

# نَزَحْنَا الْقِنَاعَ

رَدُّ عَلَيِّ كِتَابِ

”إِنزَعُوا قِنَاعَ بُولُسَ عَنْ وَجْهِ الْمَسِيحِ“ لـ أَحْمَدُ زَكِّي

أ. جُوزَفُ قَزِّي

نِسْبَتُهُ ١٩٩٧

## هوية الكتاب

إسم المؤلف : أ. جوزف قزّي

إسم الكتاب: نَزَعْنَا الْقَنَاعَ

نُشِرَ فِي: نِسْبِيَّهِ سَنَةِ ١٩٩٧

قِيَاسُهُ : ٢٤×١٧ سم

صَفَحَاتُهُ : ٣٥٢ صَفْحَةً

تصنيفه: ردّ على كتاب "إنزعوا قناع بولس عن وجه المسيح"،

لـ أحمد زكي؛ توزيع دار الحداثة للطباعة والنشر والتوزيع؛

بيروت، طبعة أولى ١٩٩٥؛ (٢٤×١٧ سم)؛ ٩٠٨ صفحات.

حقوق الطبع محفوظة للمؤلف

## مُقَدِّمَاتُ عَامَّة

### المقدمة الاولى

#### التعريف بكتاب

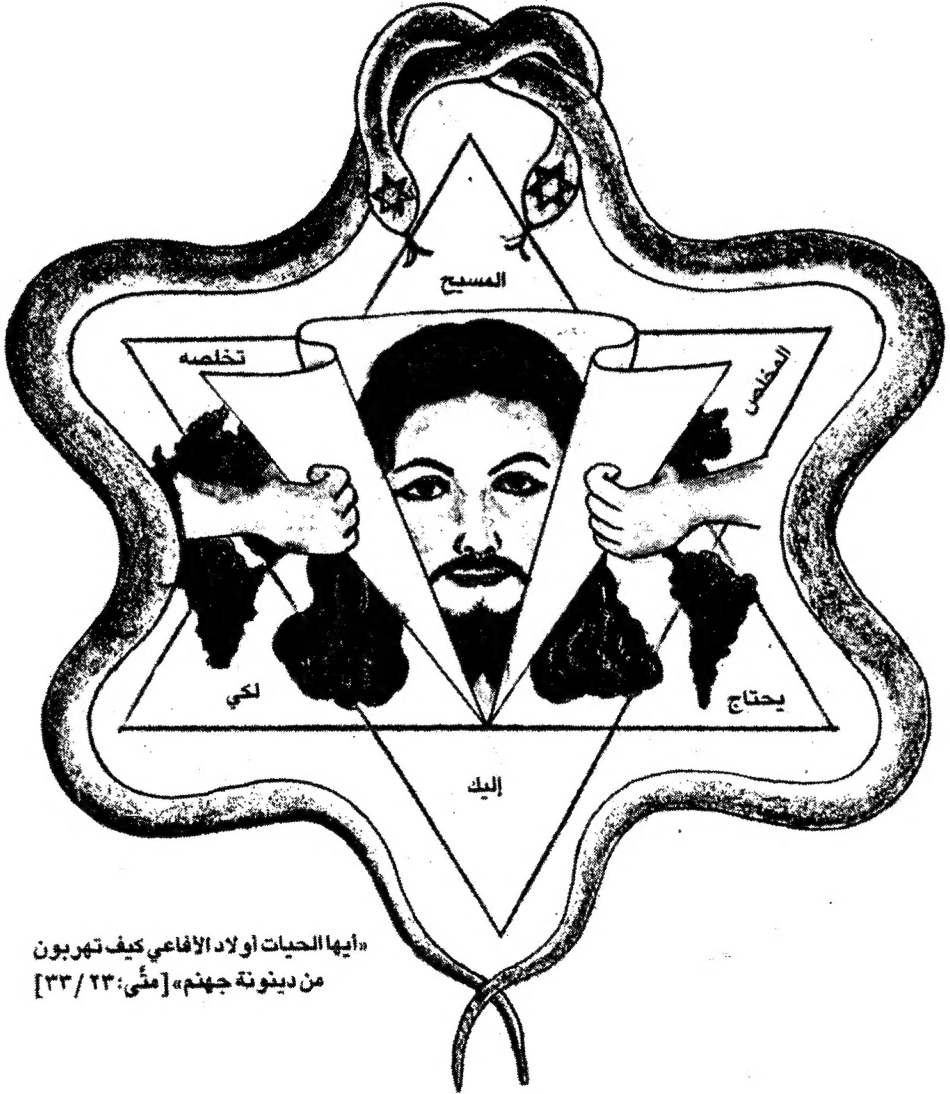
"إنزعوا قناعَ بولس عن وجه المسيح"

لمؤلفه أحمد زكي

على غلاف الكتاب صورةٌ لرأس المسيح، طويل الشعر، ذي شاربين ولحية، وعينين بائستين، وجبهة عريضة، وفم مطبق، بادٍ عليه الأسى، ضمن قناع، هو، طبعاً، قناع بولس الرسول، وفي سجن نجمة داود، رمز الصهيونية، مسدسة الزوايا، كُتب في كل زاويةٍ منها كلمة من كلمات هذه الجملة: "المسيح المخلص يحتاج إليك لكي تخلصه". والكل ضمن ثعبانين متلاقين الذنبين ومعقودَي الرأسين، ينفثان سماً. وفي أسفل الغلاف آية من الإنجيل: "أيها الحيات أولاد الأفاعي! كيف تهربون من دينونة جهنم" (متى ٢٣/٣٣).

وفي الصورة أيضاً تبرز يدان، هما، بدون شك، يدا السيد أحمد زكي، تمرّقان القناع، وتكشفان عن وجه المسيح الحقيقي.. وفي العمق يظهر جزء من

خريطة العالم الذي، بلونه الأخضر، تبدو عليه علامة انتظار، أي انتظار المسيح،  
النبي القادم، الذي هو محمد نبي المسلمين...



غلاف كتاب أحمد زكي



الكتاب توزيع دار الحداثة للطباعة والنشر والتوزيع، طبعة أولى ١٩٩٥؛ قياس (١٠٠×٧٠)؛ ٩٠٨ صفحات. وجاء على رأس الصفحة ٢: "إن الآراء الواردة في هذه الكتاب لا تعبّر بالضرورة عن آراء تتبنّاها دار الحداثة. وإيماننا منّا بحرية الكلمة، قمنا بطبع هذا الكتاب".

إلا أن "دار الحداثة" طبعت هذا الكتاب، وقامت بتوزيعه، وعبرت، في طبعه وتوزيعه، عن آرائها، واستفادت من الحرية في لبنان، وسهّلت للسيد أحمد زكي، أردني الجنسية، بسمّاح من الحكومة السعودية، طباعة هذا الكتاب، وتمويله، ونشره، وتوزيعه.. فهي، بهذا، وبالرغم من إعلانها عدم مسؤوليتها، لا تستطيع التهرب من أية مسؤولية.

يتألف الكتاب، من مقدّمة صغيرة عنوانها "هذا الكتاب"، من صفحتين ونصف الصفحة (٥-٧)، ومن جزءين غير متوازيين:

**الجزء الأول**، بدون عنوان، (٨-١٨٦). فيه إثنا عشر فصلاً. يتناول مفهوم الوحي، ومصادره الثلاثة: التوراة والإنجيل والقرآن، وأصالته. كما يتناول رسالة عيسى الحقيقية، بنظر المؤلف طبعاً. ثم المؤامرة على هذه الرسالة، والخروج عليها. ثم الكلام على الكنيسة وسلطانها في فرض ما فرضته. ثم نظرية القرآن في المسيح. ويعود، بعد ذلك، إلى الكنيسة التي تأمرت على المسيح، وإلى شاول، أي القديس بولس، "الدّ أعداء المسيح"...

**أما الجزء الثاني**، (١٨٧-٩٠٣)، فهو تحت عنوان "تفسير إنجيل متى"، يعالج المؤلف إنجيل متى، إصحاحاً بإصحاحاً، وآيةً فآيةً. وهو من ثمانية

وعشرين إصاحاً. وكلّها بدون عناوين رئيسية، أو عناوين فرعية.

وفي الكتاب أيضاً ٣٩ مرجعاً في فصل "المراجع العربية" (٩٠٤-٩٠٥)، و٨ مراجع في فصل "المراجع الإنكليزية" (٩٠٦). نشير هنا إلى أنّه لا يوجد أي تعريف كامل بأيّ مرجع. فالمؤلف لا يذكر عادة، لا دار النشر، ولا التاريخ، ولا الطبعة التي يعتمدها، ولا عدد الصفحات، ولا القياس.. وحتىّ نسخة الأناجيل التي يعالجها لا نعرف عنها شيئاً دقيقاً.

وأخيراً "الفهرس" (٩٠٧-٩٠٨)، وهو مختصر جدّاً، لا يدلّ على أيّ موضوع يرغب القارئ الاستدلال عليه. غير أنّنا نجد على الصفحة الأخيرة من الغلاف مختصراً شيقاً للمواضيع الأساسية الشائكة التي عالجها الكتاب في كلّ صفحة من صفحاته تقريباً. وهي خمسة عشر موضوعاً، تحت عنوان "اقرأ في هذا الكتاب". وسنذكرها بالتفصيل في المقدمة الثالثة، لأنّها تشكّل أهداف الكاتب الحقيقية من كتابه.

وإذا كانت صفحات الكتاب ٩٠٨ صفحات، فهي في الحقيقة تقدّر، إن اعتمدنا المقاييس المتعارف عليها في الطباعة، بحوالي ألفي صفحة. فسطر الكتاب من ١٣,٥٠ بدل ١١,٥٠؛ والصفحة ٣٢ سطرأ بدل ٢٢؛ والعناوين ضمن النصّ تكاد تكون مفقودة؛ والفسحات بين المقاطع غير موجودة.. إنّهُ فعلاً كتاب ضخم، في حروف صغيرة، يقتضي لقارئه صبر وجلّد، وأن يكون حامل رسالة الحقيقة مهما كانت السبيلُ إليها صعبة.

## المقدمة الثانية

### أهداف السيد أحمد زكي

يظهر هدف الكاتب من خلال الموضوعات الخمسة عشر التي أظهرها على الصفحة الأخيرة من غلاف كتابه. وهي:

- ١- رسالة الله واحدة لكل البشر.
- ٢- مفتاح الجنة والخلاص الأبدي: الإيمان بالله الواحد.
- ٣- المسيح جاء بالوحدانية المطلقة.
- ٤- الله واحد وليس ثالثاً.
- ٥- الثالث من اختراع اليهودية العالمية القديمة.
- ٦- بولس خائن وعدو المسيح الأول، ودينه ليس دين المسيح.
- ٧- التوراة والأنجيل محرّفة.
- ٨- التلاميذ لم يكتبوا الأنجيل.
- ٩- الأنجيل ليست وحياً ولا إلهاماً.
- ١٠- المسيح لم يولد في ٢٥ ديسمبر والاحتفال بعيدة أكذوبة.
- ١١- المسيح لم يُقتل، لا صليبا ولا رجماً.
- ١٢- يهوذا لم يخن المسيح.
- ١٣- مسيحية اليوم مقتبسة من الوثنية.
- ١٤- سبب عداة اليهود للمسلمين حتى اليوم.

١٥- محمد هو "النبي المنتظر" الذي كان ينتظره اليهود...  
 وثمة هدف آخر يصرّح به السيد زكي في كتابه، وقد قال بأنّه عانى وتعب  
 واهتمّ من أجله، وهو "واجب" عليه، في "مساعدة المسيحيين والأخذ بأيديهم  
 لاسترداد أماكنهم في الجنة" (٢٥٨)، التي حرّمهم منها اليهود.

وقال أيضاً: "أعزائي القراء! قلنا إنّ واجبنا في هذا الكتاب هو تخليص  
 أكبر عدد ممكن من الأنفس البريئة المضلّة... واللّه! لا يهمنّا إلاّ خلاص  
 أرواحكم وأنفسكم" (٦٣٩).

وفي مكان آخر، تصرّح آخر بأنّه يريد تخليص المسيح من قبضة شاول  
 والمجامع الكنسيّة. يقول: "إنّ الهدف كلّّه من هذا الكتاب هو تخليص المسيح من  
 براثن شاول والمجمّعات الكنسيّة اليهوديّة الوثنيّة، ونزع جميع الأقنعة التي  
 غطّوا بها وجهه بالضغط والإكراه" (٧٠٩).

وفي مكان آخر أيضاً، يقول: "إنّ واجبنا الأوّل من هذا الكتاب هو إنقاذ ما  
 يمكن إنقاذه من الأرواح المضلّة بالمزاعم الشاؤوليّة الكنسيّة لنجنّبها النار ما  
 أمكننا..." (٧٧٦).

وأيضاً يقول في مكان آخر: "وقد ألينا على أنفسنا أن نكشف الحقيقة، كلّ  
 الحقيقة، لجميع الذين ضلّهم شاول والمجمّعات الكنسيّة بهذه الأناجيل،  
 ونحرّره ممّا هم فيه من أوهم وضلال..." (٧٩٨).

ومرة أخرى، يقول: "ونحن قد ألينا على أنفسنا، في هذا الكتاب، كما

وعندنا، أن ننزع قناعَ شاول، ومعه جميع أقنعة المجمع الكنسيَّة اليهوديَّة الوثنيَّة، التي غطَّوا بها وجهَ المسيح عبرَ العصور، لنخلِّصَ المسيحَ ودينَ المسيح من جميع الشوائب والمخازي التي ألصقوها به وبتلاميذه.. " (٨٣١).

وأخيراً، لا آخراً، يقول: " قلنا ونقول: إنَّ هدفنا من هذا الكتاب هو نزع الخشبة التي غرسها شاول والمجمعات الكنسيَّة من بعده في عيونهم.. من أجل إنقاذ ما يمكن إنقاذه من أرواحهم البريئة المضلَّة، ليستعيدوا أماكنهم في الجنَّة، وذلك عن طريق كشف الحقيقة، كلَّ الحقيقة، لهم.. " (٨٤٤).

\*\*\*

### المقدِّمة الثالثة

## أسلوب السيّد زكي في كتابه

يعذرنا القارئ إن لم يكن بوسعنا تعيين الصفحات والأسطر التي تزخر ببعض التعابير والألفاظ غير المستساغة في الكتابة والنقد. فهي، ونرجو أن يصدّقنا القارئ، موجودة في كلِّ صفحة، إن لم نقل في كلِّ سطر..

وهذه بعض عيّنات من بعض الألفاظ والتعابير:

فالسيد زكي لا يبرح يردّد عن متى صاحب الإنجيل الأوّل، بأنّه " متى المزيّف " و " متى المزعوم ". وتكرّر سبحة الشتائم، مثل " التزييف، والتدليس، والتناقضات، والتحريف، والتخريف، والخبص، والتزوير، والمسح، والتضليل، والتحالف مع الشيطان، والكذب المكشوف، والأضاليل، والخرق والتخريق، والغشّ والبهلونيّات، والهراء، والفضائح، والحيلة العرجاء، والنبوءات الكاذبة، والفبركة المضحكة، القساوسة الجهلة، السذج، السطحيين، المضللين المضلين، أصحاب السكر والعريضة، والعشيقات والخليلات.. ومن ذلك قوله أيضاً عن الأناجيل، أنّها خبيصة، مشحونة بالكذب والدسائس، والكلام الهذر..

ومع هذا، لا نلوم السيد أحمد زكي كثيراً على هذا الأسلوب العنيف. فهو، إن دلّ على شيء فهو يدلّ على أمرين:

الأمر الأوّل: حماس صاحبه لقضيّته التي يدافع عنها؛ أي أنّ أسلوبه هو تعبير أمين وصادق عن إيمانه وعقيدته الإسلامية، التي يريد دعوة الناس إليها .

الأمر الثاني: إظهار ضلال المسيحيين كافّة، ودعوتهم إلى الإيمان الحقّ، كما رأينا منذ حين، وذلك بإسلوب غير علميٍّ لما فيه من ألفاظ وتعابير يريد منها الكاتب إظهار فساد المعتقد المسيحي برمّته. وهو غير جائز في الكتابة العلمية.

## المقدمة الرابعة

### منهجنا في الردّ

أولاً- لن يكون ردّنا متتبّعاً فصول الكتاب فصلاً فصلاً، أو مقطّعا مقطّعا. ولو قصدنا ذلك، لاضطررنا نقلَ نصوص العهدين القديم والجديد، ونصوص الكتاب الذي هو موضوع ردّنا والردّ. أي لتخطّت صفحات الردّ عشرة آلاف صفحة.. لهذا فإنّنا ننتبّع الكتاب بحسب مواضيعه، لا بحسب فصوله.

ثانياً- لقد اعتمدنا هذه المنهجية تحاشياً للتكرار والترداد اللذين وقع فيهما الكاتب. وهما حقاً مدعاة للملل والتعب. وكم هي كثيرة ومملة!

ثالثاً- ولكي تكون نظرية الكاتب واضحة، اضطررنا أحيانا إلى نقلها كما هي، وأحيانا إلى اختصار مضمونها... وأردنا ذلك حتى يكون القارئ على اطلاع واف بمضمون الكتاب وبمقصود المؤلف. خصوصاً وإنّ المركز الكاثوليكي للإعلام طالب -بغير حق- السلطات الرسمية منع توزيع الكتاب.

رابعاً- إنّنا نلفتُ نظرَ القارئ بأنّه لن يجدَ دائماً ردّاً مباشراً، بل سيكون ردّنا انطلاقاً من المبادئ العامة التي ترتكز عليها المسيحية، والتي تختلف جذرياً عن مبادئ المؤلّف الإسلاميّة. ولسنا، في كلّ حال، في مجال المفاضلة بين دين

ودين، أو بين موضوعات الإيمان المختلفة، أو بين وحي ووحى، أو بين حقيقة وأخرى. يعنينا منطق البحث والتأليف أكثر مما يعنينا الحق الذي يُقنع صاحبه.

خامساً- إلا أننا سنعتمد الرد المباشر على مقدّمة الكتاب، وعلى الفصل الأوّل من الجزء الأوّل؛ وذلك لسببَيْن: ١- لأنّ موضوع مقدّمة الكتاب والفصل الأوّل من الجزء الأوّل مستقلّان عن سائر مواضيع الكتاب وفصوله. ٢- لكي نلفت نظر القارئ، بتوقّفنا هذا، إلى منطق الكتاب ومؤلفه منذ بداية الطريق.

سادساً- ونرجو ألا يخطر في بال أحد بأننا نقوم، في ردّنا هذا، بالدفاع عن الله، أو عن المسيحيّة، والكنيسة، وبولس الرسول، والقيم... أو بالظن في معتقدات السيّد أحمد زكي، ومن خلاله، بالمسلمين، ونبيّهم، وكتابهم، وتعاليمهم... إنّنا نقوم، وفي همنا ذلك، ببحث علمي، وبإداء الأمانة، بصدق وإخلاص مع ذاتنا ومع الناس...

ولكن، لا بدّ لنا من الإشارة إلى ما قصده المركز الكاثوليكي للإعلام في طلبه منع الكتاب من التداول، فهو واضح: الحفاظ على التعايش الوطني الهشّ بين الطوائف والأديان في لبنان. لقد فوّت المركز الكاثوليكي للإعلام، بهذا المنع، فرصة حقيقية للردّ، وإعلان ما به يؤمن. وإذا كان المركز هذا لا يودّ الاستفادة من هذه المناسبة، ليشهد لإيمانه، فإنّ سواه ممّن يؤمن يريد هذه الشهادة.

واختيارنا عنوان كتابنا: "نَزَعْنَا الْقِنَاعَ" نَقصّد به ردوداً ثلاثة: ردّاً على كتاب السيّد أحمد زكي: "إنزعوا قناع بولس عن وجه المسيح"، وردّاً على تخاذل المركز الكاثوليكي للإعلام، لينزع عنه قناع التخاذل، وردّاً على الذين يقفون في وجه حرية الكلمة، لينزعوا عنها وعنهم المخاوف والمحاذير كلّها...



ودعوتنا إلى الجميع لكي ينزعوا عن أعينهم البراقع والأقنعة ليروا وجه المسيح الحقيقي من خلال ضبابيات كثيفة وضلالات كثيرة. وأقلهم ضلالاً السيد أحمد زكي، الذي دلّ، في كتابه، على معاناة شخصية وهم كبير في نشدان حقيقة يبحث عنها بغير ملل. ويبدو لي أخيراً أنّ أحداً من المركز المذكور لم يقرأ الكتاب، لأنّ التهمة الموجهة إلى الكاتب من أنّه يعمل في خدمة اليهود والصهاينة هي تهمة يوجهها الكاتب نفسه إلى المسيحيين والكنيسة، بما فيهم هذا المركز.

\*\*\*

#### المقدمة الخامسة

### تصميم الردّ

لقد وجدنا من المناسب، كما قلنا سابقاً، أن لا نتبّع الكتاب بحسب فصوله، لما في ذلك من تردد. فكان لا بدّ لنا من أن نقتصر على موضوعات الخلاف الأساسية.

وعليه تكون موضوعات ردّنا هي التالية:

الفصل الأول: منطق السيّد أحمد زكي في كتابه

الفصل الثاني: " هذا الكتاب " .

الفصل الثالث: أصالة الكتب المقدّسة .

الفصل الرابع: شأؤول " الدّ أعداء المسيح " .

الفصل الخامس: اليهود وراء شأؤول .

الفصل السادس: الإنجيل الحقيقي والأنجيل المزيفة .

الفصل السابع: الثالوث .

الفصل الثامن: ألوهيّة المسيح .

الفصل التاسع: الروح القدس .

الفصل العاشر: مريم العذراء .

الفصل الحادي عشر: الخطيئة الأصليّة والكفّارة عنها .

الفصل الثاني عشر: " وما قتلوه . وما صلبوه . ولكنّ شُبّه لهم " .

الفصل الثالث عشر: موسى وعيسى تنبّأ عن محمّد .

الفصل الرابع عشر: ميلاد المسيح . طفولته . وحياته الخفيّة .

الفصل الخامس عشر: بعض تعاليم المسيح .

الفصل السادس عشر: علامات بطلان المسيحيّة .

خاتمة الكتاب .

## الفصل الأول

### منطق السيد أحمد زكي في كتابه

على القارئ أن يعرف، منذ البداية، وقبل الولوج في الموضوعات الأساسية، طريقة نقد الكاتب للحقائق المسيحية، منطقَه، رصانته، صحته، أسلوبه، سخريته، وخفته.. ولقد كان علينا أن نسهل الأمر عليه، ولكننا رأينا أن نحمله مسؤولية الحكم معنا، دون التنازل عن حكمنا وموقفنا اللذين يظهران عفويًا في معالجة قضايا إيمانية مصيرية كالتى عالجهما السيد زكي. فإلى القارئ عينات من منطق السيد زكي:

على أعجوبة المسيح في عرس قانا الجليل، حيث "أن عيسى حوّل ستة أجران مليئة بالماء إلى خمر" (يوحنا ٢/١-١٠)، يعلّق السيد زكي:

"لا شك أن من دسّ هذه المعجزة المزعومة على نبيّ الله هو قسّيس وثني سكّير مولعٌ بالخمر المعتق والولائم.. كيف يزعم هذا القسّيس المترنّع أن المسيح شتم أمّه في العرش أمام الجميع قائلاً لها: "مالى ولك يا امرأة؟" .. هل نسيّ هذا القسّيس السكّير أن هذه المرأة هي أمّه؟.. لا شك أن هذا السكّير الذي تفوح رائحة الخمر من فمه يهذي، ولم يفتح التوراة والإنجيل، ولو مرّة واحدة في حياته ليقرأ قول الله: أكرم أباك وأمك.. لأنّ هذا القسّيس وثنيّ مندسٌ بين

المسيحيين، لا يعرف المسيح ولا إله المسيح. وكلّ ما عرفه من دين شاول كان ما يملأ به جوفه ويذهب به عقله.. " (٢٧٢).

نسأل السيّد زكي:

هل حقاً " شتم المسيح أمّه بهذا الكلام! " وهل حقاً هي قصة قسّيس سكّير عرّيب مولع بالأكل والشرب! وهل حقاً هو قسّيس لم يقرأ التوراة!.. إنّه في الحقيقة كلام بعيد جدّاً عن العلم والرصانة والمسؤوليّة...

وعلى قول التلميذ للمسيح: " إئذن لي سيّدي أن أذهب وأدفن أبي. قال له يسوع: دع الموتى يدفنون موتاهم " (متى ٨/ ٢١-٢٢)، يعلّق السيّد زكي: "أولاً- نسيَ هذا الكاتبُ الملهم أن يُخبرنا عن إسم هذا التلميذ المسكين الذي مات والدّه، وحُرّم دفنه. وكأنّ ذكر حماة بطرس أمّ في هذه الأناجيل من ذكر إسم هذا التلميذ. فللّه درّه من مؤلّف! ثانياً- إنّه قولٌ متناقض لقول المسيح: أكرم أباك وأمّك ". والمعروف أنّ إكرام الميت دفنه.

ثالثاً-.. هل كان المسيح يحمل معه سجلاً للحضور والغياب، ويسجّل فيه مَنْ حضرَ من تلاميذه ومَنْ غاب حتى يأتي هذا التلميذ ليستأذن منه؟! " (٤٤٧-٤٤٨).

نقول:

ما يستفيد السيّد زكي إنّ دُكر له إسم التلميذ! وهل حقاً لم يفهم معنى قول المسيح: " دع الموتى يدفنون موتاهم " ! ألا يعلم أنّ المقصود بهذا الكلام بأنّ أبناء هذه الأرض يهتمّون بأمور هذه الدنيا؛ فيما أبناء الملكوت السماوي يهتمّون بأمور

الخلاص! ثم هي نكتة من السيّد زكي في مطالبة يسوع بسجل للتلاميذ...

وعلى أعجوبة تسكين يسوع العاصفة ونومه في السفينة (متى

٢٣-٢٧)، يعلّق السيّد زكي، مفصلاً هذه الأعجوبة، ويقول:

**\* دخل يسوع السفينة ونام:**

يقول: "أنت مدعو عزيزي القارئ لتقرأ النصّ مرّة أخرى وثالثة ورابعة،

لعلّك تستطيع أن تفهم: متى دخل المسيح السفينة، ومتى نام؟ لأنّي بصراحة قد خائنتي ذكائني في معرفة متى نام المسيح وغطّ في النوم، وهو لم يكذب يدخل السفينة، كما ذكرَ هذا العبقرى!... هل تعلم الكنيسة حقاً ماذا يحدث للكون لو أنّ الله نام لحظة؟".

**\* فتقدّم تلاميذه وايقظوه قائلين: يا سيّد.**

يقول: "إذا كانت التلاميذ تناديه يا سيّد، وإذا كانت الأناجيل تناديه يا سيّد،

فبأي حق تقول الكنيسة لطوائفها إنّّه الله؟"

**\* ما بالكم خائفين يا قليلي الإيمان.**

يقول: "يُسْتَبْعَدُ جداً أن يصف المسيح تلاميذه، وهم أقرب المقرّبين إليه،

بأنهم قليلي (كذا) الإيمان؟ ألا يدعو هذا إلى العجب؟ وإذا كان التلاميذ المقرّبين (كذا) قليلي الإيمان، فكيف، بالله، تكون أطقم الكنيسة وباقي أفراد الشاؤولين؟" (٤٤٩).

**\* قام وانتهر الرياح.. فتعجّب الناس.**

يقول: "الحقيقة نحن الذي يجب أن نتعجّب ونسأل: أي ناس هؤلاء! إنّّه لم

يذكر أنّ أحداً دخل السفينة سوى التلاميذ!.. انتهر الرياح! هذا تدليس من الكاتب حتى يجعلنا نتعجّب مع الناس ونقول معهم: أي إنسان هذا!.. وها هي الناس تقول: أي إنسان هذا؟ ولم يقل أحد أي إله هذا" (٤٤٩-٤٥٠).

نقول:

أن ينام يسوع ويقوم ويتحرك ويأكل ويخاطب الناس.. فهي أمورٌ تلازم الطبيعة البشرية. ويسوع، مع إيمان المسيحيين به إلهاً، التزم هذه المستلزمات البشرية. وإلا فهو يخدع البشر بأنه أصبح إنساناً... ثم أين العجب من قول يسوع لتلاميذه بأنهم "قليلو الإيمان"! في الوقت الذي لم يدركوا بعد قدرة المعلم على تغيير نظام الطبيعة، بما فيه تسكين العاصفة، وتهدئة الأمواج!! وهل يعني المسيح بهذا التعبير أن تلاميذه أصبحوا كفّاراً مشركين ملحدين!! إلى هذه الدرجة أصبح السيّد زكي حسّاساً لمثل هذه الكلمات المحبّبة!!

في أعجوبة شفاء مجنوّين في متى (٨/٢٨-٣٤)، يعلّق السيّد زكي على قول المجنّوبين: "ما لنا ولك يا يسوع ابن الله!":

• قالوا: يا ابن الله.

يعلّق السيّد زكي: "هل قالوا ابن الله! لا عتبَ عليهما، لأنّهما مجنونان. ولكن، كيف يزعم النصارى أن عيسى الذي هو الله وابن الله في التجربة (أي تجربة يسوع في البرية) أخفى شخصيّته عن الشيطان الأكبر، بينما ها هي صفار الشياطين كشفتته وعرفت أنه ابن الله؟ ألا يدعو هذا إلى العجب؟" (٤٥١).

• فقال (يسوع) لهم (أي للشياطين): امضوا.

يعلّق السيّد زكي: "لم يذكر الكاتب الملهم بأي لغة كلّهم عيسى! وما هي لغة الشياطين! أهى العبريّة؟ أم الأرامية؟ أم السيريوكلدانية؟ وهل يجيدون الفرنسيّة والإنكليزيّة مثلاً؟.. ثم كيف عرف الكاتب الهمام بأنّ الشياطين قالت لعيسى.. وهل كان صوتهما (كذا) وقتها مسموعاً؟

• أما رعاة الخنازير فهربوا.

يعلّق السيّد زكي: "تقول الأناجيل: كلّ المدينة خرجت لملاقاة يسوع الذي

أُتلف هذه الثروة الكبيرة، وطلبوا منه أن ينصرفَ عن تخومهم فقط. ألم يهجم عليه أحد من أصحابها ويوسعه ضرباً؟! لماذا لم يجروهُ إلى صاحب الخنازير، ويطالبوه بتعويض؟!".

وأخيراً يقول زكي: إن الشاؤولين "حشدوا هذه الخرافات في أناجيلهم المقدسة ليضمنوا دخول أكبر عدد ممكن من العامة في هذا الدين" (٤٥٢).

نقول نقلاً عن أونجليون:

"في آية تسكين العاصفة يظهر سلطان يسوع وانتصاره على قوى الطبيعة، وفي آية الممسوسين (أي المجنونين) يظهر سلطانه وانتصاره النهائي على قوى الشر جميعها. ويُعلن في منطقة وثنية أنه يحمل الخلاص التام إلى جميع الشعوب.

"أما مشكلات النص الأدبية فمتعددة ومعقدة: قد يحتوي النص الحالي على تقاليد مختلفة، ومصادر إنجيلية متنوعة. قد لا تكون صلة في الأصل بين شفاء الممسوسين وقصة طرد الأبالسة منهما إلى الخنازير، ولكن تقليداً شعبياً ربط بينهما، فنقل الإنجيلي هذا الربط، ليبين بصورة حسية انتصار يسوع الباهر على قوى الشر بإدخالها في خنازير، وزجها في عمق البحيرة".

أما اللغة التي تكلمتها الشياطين فنحن نجهلها، كما نجهل تماماً قصص الشياطين والأبالسة، سوى أنها أسلوب كان معتمداً في كتابات الشعوب القديمة وأساليبها العادية.

يعلق السيد زكي على قول المسيح: "هل يستطيع بنو العرس أن

ينوحوا ما دام العريس معهم؟" (متى ١٥/٩)، فيقول:

إجابة مضللة، لا معنى لها، إذ ما علاقة الصوم بالعرس والعريس والنوح

والبكاء!!! (٤٥٩).

نقول: إن التشبيه والاستعارة والمماثلة أنواع أدبية صحيحة.

على إحياء يسوع لابنة رئيس المجمع (متى ٩/١٨-٢٠ و٢٣-٢٦)،  
يعلق السيد زكي:  
"لنا سؤالين (كذا):

الأول: أين كان رئيس المجمع هذا يومَ حوكم المسيح في مجمع السنهدرين  
الذي عُقد لمحاكمة المسيح في بيت قيافا؟  
والثاني: ما الفائدة من تكرار رواية ثلاث مرّات في هذه الأناجيل الثلاثة.  
وفي كلّ مرّة يسرق فيها الكاتب عن زميله، أو يحرف بعض ما سرقه  
عنه؟! (٤٦٠-٤٦١).

نقول:

نجيب على الأول: هل يرتاح السيد زكي إذا قلنا له، مثلاً، إن قائد المائة قد  
مات؟ أو مُنع ممّا يطلبه منه السيد زكي؟ أو كان خاضعاً لرؤسائه؟ أو ربّما كان  
عارفاً بمجريات الأمور، فلا ينفع، بالتالي، أيّ تدخلٍ من قبله؟..  
ونجيب على الثاني: أن الأناجيل روايات كتبها فلان وفلان وفلان. لا هي  
تناقضُ حرية فلان، ولا إلهامات الروح... وقد يفهم السيد زكي أكثر من سواه  
معنى الترداد ووجوده في كتب الوحي، وأخصّها القرآن، حيث أكثر الأفكار  
والقضايا والمعتقدات مرددة عشرات المرّات... ويفسر المسلمون بأنّ الله في ذلك  
يشاء تربية الإنسان وتعليمه والاهتمام به...

وفي كلّ حال إن الأناجيل، التي هي سيرة المسيح وتعاليمه، هي ذكريات



رواها فلان وفلان... وليست هي، كما يعتقد السيد زكي، كتاباً منزلاً بحرفه ونصّه من السماء.

على أعجوبة المرأة المنزوفة (متى ٢٠/٩-٢٣)، يعلق السيد زكي:  
 "نحن لا ننكر شفاء عيسى للمرضى، ولكن! ليس بهذه الطريقة المضحكة.  
 صحيح أن الله أيد عيسى بمعجزات كثيرة، لكن لم يؤيد هذب ثوبه، أو ملابسه  
 بشيء من هذا..."

ثم أضاف مرقص (٢٦/٥) ولوقا (٢٦/٨) على متى سؤال المسيح: "مَنْ  
 لَمَسَ ثِيَابِي، لَأَنِّي عَلِمْتُ أَنَّ قُوَّةَ خَرَجْتُ مَعِي؟"، ويعلق السيد زكي:  
 "هراء. لأن مرقص ولوقا صوّرا لنا المسيح وكأنّه بطارية مشحونة  
 بالكهرباء، مركّب عليها فولطميتر لقياس الشحنة التي خرجت منه. والأكثر هراء  
 منه أن يقولوا لنا إنّ ثياب المسيح، لا بل هذب ثوبه، فيه القدرة على الشفاء لأنّه  
 يُصدّر إشعاعات غير مرئية تشفي كلّ مرض مهما كان نوعه، نزيفاً أو غيره... هذا  
 في الوقت الذي كان الناس يزاحمون، وحتما لمس ثيابه عشرات الناس. ولو كان  
 لثيابه حقاً هذه القدرة الغريبة على الشفاء لهجم الجميع عليه، ومزّقوها عن  
 جسده، واحتفظ كلّ واحد منهم بقطعة منها، وتركوه عرياناً، ولربّما اقتطعوا  
 أجزاء من جسده في عمليّتهم هذه.

"كيف يزعمون أنّه الله! وأنّ ملابسه هذه القوّة النادرة العجيبة، وفي نفس  
 الوقت لا يعرف -وهو إلههم- مَنْ لمس ثوبه من الخلف على بعد أقلّ من نصف  
 متراً (كذا)؟ وهل يمكن لمن لا يعرف مَنْ لمس ثوبه من الخلف على بعد نصف متر  
 أن يعرف ماذا كان يجري في إيطاليا أو فرنسا أو اليابان أو البرازيل، ليحاسبهم  
 يوم الدينونة على ما يفعلون؟ ألم نقل إنّ الله إذا تجسّد انتهى كإله، لأنّه إنّ حلّ في  
 مكان يشغله ويخلو منه بقية العالم.. ويل لهم من الله الحقيقي يوم الدينونة!.. أمّا

الشفاء بلمس الثوب، أو هذب الثوب، فهذا منتهى الهرء" (٤٦١-٤٦٢).

نقول:

المؤمنون، مسيحيين كانوا أم مسلمين، إن آمنوا بهذا أو ذاك من القديسين أو الأولياء، يؤمنون في الوقت عينه بقدرة هذا القديس أو هذا الولي على صنع كل أعجوبة. أظهرت هذه القدرة العجائبية في المكان الذي شيد على اسمه، أو في أغراض كان يستعملها، أو في ظهور خاص لهذا المؤمن أو ذاك. فمن يؤمن بقديس أو ولي، يؤمن في الوقت نفسه بقدرة هذا القديس أو هذا الولي، أو بقوته العجائبية على الشفاء من كل مرض، أو على إتيان أي معجزة.. والمسيحيون يؤمنون بأن يسوع إله، فهو بالتالي قادر على أي شيء، ولو بطرف ثوبه!! فإين هي المشكلة، والمسلمون أنفسهم يعترفون بقدرة عيسى العجائبية؟ والقرآن نفسه يعدد منها الكثير؟!

على متى (١٠/١) حيث دعا يسوع تلاميذه وأعطاهم السلطان،

يعلق زكي:

"لم يفسر لنا أي الملهمين الثلاثة، كيف تمت عملية الشحن ونقل السلطان والقوة من المسيح إليهم. فإذا كنت طبيباً مثلاً، هل تستطيع أن تشحن رجلاً فيصبح طبيباً مثلك؟!... ولو صدق نقل السلطان هذا، لكانت أمه التي حملته أولى به من التلاميذ. إذ لا يوجد في الأناجيل كلها ما يثبت أنها قامت بمعجزة واحدة. ولسد هذه الثغرة، يزعم نصارى اليوم، بين الحين والآخر، أن العذراء ظهرت في هذا الدير في القاهرة، أو تلك الكنيسة في بيروت، وشفت أمراضهم. فاحذر أكاذيبهم، عزيزي القارئ، إن الأنبياء الكذبة يتخفون بأشكال عدة" (٤٦٦).

نقول:

إِنَّ اللَّهَ، بمجرد كونه إلهًا، يستطيع أن يولي أوليائه قدرةً على صنع المعجزات.. وهذا شيء يقرّه المسلمون. وأمّا عن معجزات العذراء مريم، وإن لم يكن لها في الإنجيل ذكرٌ، فلأنّ الإنجيل لا يتوقّف على سيرة العذراء مريم. وقد لا تكون العذراء مريم صنعتُ أيّ معجزة، في حينه.. إلّا أنّ تاريخ الكنيسة مليء بظهورات مريم وبتدخلها العجائبي في الأحداث.. وإذا شاء السيّد زكي بعضَ الاعاجيب التي قامت بها مريم، ففي القرآن منها كثير، في سورتي مريم وآل عمران وغيرهما.

على موضوع اقتراب ملكوت الله (متى ١٠/١)، يعلّق السيّد زكي: لقد كانت رسالة عيسى "البشارة والكرز باقتراب ملكوت الله، لا أشفوا مرضى، طهروا برصاً، أقيموا موتى، أخرجوا شياطينَ بالجملة.. لأنّ بضاعة المسيح لم تكسّد حتى يُجرى عليها مثلُ هذا الأوكازيون لبيعها بالجملة، أو بأسعارٍ مخفضة، أو حتى مجاناً لتلاميذه!.." (٤٧٢).  
 "هذه السلطات منحها الله لعيسى، ولا يستطيع عيسى أن يجيّرَها لغيره، لأنّها ليست شيكاً مفتوحاً لحامله" (٤٧٥).

نقول:

ليس إعطاء المسيح تلاميذه سلطانَ صنع المعجزات "أوكازيوناً" لكساد سلطانه بأسعارٍ مخفضة.. هذا كلامٌ جاهلٍ بالله، وبقدرته الإلهية التي بوسعها أن تصيّر عصاة موسى أفعى تسعى.

على قول المسيح (متى ١٠/٣٤): "لا تظنّوا أنّي جئتُ لالقي سلاماً

على الأرض. ما جئت لألقي سلاماً، بل سيفاً. فإنّي جئت لأفترق  
الإنسان ضد أبيه، والابنة ضد أمّها، والكُنة ضد حماتها.."، يعلّق  
السيد زكي:

"ماذا دهى هؤلاء الكُنة؟! هل أصابهم مَسٌ في عقولهم حتى يقولوا لنا  
كلاماً كهذا، وينسبوه إلى المسيح؟!.. هل يريدوننا أن نصدّقهم أن المسيح جاء  
ليفترق الكُنة ضد حماتها؟! ما شأن كتاب مقدّس في الكُنة والحماة؟! ومنذ متى  
يترك المسيح العموميّات ويدخل في صميم الخصوصيّات التي تصل إلى ما بين  
الكُنة والحماة؟! هل حقاً جُنَّ كُتَبَةُ الأناجيل، أم تراهم يستغفلوننا ويحتقرون  
ذكاءنا إلى الحدّ الذي يريدوننا أن نصدّقهم في أن المسيح، رسول السلام، جاء  
ليلقي سيفاً، ويشعل ناراً، ويذبح أعداءه قدّامه.. " (٤٨٤).

نقول:

... بل "ماذا دهى" السيد زكي حتّى يرى ما يرى في هذا الكلام الرّائع؟!  
فالسيفُ هنا "ليس سيفَ العنف والثورات، بل هو السيف الذي يشطر الناس،  
بالنسبة إلى يسوع وتلاميذه، شطرين: مؤيدين ومعادين (لو ٢/٣٤). على  
التلاميذ أن يثبتوا على حبّ يسوع، بل أن يموتوا في سبيله" (تفسير أونجليون)،  
أن يتركوا كلّ شيء من أجله، أن يقتدوا به، ويتبعوه. فهو أولى من كلّ شيء في  
الدنيا. إنّه، هو، ربّهم وإلههم ومخلّصهم وقدوتهم ومثالهم وغايتهم القصوى  
وسعادتهم الأبديّة وحياتهم الباقية.. ولا شيء سواه يستحقّ ما يستحقّ هو.  
ثمّ إنّ مَثَل الحماة والكُنة ليس تدخلاً للمسيح بين الحماة والكُنة، بل هو  
مجرد مَثَل. يقصد المسيح فيه أن العيلة لا تُبنى إلّا على أساس ترك الابنة أمّها  
وأبائها والالتحاق بزوجها. وكذلك الابن أيضاً....

على قول المسيح (متى ١١/١٦-١٩): "جاء ابنُ الإنسان يأكلُ ويشربُ.."، يعلق السيّد زكي قائلاً:

"عزيزي القارئ! أعطني عقلك. هل هذا كلامُ نبيٍّ؟ فضلاً عن إله، كما يزعمون؟ هل سمع أحدٌ بإله، أو حتى نبيٍّ، يصف نفسه بأنه "أَكُولُ وشَرِّيبُ خمر. يَزْمَرُ. ويَطْبُلُ"؟ إنَّ المؤمنَ بالمسيح حقاً لَيَشْعُرُ بالقلق والغثيان عندما يرى أنَّ حياةَ هذا النبيِّ العظيم قد تُركتْ لأيدي هؤلاء الأربعة (الإنجيليين) وكنائسهم، ليؤرّخوا له بهذه الألفاظ.. يصفونه لنا هنا بأنه خَرَّيجُ حانات، وأحلاس شهوات. وينسبون له في إنجيل يوحنا تحويلَ الماء إلى خمر، ليزيدَ السكارى سكرًا وعريدة. ويكون لهم عوناً على ذهاب عقولهم. ويزيد أمه طيشاً وخفّةً ورعونةً.. كما نسبوا إليه قبولَ عاهرة بين أتباعه..

"من أجل هذا، نحن ننزّه المسيح.. عن مثل هذه الألفاظ السوقية.. وما هي إلا ألفاظٌ قسّيسٍ وثنيٍّ، سكّيرٍ، أكُولٍ، عريبٍ، غارقٍ في براميل النبيذ المعتّق في أقبية الكنيسة، يحبُّ الشربَ حتى الثمالة، كما يحبُّ الطبلَ والزمرَ والرقصَ عندما يكون مختلياً مع عشيقته له في خفيةٍ عن أعين الطائفة.." (٤٩٨-٤٩٩).

نقول نقلاً عن تفسير (أونجليون):

"يحكم يسوع حكماً صارماً على معاصريه اليهود، الذين ما آمنوا به، ولا ببوحنًا سابقة، ولا اتّفقوا على علامات الزمن المسيحاني، ولا تبَيَّنوا عملَ الله وحكمته، لا في زهد المَعمدان، ولا في زهد يسوع، فهم أشبه بصبية في الساحة لم يتّفقوا على لعبة. ولكنَّ حكمةَ الله، التي تتوخى خلاصنا، سائرةٌ نحو هدفها، قائمةٌ بأعمالها - أعمال يوحنا ويسوع -، وهذه الأعمال دليل عليها، وتبرير لها..

هذا تفسير رائع في مستواه الفكري والخلقي. أمّا كلامُ السيّد زكي فقيّمته يستجليها القارئ من تعابيره وألفاظه النابية، مثل ما جاء في نصّه، من سكرٍ

وشرب وأكل وعريضة وعشيقات وما أشبهه...

على قول متى (١٣/١-٣) أن يسوع كان يعلم الناس من السفينة،

يعلق زكي:

"سؤالنا إلى الملهمين الثلاثة: كيف كان يعلم الجموع من السفينة في البحر، أو البحيرة، والجموع على الشاطئ بدون مكبر صوت، لأن هواء البحر، أو البحيرة، وصوت الموج الهادر سيخلخلان صوته، فيضيع كلامه، ويتبدد في الهواء!" (٥٤١).

نقول:

يبدو أن الناس سمعوا "المنك" الذي حدثهم به يسوع، وهو "مثل الباذر"، بدون مكبر صوت، بدليل ذكره في الأناجيل. وهذا ممكن، إذا ما كانت الرياح خفيفة والأمواج هادئة، والناس صامتين، منتبهين، متيقظين...

على حادثة غرق بطرس في البحر، وصراخه: "يا ربّ نجّني"

(متى ١٤/٢٢-٣١)، يعلق السيّد زكي قائلاً:

"لاحظ عزيزي القارئ، لم يقل بطرس "يا أب. يا ابن. يا روح قدس. نجّني". ولن تجد إنساناً واحداً يقول: يا أب. يا ابن. يا روح قدس. نجّني. لماذا؟ لأنك في ساعة الخطر الشديد تعود نفسك البشرية إلى الفطرة الأساسية" (٥٦٠).

نقول:

إنّ الناس يقولون ما اعتادوا عليه. وليس في فطرتهم شيء محدّد في

المسائل الإيمانية. ثم هل يعتقد السيد زكي أن بطرس اليهودي لا يؤمن بإله واحد! وهل الإيمان بالمسيح إلهاً ينافي أو يناقض إيمانه اليهودي بالإله الواحد!

على المرأة الكنعانية (متى ٢١/١٥-٢٨)، يعلق السيد زكي:  
 "لم يذكر لنا الكاتب كيف وجهت المرأة خطابها رأساً إلى عيسى دون غيره من التلاميذ، وهي لم تكن قد رآته أو عرفتة سابقاً. أي كيف عرفت أن ذاك بالذات هو عيسى في الوقت الذي لم يكن يلبس ما يميزه عن تلاميذه" (٥٦٨).

نقول:

ما يمنع من أن يكون ذكاء الكنعانية، أو إشارة ما من أحد التلاميذ، أو شخصية يسوع المميّزة، أو الحوار الرائع الذي جرى بين المرأة ويسوع، أو أي سبب آخر نجهله!!! وجهلنا له لا ينال من صحة ما حدث، وهو أجمل ما حدث.

يقول متى (٢٩/٣١-٢٩) إن كثيرين شفاهم يسوع. ويعلق زكي:  
 "إن التاريخ لم يذكر أبداً أن فلسطين كانت موثلاً للعرج، والعمي، والخرس، والشلل... حتى يقال بأن جموعاً كثيرة من هؤلاء طُرحوا عند قدمي يسوع.. ثم أين كان هؤلاء يوم كانت كلّ الجموع تصرخ لبيلاطس البنطي: اصلبه. اصلبه؟" (٥٧٧).

نقول:

ومن الذي قال إن فلسطين كلّها كانت طريحة الفراش! وكم قدر السيد زكي هذه الجموع حتى تقف بوجه الجنود الرومانيين الذين ينفذون الأحكام؟!

قال المسيح لتلاميذه، وهو يحذرهم من خمير الفريسيين: "لماذا تفكرون في

أنفسكم يا قليلي الإيمان؟" (متى ١٦/٨). يعلق السيّد زكي:

"يضع (متّى) في فم المسيح كلاماً مستهجنًا عن تلاميذه، لم يقله المسيح إطلاقاً. والمسيح بريء منه، ومما نسبوه إليه. إذ كيف يُعقل أن يصف المسيح تلاميذه وأحبّائه (كذا) الذين احتضنهم وفضلهم عن أمّه أمام الجموع.. بأنّهم قليلو الإيمان؟! لا شكّ أن متّى المزعوم هذا، لو كان حيّاً بين ظهرانينا اليوم، وعقد مؤتمراً صحفياً، لأمطره الصحفيّون بأسئلة عديدة عمّا كتبه في حقّ التلاميذ، ولكشفوه وعروّه وبَيَّنوا كذبه بأسئلتهم الكثيرة.." (٥٨٠)

وبعد وابل من الأسئلة.. يتوجّه السيّد زكي إلى متّى مؤنباً: "كفاك دساً يا هذا. وكفاك زعماً بأنك متّى! لقد طفح الكيلُ منك ومن كُتّبة الأناجيل الأخرى، وانكشف أمرُكم بأنكم كلّكم يهود عنصريّون وغرباء عن دين المسيح. لم تحبّوه، ولا تلاميذه قيّد قطرة. لقد شوّهتم أقواله، بل شوّهتم دينه..." (٥٨٢).

نقول:

يفهم القارئُ تماماً مقصودَ يسوع في قوله عن تلاميذه "قليلي الإيمان". وهو ليس قولاً مشيناً بحقّهم، ولا حكماً مبرماً، ولا شتماً، ولا دساً من متّى!!! إنّهُ كلامٌ مألوف بين الأحبّاء والأصدقاء. كلامٌ واقعيّ أيضاً لأنّ التلاميذ لم يؤمنوا بعدُ كفايةً بمعلمهم، ولم يدركوا مَنْ هو في حقيقته. وها هو لا يزالُ يدرّبهم، ويصوّب خطواتهم، إلى أن يحلّ عليهم الرّوح القدس فيمتلأوا معرفةً ومحبةً ونضالاً وجراًةً واقتحاماً لأبواب روما.

وعلى حادثة التجلي على طور طابور (متى ١٧/١-٨) يعلّق السيّد

زكي، جملةً جملةً:

\* على الستّ أيام، عند متّى. وهي ثمانية عند لوقا (٢٨/٩). يقول



السيد زكي: "يبدو أن كل شيء جائز عند الشاؤوليين الكنسيين. فالواحد عندهم ثلاثة، والستة ثمانية، والواحد والأربعين جيلاً للمسيح في متى تصبح عندهم ستة وخمسين جيلاً في لوقا. ونحن لا ندري لماذا يكرر الوحي نفسه ثلاث مرات في هذه الأناجيل، مناقضاً نفسه في كل مرة.

\* وعلى آية "أخذ يسوع بطرس ويعقوب ويوحنا أخاه"، يسأل زكي: "لماذا أخذ هؤلاء الثلاثة تلاميذ دون غيرهم؟ وماذا كان موقف التلاميذ الآخرين الذي (كذا) لم يأخذهم؟ وماذا كان رد المسيح على احتجاجهم؟ أم تراهم لم يكونوا موجودين وقتئذٍ؟ لم يخبرنا هؤلاء الملهمين عنهم شيئاً!

\* وعلى آية "إلى جبل عالٍ منفردين"، يسأل زكي: "مرة أخرى، لماذا أخذهم عيسى إلى الجبل، وليس إلى سهل؟ وما الغرض من ذهاب عيسى إلى هناك؟ وما اسم هذا الجبل؟ وأين موقعه؟.. وكان من المفروض أن يذكرنا لنا اسمه، ويحددوا موقعه، حتى يحجّ إليه الشاؤوليون كل عام. فهل لمثل هؤلاء يقال مؤلفين أو مؤرخين؟".

\* وعلى آية "أضاء وجهه كالشمس"، يعلق زكي: "وهذا هراء. لأنه لو فعلاً أضاء وجهه كالشمس، لاحترق وحرق التلاميذ معه. وفي أضعف الأحوال، لما استطاع التلاميذ رؤية وجهه، وهم يحدّقون في وجهه المضيء كالشمس. لأنّ النور والحرارة من وجهه ستعميهم، بل وتحرّقهم".

\* وعلى آية "وصارت ثيابه بيضاء كالنور"، يسأل زكي: "متى كان لون النور أبيضاً (كذا). أمّا لوقا فقال "مبيضاً لامعاً". ولكن للأسف، لم يذكر لنا واحداً من هؤلاء الملهمين ماذا كان لون لباس عيسى قبل أن يتحوّل إلى الأبيض كالثلج، أو الأبيض اللامع. هل كان أسوداً (كذا)؟ أم بنيّاً؟ أم كحليّاً؟ فانظر، بالله، إلى هذه التناقضات والعيوب في رواية بضعة أسطر لثلاثة رواة، تزعم الكنيسة أنّهم جميعاً كتبوا بالوحي".

\* وعلى آية " وإذا موسى وإيليا قد ظهرا لهم يتكلمان معه "،

يندهش السيد زكي ويقول: " هل كان تغيير لون لباس عيسى ضرورياً لكي تظهر روح موسى وإيليا؟ وهل لا تظهر الأرواح إلا في مثل هذا الجو الأبيض اللامع أو الناصع البياض؟ وإذا كان ذلك التغيير ضرورياً، وأرواح إيليا وموسى لا تظهر إلا في مثل هذا الجو، فلماذا لم تؤثر روحاهما على وجوه التلاميذ، وتغير ملابسهم أيضاً؟

" .. ثم كيف عرف التلاميذ أن هذين اللذان (كذا) جاءا من العالم الآخر، مخترقين البرزخ، هما إيليا وموسى؟ لأنهما قد ماتا قبل مئات السنين، والتلاميذ لم يروهما سابقا، بل لم يروا حتى صورة لهما إطلاقاً من قبل؟

" .. وبأي لغة كان الحديث (بين عيسى وموسى وإيليا): أهو بالعبرانية؟ أم بالآرامية؟ أم بالسريانية؟

" .. كما لم يوضح أي من الملهمين الثلاثة في أي سن كان إيليا؟ وفي أي سن كان موسى؟ .. "

" .. ثم لماذا لم يقدمهما عيسى إلى تلاميذه؟ أو يقدم تلاميذه إليهما؟

" وما العبرة من ظهورهما لهؤلاء الثلاثة دون باقي التلاميذ؟ ..

" وأخيراً، لماذا إيليا وموسى؟ ولماذا ليس إبراهيم وإسحق؟ أو آدم ونوح؟

" ما العبرة من اختيار هؤلاء الكتب لإيليا وموسى بالذات؟

" ولم يشأ أي من كتبة الأنجيل أن يكلف نفسه ويذكر لنا كيف عاد موسى وإيليا إلى وراء البرزخ، فارتأوا أن ينوموا التلاميذ، ثم يقوم عيسى بإيقاظهم، ليرفعوا أعينهم فيجدوهما قد تبخرا.

ثم " هلاً سألت نفسك عزيزي القارئ كيف اختزل لنا كتبة الأنجيل، بجرة قلم، هذه المسافات الهائلة، واستنزلوا أرواح موسى وإيليا من أضعاف أضعاف هذه المسافات حيث الأرواح هناك أبعد عند بارئها، وكيف أعادوها إلى

مكانها في البرزخ، بجرّة قلم أيضا!!!!

\* وعلى قول بطرس: "يا ربّ! جيّد أن نكون هنا، فلنصنع ثلاث مظال"، يعلّق زكي: "لاحظ عزيزي القارئ تكرار الرقم ثلاثة، الذي يشير به الكتبة دائماً من طرف خفيّ إلى الثالوث الذي في ذهنهم. فلماذا ثلاث مظال؟ ليس الأفضل مظلة واحدة يجتمع فيها ثلاثتهم؟!.. كيف سيصنع التلاميذ تلك الثلاث مظال، وليس معهم قؤوس أو بلطات يقطعون بها أغصان الشجر لعملها!!!! أم ترى كانوا يحملون تلك المظلات على أكتافهم قبل صعودهم إلى الجبل؟! ولكن هذا مستحيل.. لأنّ المسيح، عندما أرسلهم إلى التبشير بملكوت الله، أوصاهم بأن لا يحملوا شيئاً، حتى العصي منعهم من حملها. فهل من كان ممنوعاً من حمل العصي يحمل ثلاث مظال؟!"

\* وعلى آية "صوت من السحابة يقول: هذا هو ابني الحبيب الذي به سررت"، يعلّق السيّد زكي: "هذا الكلام هراء.. حاشا لله أن يكون له ابن.. المسيح نفسه لم يصرّح أبداً أنّه ابن الله.. ثمّ ما الفائدة من هذا القول هنا؟! أما كان الأجدر أن يكون ساعة محاكمة المسيح أمام قيافا وبيلاطس؟!.. وكذلك ما فائدة ظهور موسى وإيليا لهؤلاء التلاميذ الثلاثة البلداء عديمي الفهم وقليلي الإيمان.. والذين وصف المسيح أحدهم، حسب زعمهم، بأنّه شيطان؟!"

\* وعلى آية "ولما سمع التلاميذ سقطوا وخافوا"، يعلّق السيّد زكي: "هراء أيضا!! لأنّه، عندما يسمع الإنسان انفجاراً، ساعتها يسقط على وجهه من شدة الانفجار. لكن عندما يسمع صوتاً يتكلّم، فإنّه يتلفّت حوله باحثاً عن مصدر الصوت، ولا يسقط على وجهه ولا على ظهره!!

\* وعلى آية "أوصاهم يسوع بالألّا يُعلموا أحداً"، يعلّق السيّد زكي:

".. كيف عرف كتبة الأناجيل بذلك بعد عشرات السنين؟!"

ويستنتج السيّد زكي:

"هل ترى عزيزي القارئ نقاط الضعف والكذب اللذان (كذا) يقطران من هذه الرواية؟! من أين أتوا بهذا السيناريو؟!.. إنَّ كُتَبَةَ الأناجيل يخبِّصون ويكتبون أهواءهم ويوقعون أنفسهم في التناقض.."(٥٩٨-٦١٠).

نقول، نقلاً عن تفسير (أونجليون):

"بعد عيد التكفير بستّة أيام، يبدأ عيد المظال، الذي يدوم ٧ أيام، وهو المقصود هنا. يردُّ حدثُ التجلي، في الأناجيل الإزائيّة، بين إعلانين، يعلن فيهما يسوع موته وقيامته (الأوّل في ٢١/١٦، والثاني في ٢٢/١٧)، وكانَ التجلي استباقاً لقيامة يسوع، وانتصاره على الموت. التجلي -كالعماد في الأردنّ- ذروة من ذروات حياة يسوع العلنيّة، وإثبات لإيمان بطرس مسيحاً، وتثبيت له في إيمانه بعد رفضه يسوع متألماً، ودعوة ملحّة شاملة إلى سماع تعليمه واتّباعه.

"بطرس ويعقوب ويوحنا: هؤلاء الثلاثة شهود على مجد يسوع في تجليه، وشهود على نزاع يسوع في بستان الزيتون، وشهود على قيامة ابنة يائير: أشركهم يسوع في سرّه أكثر من الآخرين.

"الجبل العالي هو جبل طابور، على ما يرى التقليد. وهو جبل حرمون، على ما يرجّح المفسّرون. ويتخطّى الجبلُ هنا معناه الجغرافي ليأخذ معنى لاهوتياً، فإذا هو جبل الوحي، الجبل المقدّس، جبل أورشليم الجديدة، حيث تجتمع الشعوب في آخر الأزمنة.

"وما التجلي، في تعبير تبدّلت صورته، سوى صورة شاحبة لما سيكون عليه يسوع المتألّق في مجد القيامة.

وفيما يخصّ "موسى وإيليا، فهما يمثلان العهد القديم، يمثل موسى التوراة، وإيليا الأنبياء، وكانَ العهد القديم يكرّم العهد الجديد في شخص يسوع. شهدا عهدَ الله في سيناء، ويشهدان عهدَه الجديد في يسوع ابنه. ويذكر التقليد

اليهودي أنهما خُطفا إلى السماء كأحنوخ، وأن إيليا سيسبق مجيء المسيح، وقد امتزج بشخصية يوحنا المعمدان.

وأما "المظال ففيها إشارة ممكنة إلى عيد المظال. فيه تُنصب الخيام في الصحراء لجمع الغلات. وهو أكثر الأعياد شعبية، حتى أن الكتاب يدعوه "العيد" مطلقاً (٣ مل ٨/٢، ٦٥).

وعلى قول يسوع: "لا تُخبروا أحداً"، نقول: "من المؤلف، في الفن الرؤيوي، كتمان ما أوحى به الله (دانيال ١٢/٤-٩). وتبع الإنجيليون هذا التقليد (متى ٨/٤؛ ٩/٣٠؛ ١٢/١٦؛ ٢٠/١٦)، تبعه مرقس خاصة محتفظاً في إنجيله "بالسرّ المسحاني" (١/٣٤، ٤٤؛ ٨/٢٠).

وعلى قول المسيح لتلاميذه: "لو كان لكم إيمان مثل حبة خردل.. الخردل.. " (متى ١٧/٢٠)، يعلّق السيّد زكي:

"مرّة أخرى يشنّع متى هذا على التلاميذ باسم المسيح، لكن هذه المرّة بشكل لم يسبق له مثيل، إذ اتّهمهم بعدم الإيمان إطلاقاً.. ألم يزعم لنا أنّه متى الحقيقي الذي كان يقف على باب دار الجباية، وبمجرد أن قال له المسيح اتبعني، ترك وظيفته وتبعه في الحال؟! فإذا لم يكن عنده إيمان ولو مثل حبة خردل فكيف تبعه من الأساس!!.. ومن ناحية أخرى، فقد كان المسيح هو معلّمهم طول الوقت. فإذا كان لا يوجد عندهم إيمان كحبة الخردل الآن بعد سبعة عشر إصحاحاً يكون المسؤول الأوّل هو معلّمهم المسيح نفسه! فهل هناك من يصدّق ذلك؟! (٦١١).

ثمّ "أين ذهب ذلك الإيمان الذي شحن المسيح به تلاميذه في أوكازيون شفاء الأمراض الذي ورد في الإصحاح العاشر.. حين قال لهم: "أشفوا مرضى، طهّروا برصاً، أقيموا موتى، أخرجوا شياطين؟!" أما ترى ذلك كان ضحكاً على

ذقوننا، لأن الإيمان لا يُشحن. فهو ليس حقنة كالمخدر يحقنها فيهم المسيح فيمتلأوا إيماناً لفترة، ثم ينتهي مفعولها بعد مدّة " (٦١٢).

نقول:

يحتاج الإنسان دائماً، مهما كان وضعه، أكان تلميذاً أم قدّيساً أم نبياً أم ولياً، إلى نعمة من الله دائمة لتقوية إيمانه. هذا الإيمان لن يكتمل، أو يبلغ تمامه ونهايته، إلا عندما نصبح مع الله وجهاً لوجه. أمّا، ونحن على هذه الأرض، فكلّنا، بحسب تعبير بولس الرسول، " ننظر الآن بمرآة في لغز. أمّا حينئذٍ فوجهاً إلى وجهه. الآن أعرفُ معرفةً ناقصةً. أمّا هناك فسأعرفُ كما عُرِفْتُ " (١قور ١٣/١٢). وليتنا، مثل الرّسل، نطلبُ من الرّبِّ باستمرار: " يا ربّ! زدنا إيماناً " (لوقا ١٧/٥).

وعلى آية " أن ابن الإنسان سوف يسلم إلى أيدي الناس فيقتلونه " (متى ١٧/٢٢)، يعلّق السيّد زكي:

إنّ " ما يدلّ على كذب هذه النصوص، جملةً وتفصيلاً، هو ردّ الفعل البارد لدى التلاميذ.. وكان المفروض أن يُطروه بعشرات الأسئلة وهم يسمعون أشياء غريبة كهذه.. مثل: كيف ستُقتل؟ ومن الذي يجروّ على ذلك؟ كلّنا فداؤك. ثم ما معنى اليوم الثالث ستقوم؟ وهل ستقوم بالروح أم بالجسد؟ وكيف ذلك... حزنوا جداً! يا للغرابة! أهذا كلّ ردّ فعلهم؟!.. تصوّر أنّ شخصاً عزيزاً عليك قال لك إنّهُ سيُقتل وفي اليوم الثالث يقوم، كم سؤالاً تسألُهُ؟ وهل تصدّق قوله؟ أم تكفي بأن تحزن؟.. " (٦١٣).

نقول:

فات السيّد زكي أنّ التلاميذ سألوا المسيح، بعد أن تعجّبوا، ولم يفهموا قوله. وكان المسيح يُجيبهم بأنّ هذه هي مشيئة مَنْ أرسله. وعليهم أن يقبلوا وينصاعوا لمشيئة أبيه المرسومة له منذ الأزل... إلّا أنّ مثل هذه الإجابة لن تشفي غليل السيّد زكي، بسبب أنّ المسيح، عنده، لم يُقتل، ولم يُصلب...

على حادثة الضريبة التي يدفعها يسوع وشمعون بطرس (متى ١٧ / ٢٤-٢٧)، يعلّق السيّد زكي:

لقد صوّر لنا متى، "كعادته، إلهه مواطناً صالحاً في الدولة الرومانيّة يؤدّي الضريبة للمستعمر الوثني الكافر!.. فهل سمع أحدٌ بإله يدفع الجزية إلى الحاكم الوثني الكافر!؟.. إنّ من صفات ذلك النبيّ (عيسى) هو إزالة دولة الرومان لا دفع الجزية لهم! والذي أزال دولّتهم وأخذ الجزية منهم هو محمّد.. أمّا نحن فنقول: حاشا لعيسى أن يكون قد هادن المستعمر الوثني دقيقة واحدة، أو دفع له ضريبة" (٦١٣-٦١٤).

نقول:

إنّ المسيح، على الأرض، لا يزال خاضعاً للشرعية الطبيعيّة، والقوانين المدنيّة، وللأنظمة السياسيّة القائمة، وإنّ هو جاء ليعطيها بُعداً روحياً جديداً..

وعلى كلام المسيح: "إنّ أخطأ إليك أخوك، فاذهبْ وعاتبه بينك وبينه وحدكما. إن سمع منك فقد ربحت أخاك" (متى ١٨ / ١٥)، يعلّق السيّد زكي:

"إنّ كلمات المسيح تأتيك كطلقات المسدّس الموجهة إلى الهدف رأساً.. فلا تستطيع أن تحذف منها كلمة واحدة، أو حرفاً واحداً. فانظر عزيزي القارئ إلى

نصّ الجملة.. فإنّك تستطيع أن تحذف منها كلمة "فاذهب"، وكلمة "وحدكما"، وكلمة "أخاك"، وأن تقرّ الجملة هكذا: "إن أخطأ أخوك فعاتبه بينك وبينه، وإن سمع فقد ربحته". إذاً، فهذا ليس كلام عيسى، لأنّ فيه حشواً وتطويلاً، واستطعنا أن نستغني عن ثلاث كلمات فيه دون أن يتأثّر المعنى "(٦٢٠)".

نقول:

هذا تعليم المسيح. وقد لا يكون كلامه نفسه، بل كلام الذي كتب الإنجيل. ثمّ هو كلام بشر، فيه ما فيهم من القوّة والضعف ومتأثّر بحالات الكاتب النفسيّة والثقافيّة والاجتماعيّة. وإذا فهم القارئ معناه يكون قد بلغ الهدف. وقد لا نجد في كلام البشر أسمى من هذا الهدف.

وعلى آية: "فإن لم يسمع من الكنيسة، فليكن عندك كالوثني العشار" (متى ١٨/١٧)، يعلّق السيّد زكي:

"مرحى! لقد وقع كاتب هذه النصوص في شرّ أعماله، وكشف عن نفسه بنفسه في أنّه ليس سوى قسيسٍ شائوليّ كنسيّ، وأنّ نصّه هذا مدسوس وليس من أقوال المسيح.. المسيح نفسه لم يكن يعرف لفظ "كنيسة"، إنّما كان يعرف الهيكل والمجمع فقط، أمّا لفظة كنيسة، بالتاء المربوطة، فلم يتلفّظها المسيح طيلة حياته على الأرض.. والذي أدخلها هو شاول، إذ هو مؤسس الكنائس الأوّل.. ومثى التلميذ بريء أيضاً من هذا الدسّ لأنّ الذي دسّه ساوى فيه بين الوثني والعشار.."(٦٢٠).

نقول، وسيسمع السيّد زكي قولنا هذا مراراً:

إنّ المسيح لم يؤسس ديناً، ولم يُنزل كتاباً، ولم يُنشئ عقيدة، ولم يأت



بشريعة سماوية.. لقد أسّس كنيسة تكمّل سرّ خلاصه، وتواكب الإنسان في ترقّيه، وتضع له القوانين والشرائع...

ثمّ إنّ "التاء المربوطة" هي من شأن اللغة العربية، لا اليونانية التي بها كُتب النصّ الذي نحن في صده.

ثمّ إنّ شاؤول لم يؤسّس الكنيسة، بل ناضل من أجلها وفي سبيلها بالفكر والقول والجهاد المستمرّ...

وأخيراً، متى، وإن كان عشّاراً، لا يعنى أنّه كان يجدّ الكمال في العشارين، ولهذا، ربّما، ترك العشارين، وتبع المسيح.

على قول المسيح في الذين خَصُّوا أنفسهم لأجل الملكوت (متى ١٩/١٢)، يعلّق السيّد زكي:

".. فلسفة الخصي هذه.. لا شك أنّها من دسّ قسيسٍ لغرضٍ في نفسه.. هو هراء. والمسيح لم يقلّه أبداً.. ولو طبّقها كلّ إنسان على نفسه لفني الجنس البشري كلّهُ.. والذي حدث أنّ رجال الكنيسة، الذين يزعمون أنّهم بلغوا الغاية في الطهارة الروحية، قد انغمسوا في الشهوات، وارتكبوا الموبقات... الأديرة تحتوي على فساد عميق. وهيهات أن يوجد بها من يصلح للبقاء. إذ أنّها تضمّ بين جدرانها أفاقين، أولى بهم غيابات السجون.. وقساوسة قلائل غير معتادين على نجاسة متكاثرة مع النساء، وأنّ أديرة الراهبات متدنّسة مثل البيوت المخصّصة للدعارة.. وأنّ حياة الطهر في الصوامع والأديرة كانت قصيرة جداً، فسرعان ما تطرّق إليها الفساد، وشملها الفسوق" (٦٢٩-٦٣٠، ٦٣٢)

وفي مكان آخر يقول السيّد زكي: "لو سألت أيّ راهبة لماذا ترهبنت؟ لأجابتك: حتّى أكون عروساً للمسيح. والعروس، لا بدّ من أن تنام مع عريسها بالروح والجسد" (٦٩٢).

نقول:

هذا كلامٌ مشينٌ بحقِّ قائله، لما فيه من تهمةٍ لو كانت حاصلةً حقاً، لكان علينا وعلى السيد أحمد زكي، أن نعملَ جهدنا لإصلاح ما فسد، أو لستر ما ظهر، أو للصلاة من أجل الذين تخلَّت عنهم نعمة الله. أمّا أن يُقال ما قال صاحبنا فهو، في الحقيقة، انتقامٌ وشتائم. يضرُّ ولا يفيد. ولا يجوز الكلام عليه.

ثمَّ هو كلامٌ، المقصود منه هو أن "يسوع يؤثّر العزوبة لطالب الملكوت، دون أن يأمره بها أمراً.. هذا الوضع هو التبتّل الاختياري الدائم النهائي، الزاهد في الزواج طلباً للملكوت، وذلك دون مساس بقيمة الزواج المقدّس" (تفسير أونجليون).

على حدث دخول يسوع اورشليم واحتفائها به، وركوبه الاتان والجحش (متى ٢١/١-٧)، يعلّق السيد زكي:

".. ليتأملُ كلُّ عاقل هذا القول: إذ لا يمكن لإنسان أن يركب أتاناً وجحشاً معاً في نفس الوقت. اللهمّ إلا إذا كان واقفاً عليهما وليس جالساً، وبشرط أن يكون الاتانُ والجحشُ متساويين في السير. وهذا لا يتأتّى إلا إلى بهلوان أو لاعب سيرك. ونحن نجلُّ المسيح من أن يكون بهلواناً أو لاعب سيرك... ثم هل يُعقل، عزيزي القارئ، مَنْ كان كرسيه السموات والأرض موطئ قدميه، أن يتغيّر ليصبح كرسيه ظهرَ حمار؟! ولو كان بين القوم، وقتها، مَنْ يؤمن بأنّ عيسى حقاً كان ربّهم، لقدسوا ذلك الجحش الذي حمل ربّهم وإلههم منصوراً، ولحفظوا سلالته من الانقراض. كما يقدّسُ الهندوسُ اليومَ البقرة بدلَ تقديسهم اليوم للصليب الذي حمله ربّهم مهزوماً ومقهوراً.. ومن حقنا أن نسأل: إذا ركبَ الإلهُ الابنُ الحمار، فهل يكونُ الإلهُ الأبُ والإلهُ روحُ القدس قد ركباها أيضاً؟!..

".. لقد ذكرَ عيسى مراراً، وفي أكثر من مناسبة، أنّ سيّد القوم خادمهم،

وَمَنْ أَرَادَ أَنْ يَكُونَ فِيكُمْ عَظِيماً فَلْيَكُنْ لَكُمْ خَادِماً، وَمَنْ أَرَادَ أَنْ يَكُونَ فِيكُمْ أَوَّلًا فَلْيَكُنْ لَكُمْ عَبْدًا، وَكُلُّ مَنْ يَرْفَعُ نَفْسَهُ يَتَّضِعُ، وَمَنْ يَضَعُ نَفْسَهُ يَرْتَفِعُ... فَهَلْ مَنْ يَتَّضِعُ، عَزِيزِي الْقَارِي، إِلَى هَذَا الْحَدِّ، يَمَيِّزُ نَفْسَهُ بِالرَّكُوبِ عَلَى حَجَشٍ، وَيَتْرَكُ تَلَامِيذَهُ يَسِيرُونَ عَلَى أَقْدَامِهِمْ..

لقد اكتفوا (الإنجيليون) بأن أركبوا لنا عيسى على حجش، ولم يذكروا لنا بعد ذلك ماذا فعل (عيسى) بالجحش. هل تركه على باب الهيكل؟ أم أعاده إلى أصحابه؟!..

".. أليس من المخجل حقاً أن يتضافرَ كَتَبَةُ الأناجيل الأربعة الذين تُطلق عليهم الكنيسة لقبَ قَدِّيسين، بذكرِ حادثة الجحش هذه، وينسى ثلاثة منهم ذكرَ أهم حدث في تاريخ المسيح، وهو رفعه إلى السماء؟ فهل حملَ المسيح على ظهر الجحش أهم من حمله على أجنحة الملائكة إلى السماء" (٦٦٠-٦٦٣، ٦٦٩، ٦٧٣).

نقول، استناداً إلى تفسير أونجيليون:

إِنَّهُ لَحَدَّثَ جَلَّ دُخُولُ يَسُوعَ أُورُشَلِيمَ، الْعَاصِمَةِ وَالْمَدِينَةِ الْمُقَدَّسَةِ، وَتَطْهِيرَ هَيْكَلِهَا مِنَ الْبَاعَةِ وَالشُّرَاةِ وَالصَّيَارِفَةِ وَبَاعَةِ الْحَمَامِ. لَقَدْ دَخَلَ يَسُوعُ أُورُشَلِيمَ بِصِفَتِهِ الْمَسِيحِ الْآتِي، "إِبْنِ دَاوُدَ" وَوَارِثَ عَرْشِهِ، فَاسْتَقْبِلَ بِهَتَافِ التَّعْظِيمِ "هُوشَعْنَا"، وَحَقَّقَ نَبُوءَةَ زَكَرِيَّا.

أَمَّا ذِكْرُ "الْأَتَانِ وَالْجَحَشِ" فَيُفْتَرِدُ مَتَّى بِذِكْرِهِمَا انْسِجَاماً مَعَ زَكَرِيَّا (٩/٩)؛ بَيْنَمَا سَاطِرُ الْإِنْجِيلِيِّينَ يَكْتَفُونَ بِذِكْرِ الْجَحَشِ.

وَأَمَّا امْتِطَاطُ يَسُوعَ لِهَمَا فَيَنْظُرُ شَرَّاحُ أَنْ ضَمِيرَ الْجَمْعِ، فِي الْأَصْلِ الْيُونَانِي، لَا يَعُودُ إِلَى الْحَيَوَانَيْنِ، بَلْ إِلَى الْأَرْدِيَةِ. ثُمَّ إِنَّ يَسُوعَ لَا يَمْتَطِي الْحَصَانَ، مَطِيَّةَ الْعِظَمَاءِ وَالْأَغْنِيَاءِ وَالْمَحَارِبِينَ، بَلْ الْحَمَارَ، مَطِيَّةَ الْجَدُودِ وَالْوَضْعَاءِ

والمساكين (راجع تك ١١/٤٩؛ قض ١٠/٥؛ ١٠/٤؛ ١٢/١٤؛ قابل ٣ مل ١/٣٨؛ ٥/١): يسوع ملك سلام لا ملك حرب.  
وأما ما ورد تحت قلم السيد زكي من كلام ومداعبة فهو للتسلية. إنَّه غير علمي، وغير مفيد.

على تعبير: "ليفهم القارئ"، في آية "متى نظرتهم رجسَةً الخراب.. قائمة في المكان المقدس، ليفهم القارئ" (متى ٢٤/١٥)، يعلّق السيد زكي: "هنا أيضاً يوجد تزيف ثالث في قوله "ليفهم القارئ". أي قارئ؟! لو كان هذا قول المسيح، والمسيح يخاطب تلاميذه على جبل الزيتون، لقال لهم "ليفهم السامع" (٧١٩).

نقول:

لا بدّ من تذكير السيد زكي بأنّ مفهوم الوحي في المسيحية غيره عمّا هو في الإسلام، وأنّ كتبة الأناجيل لم يدوّنوا أقوال المسيح على القلم والورقة، وأنّ الأناجيل روايات ومذكرات لم يكتبها المسيح بنفسه. بل كتبها فلانٌ وفلانٌ، لهدفٍ رسوليٍّ، ولجتمعٍ معيّن، وبأسلوبٍ رؤيويٍّ مألوف عند السامعين.  
هذا يعني بأنّ كلامَ يسوع وصل إلينا بواسطة سامعيه وبأسلوبهم. ولا ضير في ذلك سوى عند الذين يقولون بـ "التنزيل الحرفي"؛ والمسيحيّون لا يقولون بـ "التنزيل الحرفي" بل بالوحي، ولا يشدّهم الحرف بل الرّوح.

على مَثَلِ العذارى العشر (متى ٢٥/١-١٣)، يعلّق السيد زكي: "إنّ المدقّق في هذا المَثَل ليؤكد أنّ المسيح لم يقل حرفاً واحداً منه!..  
"لماذا كانت العرائسُ عشرة، وليس ثلاثة.. أو أربعة.. وأثني عشر (كذا).. أو

خمسة عشر (كذا)، أو عشرين، أو ثلاثين.. لماذا عشرة (كذا) بالذات؟ فإلى ماذا يرمز الرقم عشرة؟

"ما العبرة في كونهنّ عذارى، وليس بينهنّ أرامل أو مطلّقات؟ فإلى ماذا ترمز العذرية؟! ألا يكون الإيمان إلّا للعدارى؟!.."

"أيّ عرائس هؤلاء اللواتي ينعسنّ فينمنّ ليلة عرسهنّ؟! ولماذا؟ وكيف كلّهنّ نعنسنّ ونمنّ؟! ولمّ لمّ تبقى واحدة أو اثنتين (كذا) أو ثلاثة منهنّ مستيقظات؟.."

"لقد ذكر لنا الكاتب أنّ الحكيمات أخذن مصابيحهنّ وزيتاً، ولم يذكر لنا أنّهنّ أخذن معهنّ ما يضنّ به مصابيحهنّ، أي كبريتاً مثلاً..  
ولماذا القناديل المضاءة بالزيت والعرس عادة يكون مضاءً وشعلة من نور؟"

"هل دخل الناس العرس أم لا؟ هل كان معهم قناديل فيها زيت أم لا؟ نسي الكاتب أنّ العرسان يفضلون الظلام على القناديل ليلة العرس.  
"وأيّ عريس هذا الذي يتزوّج خمسة في ليلة واحدة؟!.."

".. ما فائدة القناديل الباهتة التي يرتعش ضوءها عند أي نسمة هواء؟..  
"أمّا قول الكاتب: "وأغلق الباب"، فهذا خطأ محض، لأنّ باب الدخول إلى ملكوت السموات لا يُغلق أبداً، وهو مفتوح على مدار الساعة في هذه الحياة الدنيا لكلّ تائب يريد الدخول..." (٧٢٩-٧٣١).

نقول نقلاً عن (أونجليون):

إنّه مكلّ. وهو، على ما يقول تفسير أونجليون، "مكلّ خاصّ بمثى. والعبرة فيه أنّه يشدّد، كمكّل القيم الأمين (٢٤/٤٥-٥١) على السهر والاستعداد لمجيء الربّ، مهما تأخّر، وعلى التصرف عاقل لا أحمق أو جاهل.

"... والمثلُ يُؤخذُ المقصود منه، لا حرفيته. وفيه أمور غير مألوفة: عروس دون عروسه، وصول العروس في ساعة متأخرة جداً من الليل، لا يلاقي العروس سوى عشر عذارى، إعداد العذارى المصابيح، وكأنَّ التأخّر متوقّع، إمكان شراء الزّيت في أيّ ساعة من اللّيل... ومع هذا فالمقصود معروف، والضروريّ موجود، والتوقّف عنده من غير وجهة كونه مثلاً غير جائز".

وعلى كيف يُضَمَّعُ يسوع بالطيب (متى ٢٦/٦-١٣)، يعلّق السيّد زكي:  
 "لقد ادّعى لنا كتبةُ الأناجيل، سابقاً، أنّ المسيح أكل، نهم، وشرب خمر؛  
 والآن جاؤوا ليصوروه لنا معاقراً للخاطئات، يمسح رأسه بالطيب، ويدغدغن  
 رجليه بشعورهن. فمذ دخلت هذه الخاطئة وهي لم تزل تُبلّل قدميه بدموعها، ولم  
 تكفّ عن تقبيلهما، وكانت تمسحهما بشعر رأسها، وهي في الأصل بغية خاطئة.  
 فهل نسي عيسى أقوال سليمان (الحكيم) بأنّ من لمسها لا يتبرأ! وهل نسي أنّه لا  
 يمكن أن يخفي رجلٌ في حجره ناراً ولا تحترق ثيابه، أو يمشي على جمر النار  
 ولا تحترق رجلاه!..

"وكيف تُغفر خطاياها وذنوبها على هذا الفعل؟ هل هذا يليق بعيسى نبيّ  
 الله ورسوله الذي يزعمون أنّه إله!! بل هل يليق هذا، اليوم، بأحد باباوات أو  
 مطارنة النصارى، إذا كان ضيقاً في بيت أحد معارفه، أن يأذن لقحبة أن تغسل  
 رجليه بدموعها، بمحض من الناس، علماً بأنّها لم تنبس ببنت شفة!! هل نسي  
 المسيح كلّ ذلك ليجعل شعر المرأة الأجنبية يلامس جسده!!؟؟

"ثم، بالله.. ماذا تفهم عزيزي القارئ من القول الذي ورد في يوحنا  
 (٢٣/١٣): "وكان متكئاً في حضن يسوع واحد من تلاميذه كان يسوع يحبه..  
 فاتكأ ذلك على صدر يسوع" .. الأمر الذي جعلني أقول: كفى لكتبة هذه  
 الأناجيل" ..

"ولكنَ كُتِبَ الاناجيل، اليهود الشاؤولين، اعداء المسيح، يريدوننا أن نشكَّكَ في الصداقة التي كانت بين المسيح واليعازر، ويريدون أن يغمزوا بأن أخته كانت عاهرة، وأن المسيح كان يحبُّها..."

"..إننا لا نرى إلا دَساً فاضحاً من قِبَلِ القساوسة الشاؤولين الكنسيين.. ليكون هذا الدسُ توطئة لهم في المستقبل، ليستقبلوا بدورهم من النساء، عاهرات كنٍّ، أو عذارى، أو مطلَّقات، وليمسحوهم بالعطور الغالية الثمن، ويمسحوا رؤوسهم وأرجلهم بشعورهن.. ونحن لا نرى في هذه الرواية إلا تشجيعاً للخاطئات المعترفات بذنوبهنَّ إلى ذئاب القساوسة في خلوات الكنائس .. ونحن نستغرب كيف يُيقون على مثل هذه الروايات المخزية في اناجيلهم.." (٧٤٩-٧٥٠).

نقول نقلاً عن (أونجليون):

إنَّ "هذا الصنيع الحسن" هو من أعمال الإحسان عند اليهود. "والمرأة قد أحسنتِ الصنيعَ إلى يسوع، لأنها صنعت ذلك لدفن يسوع قبل وقوعه. ثمَّ "يظهر في فعل تلك المرأة سلامة الطويَّة، وعفويَّة الإيمان والحبِّ. أنكر بعض التلاميذ، ومنهم الإسخريوطيَّ (يو ١٢/٤) على المرأة تبذيرها، أمَّا يسوع فأثنى عليها، لأنها أتت فعلاً نبويًا، سبقت فضمَّخت بالطَّيب جسده، قبل موته ودفنه.

"ويتوخَّى الإنجيلي أيضاً الردُّ على مَنْ هزئ بيسوع وأتباعه، لأنَّه دُفِنَ محروماً من أيِّ شعائر التكريم، حتى من الدَّهن بالطَّيب، كما يتوخَّى تبرير ما تُنفقه الجماعة على أعمال العبادة، دون المسِّ بواجب التصدَّق على الفقراء. ويسوع يدعونا إلى الاقتداء بتلك المرأة، إلى أن نجود على الفقراء جودها هي عليه" (أونجليون، تفسير على مرقس ١٤/٣-٩).

وأخيراً، لقد كان أليق بالسيد زكي الامتناع عن مثل هذه التَّهمِ الاعتباريةِ والعامّةِ. فالاحكام العامة هي حجةٌ الضعيف. والحجةُ الأضعف في اتِّهام الغير بما يجدُ المتَّهمُ في نفسه من نوع التَّهمةِ إياها.

في واقعةِ إعدادِ الفصح، ذكر مرقس أن المسيح قال لإثنين من تلاميذه: "إذهبا إلى المدينة، فيلاقيكما إنسانٌ حامل جرة ماء" (١٣/١٤)، ومثله قال لوقا (١٠/٢٢)، ومتّى حوِّله إلى "فلان" (١٨/٢٦). على هذه يعلّق السيد زكي فيقول:

"والسؤال الذي يطرح نفسه: لماذا لم يذكر الملهمون الثلاثة إسم " حامل جرة الماء"، أو "فلان هذا"، حتى يدخل إسمه التاريخ! هل إسم الأعمى الذي حدّده لنا بـ "بارتيمائوس"، أو رئيس المجمع بـ "إيروس"، أو "زكّا"، أو غيرهم.. أهمّ من اسم الذي دلّهم على البيت الذي تناول فيه المسيح العشاء الأخير؟! ثم لماذا لم يحدّد المسيح هذا البيت مباشرة، ويقول: إذهبوا إلى بيت زيد من الناس! هل كان المسيح عاجزاً عن ذلك؟! أم لأنّ ذلك البيت لم يكن سوى بيت "برنابا" تلميذ المسيح المُخلص.. برنابا الذي باع حقله وكلّ ما يملك.. برنابا صاحب الإنجيل المشهور.. لذلك حذفت الكنيسة إسمه هنا.."

(٧٦١-٧٦٢).

نقول:

لم يسم أحدٌ من الإنجيليين صاحبَ البيت؛ لأنهم لم يسمّوه، ولأنهم لم يجدوا ضرورةً لذلك. إلّا أنّ بعض الأناجيل المنحولة تذكر اسمه، وهو يوحنا مرقس، خال برنابا الذي سنرجئ الكلامَ عليه إلى فصل خاصّ.. وقد يكون ذكرهم لهذا الاسم صحيحاً، كما قد يكون خطأً. فلا مندوحة من ذلك، ولا فائدة. وفي كلّ



حال لم يكن إهمال الإنجيليين إسمَ صاحب البيت بسبب موقفهم العدائي من مرقص وابن أخته، أو بسبب مواقف الكنيسة من برنابا وإنجيله... هذه المواقف لم يُعرها أحد انتباهه قبل اكتشاف المسلمين لما يُسمى "إنجيل برنابا".

على كلام المسيح: "هذا هو جسدي. هذا هو دمي" (متى ٢٦/٢٦-٣٠)، يعلق السيد زكي قائلاً:

"إنّبه جيداً عزيزي القارئ!! هذا تشبيه مقرّن، يدعو للغثيان والتقيؤ. ولا يمكن للمسيح أن يضرب مثلاً كهذا. فلو كنت أحد المدعوين لما أكلت. ولو كنت تريد أن تشربَ لما شربت... إنّ هذه الرواية مدسوسة، جملة وتفصيلاً. ولم تحدث إطلاقاً، لأنّ شربَ الخمر والدماء محرّمٌ بإجماع جميع الشرائع السماوية. لأنها سببٌ في ذهاب العقل الذي هو مناط التكليف..

"ونحن نسأل كلّ ذي لبّ عندهم: متى كان الدم والخمر -وكلاهما محرّمان- يغفران الخطايا بزعمهم! فأَيّ منطق معكوس هذا؟! لقد صوّرت لنا الأناجيل أنّ المسيح أكولٌ وشريبٌ خمر، لا يفارق الكأس يده، ومعاشرٌ للخاطئات..

"ثمّ جاء يوحنا بأغرب ممّا جاء به زملاؤه، إذ صوّر لنا المسيح وكأنّ الخمر قد دارت برأسه، فخلع ملابسه، واتّزرَ بإزارٍ وضعه على وسطه، وأخذَ يغسلُ أرجلَ التلاميذ ليعلمهم أنّ سيّد القوم خادمهم.. مشهد مضحك.. منظر يضحك التكالى: نرى فيه قسيساً كبيراً في السن، لحيته بيضاء، وقد اتّزرَ بإزارٍ لَفَّه حول وسطه، وشمّر عن ساعده، وأخذَ يغسلُ أرجلَ القساوسة الأصغر سنّاً!! مساكين" (٧٦٩-٧٧١).

نقول نقلاً عن تفسير أونجليون:

هنا "تقليد طقسي عريق، ترى فيه الكنيسة، منذ نشأتها، الطريقَ الفضلى إلى لقاء ربّها وفاديها، وبناء وحدتها. ويرد ذكرُ هذا التقليد في نصوص أربعة من العهد الجديد: متى ٢٦/٢٦-٢٩؛ مر ١٤/٢٢-٢٥؛ لو ٢٢/١٥-٢٠؛ ١ قور ١١/٢٣-٢٦".

"وكان اليهود، في عشاء الفصح، يقومون بطقوس، ويتلون صلوات، يباركون الخبز والخمر خاصة. وقد أدخل يسوع سرّاً خلاصياً جديداً، سرّ الإفخارستيا، سرّ حضوره في الخبز والخمر.

"وحين قدّس يسوع الخمر شدّد على طابع الذبيحة وغفران الخطايا، مشيراً إلى أنّ موته على الصليب هو العهد الجديد، الذي يخلف العهد القديم (خر ٢٤/٨)، وهو الخلاص الذي حقّقه الله لشعبه (خر ١٢/٧-١٤)، وهو فدية خادم الله المتألّم عن خطايا البشر (اش ٥٣/١١).

ثم إنّ دم يسوع هو دم العهد الجديد بين الله والإنسان، بدل العهد القديم الذي تمّ هو أيضاً بالدم، ولكن دم الذبائح الذي رشّ به موسى مذبّح الله والشعب (خر ٢٤/٥-٨).

هذا السرّ، سرّ الإفخارستيا، سرّ الوليمة، أو "المائدة"، ليس في متناول غير المؤمنين. ولذلك على المسيحيين أن ينتبهوا إلى أن "الاقداًس للقدّيسين"؛ وليس عليهم أن يعلنوا سرّ خلاصهم لغير المؤمنين.

وبالإضافة إلى ذلك كلّهُ، نسأل السيّد زكي:

أولاً- ما الذي يقزّز بدنه! وهلاً فعلتِ الخمرَةُ فعلها حقاً أم أنّ السيّد زكي يرى ما لم يره الرّسل والقساوسة خلفاءهم!

وثانياً- هل المسيح حقّاً أكل وشرب ومعاشر العاهرات!

وثالثاً- هل غسل يسوع أرجل تلاميذه دليل فسقٍ وعهرٍ أم دليل تواضعٍ

وخدمة؟!

ورابعاً- ما الذي يُضحكُ في مثل هذه " المائدة " التي يتكلّم عليها القرآن نفسه بورع وإجلال وتقديس!! " قال عيسى ابن مريم: اللَّهُمَّ رَبَّنَا! أنزل علينا مائدةً من السماء تكونُ لنا عيداً لأولّنا وآخرنا، وآيةً منك. وارزقنا وأنت خير الرازقين " (سورة المائدة ٥ / ١١٤).

وعلى دعوة المسيح تلاميذه لأكل جسده وشرب دمه (متى ٢٦ / ٢٧)،  
يعلّق السيّد زكي:

" لو صحّ قولُ الكنيسة أن كلّ شخص أكل الفطير وشرب الخمر يكون المسيح فيه وهو في المسيح، لأصابه انفصامٌ في الشخصية؛ لأنّه أصبح ذو(كذا) شخصيتين: شخصيته الحقيقية أولاً، وشخصية المسيح التي دخلته ثانياً؛ ولتعاركت الشخصيتان في ذاته.. وعندها لا بدّ من إدخاله إلى أقرب مستشفى للأمراض العقلية، لأنّه، عندها، يكون خطراً على نفسه وعلى المحيطين به.. هذا من ناحية، ومن ناحية أخرى، حيث تزعم الكنيسة أن عيسى إلهاً يكون كلّ من أكلَ جسدَ الإله قد أصبحَ إلهاً قائماً بذاته، فعندها، كم إلهاً يصبحُ في الكون؟! " (٧٧٧).

نقول:

إنّ تناولَ جسد الربّ و دمه هو مشاركة تامّة بين الله والإنسان. لولاها لما حصل إنسانٌ على قداسة أو على خلاص. ولما نال إنسانٌ مغفرةً على خطاياها. وهنا يكمن سرّ المسيحية العميق. إنّه سرُّ بقاء الله مع البشر، واستمرارية تجسده بينهم، ومشاركته لهم في حياتهم، ومحبّته العظمى، وعمله الإلهي على خلاصهم، وتحريرهم ممّا رموا أنفسهم فيه من عبودية الناموس، وسعادتهم الحقيقية التي لا تكون، في جوهرها، إلّا مع الله وفي الله..

على طلب المسيح من ابيه السماوي لكي ينجيه من الآلام (متى ٢٦/٤٦)، يعلق السيد زكي:

"إذا كان الاتفاق بين الله ونفسه، فمن الذي أخبرها (أي للكنيسة) به؟!  
 "إذا كان الاتفاق بين الله وعيسى، فأيضاً من الذي أخبرها به!!  
 "في أي من السماوات السبع تم ذلك الاتفاق؟ ومن كان الشهود عليه!!!؟  
 "إذا كان ذلك الاتفاق حقيقةً، فلماذا طلب عيسى من تلاميذه أن يبيعوا  
 أثوابهم ويشتروا سيوفاً؟ أليُقشروا بها التفاح!!!  
 "لماذا صلى عيسى بلجاجة حتى صار عرقه كقطرات الدم طالباً من الله  
 النجاة!!! (٧٩٥-٧٩٦).

نقول نقلاً عن تفسير أنجليون:

"في جتسماني صلى يسوع، قبل آلامه وموته. هذا المكان يدعوهُ يوحنا  
 "جبل الزيتون"، ولعله كان لأحد تلاميذ يسوع، لأن يسوع كان يتردد إليه  
 (يو ١٨/٢). فيه أيضاً حفظ لنا التقليد المسيحي صلاة يسوع بصورة أدق مما  
 حفظ سائر صلواته، ذكر مراحلها، وشدد على خضوع يسوع لإرادة الأب،  
 وقبوله بالموت خلاصاً للبشر..."

ثم لنا على كلام السيد زكي مأخذ كثيرة، وهي من نوع مأخذه، وأقلها  
 سؤالنا له: من قال له إن السموات سبع! ولم يسمي التفاح، وليس البلوط مثلاً،  
 ولماذا لا يقول لنا من أي نوع هو هذا التفاح؟!.. ثم هل يعجب بأن يسوع كان  
 يصلي لأبيه السماوي، من أجلنا نحن، وليس لحاجته هو!

في قول المسيح ليهوذا: "يا صاحب" (متى ٢٦/٥٠)، يعلق ازكي:  
 هذا الكلام "يدل أولاً على أن عيسى ليس إلهاً، لأنه، لو كان إلهاً، فلا يصح

أن يناديه "يا صاحب"، ويدلّ ثانياً على أن يهوذا لم يخنّه، وإلا لقال له: "يا خائن... وإلا فهذا خبصٌ وسوءٌ في التعبير" (٨٠٠).

نقول:

أحقاً يلوم السيّد زكي المسيح على دعوته يهوذا بـ "صاحب"؟ أليس في كلامنا المألوف مثل هذا؟ ألم يسمع مثله من خصومه؟ فإذا قلنا مثلاً: "السيّد زكي"، فهل هذا يعني أنّه أصبح سيّداً، أمراً، حاكماً، يخضع له كلُّ ما في الكون!!! ألا فليدرك السيّد زكي معاني التعابير وأبعادها في لغات البشر وعاداتهم! وإلا نكون نحنُ في وادٍ، ويكون هو في أخرى.

على قول اليهود (متى ٢٧/٢٥): "دمه علينا وعلى أولادنا"، يعلّق

السيّد زكي:

"من حقّنا أن نسأل.. كيف يحقّ للبابا السابق، سنة ١٩٦٦، أن يغفرَ لهم (أي لليهود)، ويحلّهم من دم المسيح المزعوم؟! أترى أن أمّ البابا كانت يهوديّة؟ أم لأنّ اليهود هدّدوا البابا بكشف الحقيقة على الملأ، وكشف السرّ في أنّ المصلوب لم يكن عيسى، فخشي أن تنهار مسيحيّة اليوم كلّها، فاضطرّ بابا الفاتيكان وقتّها أن يذعن! لأنّ اليهود يملكون مخطوطات البحر الميت التي قال عنها النقاد أنّها قد تغيّر المفهوم التقليدي للأناجيل!!

"فإذا هدّد اليهود بالكشف عن أنّ المصلوب لم يكن عيسى انهارت مسيحيّة اليوم كلّها من أساسها، وانهارت معها جميع الكنائس في العالم، بكلّ المزارع والطقوس التي زعمتها وغرستها في عقول الناس، طوال عشرين قرناً. فطلبهم من البابا أن يحلّهم من دم المسيح المزعوم طلبٌ متواضع جدّاً، لأنّ بيدهم نسف المسيحيّة الحاضرة كلّها" (٨٢٨-٨٢٩).

نقول: أن تكون أم البابا يهودية فهذا ما لا نعلمه. وإن كانت فلا مندوحة. أما أن تكون اكتشافات بحر الميت قد أمانت المسيحية، وأن يكون اليهود أخفوا السر فهذا أيضا جديد على حفظة السر أنفسهم. والمعلوم من ذلك هو العكس تماما.. وفي كل حال، المسيحية لا تتعلق إلا بشخص المسيح نفسه. يعني ليست المسيحية طريقا للخلاص، بسبب كتاب منزل، أو شريعة هابطة عليها من عل، بل هي مسيحية بسبب المسيح نفسه، واقتدائها به، والسير وراءه، والتضحية بكل شيء في سبيله... فمخطوطات بحر الميت، بالرغم من كونها تستند إلى الأنجيل، وتأخذ عنه، لا تقدم ولا تؤخر في حقيقة المسيحية وانتسابها إلى المسيح وحده.

\*\*\*

في ختام هذا الفصل، نلقتُ نظرَ القارئ إلى ما يلي:

أولاً- يُخطئُ القارئُ إنْ اكتفى بما نقلناه من عيّنات من منطق السيد أحمد زكي، وأسلوبه، وتعاييره، وألفاظه.. فما هذه إلا نتفّ اخترناها للدلالة على هذا المنطق، أكثر من أن تكون هي وحدها البرهان.. وما كان بوسعنا نقلَ الكتابِ كلّهُ، لأنّه كلّهُ يتمتّع بهذين المنطق والأسلوب.

ثانياً- ما كان في بالنا أن نردّ على أيّ مقولة من مقولات السيد زكي، خشيةً من الترداد. وحسبنا منّا بأن منطقَه يختلفُ عن منطقنا.. ممّا يجعلنا نقول بأن المنطقتين المسيحية لا تتفق في شيء والمنطقتان الإسلامية، التي يدعو السيد زكي إليها. لهذا، رأينا من الصعوبة بمكان في أن نركب موجةً واحدة.

ثالثاً- ومع هذا، قد حاولنا الردّ السريع، لا من حيث ما أعطيناه من حقائق ومبادئ تؤمن بها المسيحية، بل من حيث التدليل على منطقٍ يستعمله السيد زكي بطريقة خاصة لا تأتلف مع المنطق المألوف في الكتابة والتأليف.

## الفصل الثاني

### " هذا الكتاب "

يبدأ السيد أحمد زكي كتابه بمقدمة، تحت عنوان: " هذا الكتاب "، من صفحتين ونصف الصفحة (٥-٧). يكشف فيها عن أهدافه التي سيبيّنُها عبر الكتاب؛ وأخصّها " تخليص الملايين من الأنفس البريئة المضلّة ". غير أنّ هذا الهدف الرئيسي، كان " وراء كلّ سطر من سطره جهد كابد الصعاب، وصبر استنفذ الليالي " (٥). ومع هذا، لا شيء يحول دون نشدان الحقّ، أكان من قبلنا، أم من قبل السيد زكي.

وطريقة ردّنا، في هذا الفصل، كما في الفصل التالي، وكما قلنا، ستكون تفصيليّة، أي: نعرضُ كلامَ السيد زكي، ثمّ نجيب عليه مباشرة؛ وذلك ليستبين القارئ مدى الاختلاف بين منطقين وأسلوبين وتوجهين وإيمانين مختلفين في كلّ شيء... ونعتذر، مرّةً أخرى من القارئ، من بعض التكرار والترداد الذي يقتضيه الردّ وكلّ ردّ.

هذا منطلقنا. ولئن شططنا عنه بعض الشيء، فلأنّ طارئاً ما يكون قد حجب عن أعيننا النور. عن هذا، نطلبُ السماح، سلفاً. وليس منّا واحداً لم يطعن أخاه بتمسّكه بما يظنّه حقّاً بين يديه. ولكنّ الأقرب إلى قلب الله هو ذلك الذي يتمسّك

بأخيه ولو طعن بقلب الحق... ومع هذا يجب أن نتلاقى على قاسم مشترك، ولكن بعد تفنيد الأقوال والمواقف والأحكام. فإليها واحدة فواحدة.

يقول السيد زكي: "في عالمنا اليوم قرابة البليون ومئتا ألف إنسان يعتقدون بطيبة خاطر أنهم مسيحيون. ولكن! هل هم حقاً كذلك؟! أي من أتباع المسيح عيسى.. أم يتبعون غيره ولا يدرون!!!" (٥).

نقول:

١. بأي حق يستطيع السيد زكي الحكم على بليون ومئتي ألف إنسان!
٢. بأي حق يستطيع أن يتّهم الناس بالجهل، فيقول عنهم بأنهم لا يعرفون إن كانوا يتبعون عيسى المسيح أم يتبعون غيره. وهم لا يدرون!
٣. ثم ماذا يعرف السيد زكي عن المسيحية والمسيح؟ هل ما جاء في القرآن عن المسيح عيسى هو الصواب؟ أم أن القرآن عرف عن المسيح ما عرف بالاستناد إلى معارف بعض الفرق النصرانية، كالأبيونية مثلاً.
٤. ومن هم أتباع عيسى القرآن؟ هل هم غير المسلمين؟! نترك الجواب إلى فصول آتية.

ويكمل: "إنّ هذا الكتاب.. مفتوح لكلّ مَنْ له عقل سليم؛ ويريد أن يكون عقله هو الحكم. لا تحكمه التقاليد أو البدع أو الاوهام. لذا فانا ادعو كلّ عاقل منهم (أي من المسيحيين) إلى قراءة كتابي هذا بعقل مفتوح" (ص ٥).

نقول:



١. نلبي الدعوة، لأننا ممن يُغريه البحث عن الحقيقة أكثر من الحقيقة نفسها. ونتطلع باستمرار إلى ينابيع العلم لنستقي منها. وننشد التطور والكلمة الحرة مهما كانت الصعاب إليها كثيرة... ولسنا نرجو، في النهاية، إلاّ نعمة اكتشاف غنى الله.. ومع هذا، لن يكون بمقدورنا توزيع المعرفة على أحد.

٢. ثم إنّنا نعتبر أنفسنا معنيين بدعوة السيد أحمد زكي... فنحن من القراء الباحثين عن العلم والمعرفة، ومن الذين يستمتيتون في التعامل مع الفكر والعلم وتطور الإنسان "بعقل مفتوح".

٣. نريد ذلك كلّهُ، لأننا نريد أن "ننفتح" على السيد زكي، وأن "ينفتح" علينا إلى أقصى درجات الانفتاح.. وكم تمنينا عليه ألا يحكم علينا، منذ الصفحة الأولى من كتابه، بأننا "ضالّون مضلّون"؛ ولا أن يشكّك فينا بأننا نعتبره غير صادق وغير مخلص في دعوته... جلّ ما نريد منه أن يترك لنا باباً، أو كوة صغيرة، للحوار معه والانفتاح عليه. ولا يتهمنا، بالتالي، بأننا نحكم بـ "التقاليد والبدع (؟) والأوهام".

ويقول السيد زكي: "ونحن مع.. البحث عن الحقّ أينما كان.. من أجل تحرير العقول، وخلاص الملايين من الانفس البريئة المضلّة، التي كبّلثها أيادي خفية بالخرافات والعقائد الوثنيّة في عهد الظلمات، بعد أن أخفى أصحابها عنهم دينهم الصحيح، وأظهروا لهم ديناً آخر بدلاً منه، زاعمين لهم أنّ ذلك الدين الآخر هو دين المسيح، ففرضوه عليهم تحت طائلة الحرمان، أو التعذيب، أو الحرق على الخازوق. فقتلوا بذلك الملايين من الأبرياء، ثمّ

استغفلوا مَنْ بقي منهم أحياء، واستغفلوهم أبشع استغلال، فباعوهم صكوك الغفران، وسلبوا أموالهم وأملاكهم، وصرفوا ما جمعوه على مجونهم وملذاتهم باسم المسيح.. " (ص ٥).

نقول:

١.. ونحن أيضاً مع "البحث عن الحق أينما كان" .. ولكن، لا من أجل الادعاء بأننا قد امتلكنّا الحق، ولكن من أجل المضي في البحث عن الحق أكثر. وكذلك من أجل حثّ غيرنا ووضعِهِ في خطّ البحث أيضاً. نريد البحث عن الحق، لا من أجل اتّهام الآخرين والادعاء بـ "تحرير عقولهم"، و "خلاص الملايين" منهم.. نقول: هذا ادّعاء وكبرياء، وليس بحثاً ودعوة..

٢. ثم مَنْ هي الأيدي الخفية التي كبّلتِ العقول بالخرافات، طوال عهود وعهود من الظلمات؟! أيعقل هذا؟ أيعقل أن يسير الإنسان -وبنوع خاصّ الإنسان الذي وصل بالعلم والاختراعات إلى ما وصل إليه- ولا يزال، حتى اليوم، يسير وراء خرافات وأوهام؟!.. إنّنا، بالمقارنة بين ما قدّمه السيّد زكي للعالم من علم ورقيّ، وما قدّمه ذاك الإنسان المتّهم باتباع الخرافات والأوهام، نميلُ إلى اتّهام السيّد زكي بالإصرار على إبقاء الإنسان متخلّفاً.. عفواً، لا نريد النيلَ من السيّد زكي، بل نريد أن نلفتَ نظره إلى أنّ اتّهام الملايين بالخرافات والأوهام قد ينقلبُ عليه سوءاً..

٣. ثمّ ما هو "الدين الصحيح"؟ ومَنْ هم الذين بدّلوه؟.. نقول: على هذين السؤالين يدورُ كتابُ السيّد زكي كلّهُ. وفي هذين السؤالين إشارة إلى معتقد المسلمين في المسيحية كلّها. في رأيهم، إنّ المسيحية الحقّة هي غير هذه التي

يعتقنها المسيحيون اليوم. والإنجيل الحقيقي قد ضاع. وأتباع المسيح هم "الشاوليون الكنسيون الوثنيون" -تعريف مكرّر على لسان السيّد زكي-، أتباع شاول، أي بولس الرسول، "الدّ أعداء المسيح" ... وكتاب السيّد زكي يتلخّص في هذه المقولة. ولنا عودة إليها في كلّ مناسبة.

٤. من الصعب مجازاة السيّد زكي والقول معه بأنّ مؤسّسي الدين المسيحي، أي "الشاوليين الكنسيين الوثنيين"، فرضوا على الناس دينهم فرضاً، تحت طائلة الحرمان أو التعذيب أو الحرق على الخازوق.. هذه، إن حدثت، فقد حدثت في العصور الوسطى، لا مع مؤسّسي المسيحية الذين يقصدهم السيّد زكي... وفي كلّ حال، ليس من عقوبة قتلٍ على مسيحيٍّ مرتدٍّ عن إيمانه؛ وإن حدث ذلك في تاريخ الكنيسة، فهذا هي الكنيسة لا تزال في حالة توبة دائمة عمّا ارتكبته في حقّ المسيح والإنسان معاً.

٥. ونقول للسيّد زكي: إنّ المسيح أسّس كنيسة، كنيسة مؤلّفة من أناسٍ عاديين، هم خطاة، مساكين، معرّضين لكلّ خطأ وضلال... إلّا أنّهم، مع خطيئتهم وضلالهم، يستعملهم الروح لخلاص البشر. والإنسان، في معتقد المسيحية، هو الوسيلة لخلاص أخيه الإنسان. ومحبة الإنسان لأخيه أولى من كلّ عقيدة ماورائية، أو حقيقة إلهية، أو كتاب منزل، أو شريعة من السماء.. هذه حقيقة نقولها الآن. يرفضها السيّد زكي رفضاً قاطعاً. لأنّ الدين عنده أولى من الإنسان. والشريعة تُطبّق على الإنسان.

٦. ونقول للسيّد زكي، وسيسمع قولنا خلال ردّنا مراراً: إنّ الإنجيل الذي بين أيدي المسيحيين اليوم، في رواياته الأربع، مع سائر أسفار العهد الجديد،

والقديم أيضاً، هو المرجع. وليس يوجد لديهم أيُّ كتاب آخر. هذا الكتاب عملُ بشر. كتبه إنسانٌ اسمه متى، وآخر اسمه مرقس، وثالث اسمه لوقا، ورابع اسمه يوحنا. لم يكن قبل هذه الروايات الأربع إنجيل واحدٌ أنزلَ على عيسى، واسمه إنجيل المسيح. ولم يضيّع أحدٌ هذا الإنجيل، ليستبدله بآخر...

٧. ثم نقول للسيد زكي: هذا هو إنجيل المسيحيين، أمستبدلاً كان أم حقيقياً... ونتمنى عليه لو يدلنا على الإنجيل الحقيقي! أين هو؟ كيف هو؟ متى نزل على المسيح؟.. ونؤكد له أننا سنتخلى عن كل شيء إن وجدناه في أقبية الفاتيكان أو غيرها، كما يقول مراراً. وليس المسيحيون، في كل حال، "أهل كتاب" حتى يتمسكوا بكتاب، بل هم أتباع شخص، اسمه المسيح، يفتدونه، ويقدسون اسمه فوق كل اسم، في السماء وعلى الأرض.

يقول السيد زكي: "للأسف. جاء من بعده (المسيح) أنبياء كذبة كثيرون، نقضوا الناموس، ونقضوا الأنبياء، فكفكموا المسيح، وأوثقوا رباطه، والبسوه قناعاً وراء قناع، زاعمين أن اقنعتم تلك هي المسيحية الحقّة، بعد أن غلفوها بالطلاسم والاسرار، وجعلوها لغزاً من الألغاز، اجتار فيها كبارُ علمائهم، كما اجتاروا في ربهم، أهو واحد في ثلاثة؟ أم ثلاثة في واحد؟ فغشوا بذلك الملايين من الناس، حتّى يومنا هذا... وإن هذا الكتاب محاولةٌ جادةٌ لفكّ الطلاسم والاسرار" (ص ٦).

نقول: مقصود السيد زكي واضح. وهو موضوع كتابه الضخم: إن مرجع المسيحيين، كما هم عليه اليوم، ليس المسيح، ولا إنجيل المسيح الحقيقي، ولا

الدين المسيحي القويم الذي أتى به عيسى، بل هو شأؤول، أو القديس بولس، ومعه المجمّعات الكنسية... موضوعات الإيمان المسيحي، كما هي اليوم، من تثليث، وبنوة المسيح الإلهية، والقول بالروح القدس، إلى دور الكنيسة في الخلاص، إلى الأسرار المقدّسات، إلى القوانين والشرائع.. كلّها من تأسيس شأؤول، وتأليفه، وتلحينه، ومساهمة الكنيسة، وبنوع خاصّ في مجمع نيقيا سنة ٣٢٥.

### نقول للسيد زكي:

١. لا يزال يسوع المسيح، عند المسيحيين، هو هو أساس معتقدهم، وحياتهم، وسلوكهم، وتوجّهاتهم، ومثالهم، وقُدوتهم، ومرجعهم في كلّ شيء.. فهم، ونردّد قولنا، ليسوا "إنجيليين"، أو "أهل كتاب"... حجر الزاوية عندهم واحد هو يسوع المسيح. ولا يتوسّلنّ أحدٌ بأحدٍ إلّا ليعينه للتشبه بيسوع المسيح والافتداء به واتّباعه.

٢. فالعلاقة بين المؤمن والمسيح علاقة خلاصية، شخصية، حميمة. لذا يترك بعضُ المسيحيين كلّ شيء من أجل المسيح. بل هم على استعداد تامّ لحمل الصليب، وتحمل الآلام ومشقّات الحياة، والاستشهاد في سبيل ربّهم.. وليس شأؤول، أو أيُّ رسولٍ سواه، مهما علا كعبه، بديلاً عن المسيح.. ويمكننا استعارة أقوال شأؤول لنؤكد للسيد زكي قولنا، بأنّه "مَنْ يفصلنا عن محبة المسيح؟ أضيّق أم حَصْرٌ أم اضطهادٌ أم جوعٌ أم عُريٌّ أم خطرٌ أم سيفٌ؟.. إنّنا من أجلك نُماتُ النهار كلّهُ، وقد حُسبنا مثلَ غنمٍ للذّبح" (رومة ٨ / ٣٥-٣٦).

٣. وشأؤول، المتّهم الأساسي بتبديل الإنجيل والدين المسيحي الحقيقي،

وباللباس المسيح قناعاً من أقنعة التزوير والدجل، تحولت حياته، ومسيرته، وقناعاته كلها. وتحرر من شرائع الأنبياء السابقين. وطعن بكل شريعة لاحقة سوف لا تستوحي تعاليم المسيح..

٤. ثم إن لفظة "الأسرار"، التي يحلو للسيد زكي استعمالها ليثهم المسيحيين بالتستر والطلاسم والألغاز، ليست هي بهذا المعنى إطلاقاً. إنما هي، في القاموس المسيحي، تعني "مقدسات"، أي: إذا مارسها المؤمن ينال نعمة، ويحصل على قداسة نفسه..

٥. ونعود إلى "واحد في ثلاثة وثلاثة في واحد" لنقول للسيد زكي بأن لا يخاف على وحدانية الألوهة، في طبيعتها وكمالاتها كلها؛ فهي مصانة في المعتقد المسيحي صوناً عظيماً. ولن يفيدنا تشدد السيد زكي، كما لن يخلخلها إيمان المؤمنين بالله الأب والابن والروح القدس... ثم لو يدري السيد زكي، ومن قال قوله، أنه بإيمانه "الصمدي" هذا مشرك أكثر مما هو موحد، لأثر الثالث على ما به يؤمن.. وسوف تتوالى عليه الأدلة، بقدر ما سنسمعه يردد علينا حسابات الثلاثة في واحد والواحد في ثلاثة.. ومع هذا، لا نبغي إقناع السيد زكي في ما لا يستطيعه، إذ ينقصه الآن شيء ما. لا يستطيع أحد توفيره له، إن لم تكن النعمة. هذه، إن انفتح على إخوته البشر، لن تكون عنه بعيدة.

٦. نأمل من السيد زكي، بعد أن أفرغ ما أفرغ من نفسه في كتابه، أن يتخلى في حياته عن مساعدة المسيحيين في فك ما عندهم من أسرار والأغاز وطلاسم. إنها مهمة مستحيلة. و"البليون والمائتا ألف" يدركون جيداً أن أسرارهم مقدسات، وطلاسمهم نعم تترى، والأغازهم أقل من ألغاز هذا الكون. وهذه كلها

تهون أمام إنسان يُحبُّ ويسامحُ ويغفر.. وعلى السيّد زكي، لكي يصل إلى هذا المستوى، أن يلتمسَ من ربّه نعمةً واحدةً، وهي نعمة محاربة الشرّ الذي فيه، قبل أن يحاول فكّ الطلاسّم، ومحاربة الشرّ الذي في سواه. هذا السلوك هو الشرّ بعينه.. نقول ما نقوله، لأنّ السيّد زكي، على ما يبدو، تحمل مشقّات جمّة من أجل إصلاح غيره. قال: "أفعلُ ذلك من أجل المسيح (ليخلّصه من برائن شاول والمجمّعات الكنسيّة) ومن أجل كلّ من يحبّ المسيح (أي المسيحيّين أتباع شاول)" (٧).





### الفصل الثالث

## أصالة الكتب المقدسة

سنستعرض هذا الفصل، ونردّ عليه، كما جاء في كتاب السيّد أحمد زكي. وهو تحت عنوان "أصالة الكتب المقدسة عند اليهود والنصارى والمسلمين" (ص ٨-٦٠). يتكلّم فيه على:

أولاً- التوراة وأسفار الأنبياء (ص ٨-٢٩)،

ثانياً- العهد الجديد-الإنجيل وملحقاتها (ص ٢٩-٤٦)،

ثالثاً- القرآن (ص ٤٦-٦٠).

ويبيّن التناقض فيها، ما عدا القرآن. ويعمل على نقضها حتى يستطيع، فيما بعد، إظهار تفكيره الصريح بعيسى ودين عيسى وإنجيل عيسى. ويبدأ كلامه بقوله: "ولكي نوفي هذا النبيّ العظيم (المسيح) حقّه، يتحمّم علينا أولاً أن نتأكّد من أصالة هذه الكتب. هل هي من وحي الله أم لا؟" (ص ٨).

نقول: لا بأس في ذلك، إذا كان عند السيّد زكي علم ومعرفة في الأمور اللاهوتية، في المعتقدات المسيحية، والمجامع الكنسية، والتاريخ الكنسي، والآباء، والطقوس، وبنوع خاص، علوم الببلييا، مع ما يستلزم ذلك من ثقافة واسعة، ولغات، أقلّها العبرانية، واليونانية، والآتينيّة، والسريانية، ثمّ الإنكليزية،

والألمانية، والإفرنسيّة، والعربيّة، وسواها... بالإضافة إلى التخصّص في أحد معاهد الأبحاث البيبليّة، والآثار، وعادات شعوب الشرق القديم...

ولكن، بعد مطالعتنا كتاب السيّد زكي، لم "نشلق" على أنّه غاصّ في علم من هذه، أو أتقن لغة تفيده.. جلّ ما كان في جعبته الكتاب المقدّس، في عهديه القديم والجديد، باللّغتين الإنكليزيّة والعربيّة.. والقرآن الكريم الذي قدّم للسيّد زكي التوجّه والحقائق كلّها.

### أولاً- التوراة وأسفار الانبياء

يسأل السيّد زكي: "مَن الذي كتب التوراة التي بين أيدينا اليوم؟". يجيب هو بنفسه على سؤاله: "لا هو الله ولا هو موسى". ويتأكّد من جوابه بما وجدّه عند "الناقد الفرنسي الدكتور موريس بوكاي، ويشاركة الكثيرون، أنّ كاتب هذه الاسفار جميعها هم اليهود وليس الله" (ص ٨-٩).

ثم يعقّب على كلامه ويقول: "هنا يتّضح لنا أمرين (كذا):

الأول- إنّ توراة الله الحقيقيّة قد ضاعت؛

الثاني- إنّ العبث جرى في إعادة تدوينها من الذاكرة من قبل

البشر" (ص ١٠).

إلا أنّنا نودّ أن نذكّر السيّد زكي ونقول له:

١. ليست التوراة، في نظر المسيحيّين، كالقرآن، في نظر المسلمين، كتاباً

مُنزلاً من فوق، كتبه الله بيده الإلهية المعصومة، ثم دفعه لموسى، منجماً، أو دفعةً واحدة... هذا أمرٌ واضحٌ جداً، ومفروقٌ منه، في مفهوم المسيحيين للوحي.

٢. ليس في منطق الوحي المسيحي قولٌ بأنَّ توراَةً حقيقيَةً ضاعت، وتوراَةً محرّفةً حلّت مكانها...

٣. وليس في مفهوم المسيحيين للوحي أن يكون الله هو كاتبُ التوراَة. وبالتأكيد أنه ليس لله فيها حرفٌ واحد.

٤. كما ليس في مفهوم المسيحيين للوحي أن يكون موسى هو أيضاً كاتبها. بل قد لا يكون لموسى فيها حرفٌ واحد.

٥. في المسيحية، ونردّد، وحيٌّ لا إنزال، كما هو الحال في القرآن. وفي المسيحية إلهامٌ إلهيٌّ لبشرٍ يكتبون، بأسلوبهم الخاص، ولغتهم، وعواطفهم، وشخصيّتهم كلّها، لا أحكامٌ إلهيّةٌ مبرّمة، تقضي على شخصيّة الكاتب.

٦. لهذا، فمن الطبيعي أن يرتكبَ كُتّبةُ الوحي أخطاءً علميّةً وتاريخيّةً وسياسيّةً وغيرها، تعود إلى طبيعتهم البشريّة الضعيفة، وثقافتهم القليلة؛ أو إلى تاريخهم المتقلّب؛ أو إلى العلم المتطوّر؛ أو إلى الصراع المستمرّ بين الخير والشرّ، الذي لا يستطيع أحدٌ التحكّم به.. هذا الضعف يلزم كُتّبةُ الوحي لأنّها تلازم البشر.

٧. وليس مسيحيٌّ واحد يهتمّ البحث عن الحقائق العلميّة أو التاريخيّة

وغيرها في كتبه المقدسة. ولا هو يفتخر إذا ما وجد أصول علم ما في كتابه، ولا يُضلل أيضاً إذا ما وجد فيه ضللاً أو خطأ.

بالاستناد إلى مفهوم السيد زكي القرآني للوحي، كان من الطبيعي أن يجد التوراة "مليئة بالأخطاء والمغالطات". وفيها، بحسب مجلة "إستيظوا"، لشهود يهوى، عدد ٨/٩/١٩٥٧، "خمسون ألف خطأ. ولا تزال تحوي العديد العديد من الأخطاء" (ص ١٠).

وإثباتاً لهذه النظرية، يعطي السيد زكي نماذج كثيرة من "الأخطاء والاكاذيب والفضائح".

منها أخطاء علمية، لا تتفق ومعطيات العلم الحديث، مثل خلق آدم، ووجود المياه في بداية الكون، ووجود النور قبل الشمس، ووجود العشب والخضرة قبل الحرارة والنور، وخلق الأرض والقمر قبل خلق الشمس.. (ص ١٠-١٤)

وهناك صفات لا تليق بكمال الله، مثل: الله يستريح من التعب، الله يحزن ويأسف. الله يخشى الناس فيبلبل لسانهم. وموسى يرى ظهر الله. وموسى وهارون وشيوخ إسرائيل يرون الله ويأكلون ويشربون في حضرته. والله يسكن في وسط اليهود (ص ١٤-١٨).

ومنها أن الله يوصي اليهود بالسرقة، وأنه ينطق فحشاً ورذالة (١٨).

ومنها أن سفرًا كاملاً، نشيد الأناشيد، كله غناء فسقي (١٨-٢٠).

ومنها القذف في أنبياء الله وأزواجهم وأولادهم واتهامهم بالزنى (٢٠-٢٣)...

يقول السيد زكي: "نستطيع أن نستنتج من كل ما مر معنا أن ما يُسمى اليوم بالكتاب المقدس لم يكتبه الله ولم يكتبه موسى، لذا

جاء فيه الكثير الكثير من الكذب والاختفاء والتحريف.. إلا أنه لا زال فيه بعض الأجزاء الحقيقية من كلام الله" (٢٩).

نقول للسيد زكي:

١. إن مقاييس الوحي تختلف تماماً بين المفهوم القرآني والمفهوم التوراتي: الوحي القرآني مُنْزَلٌ من عند الله مباشرة، والوحي التوراتي كتبه بشرٌ خاضعون للخطأ والضعف.

٢. الوحي التوراتي وحيٌ تاريخي، يواكب الأحداث التاريخية ويلتزمها، فيما الوحي القرآني، في معتقد المسلمين، مرتبط "بعمد السماء وبالأفق الأعلى".

٣. الله في الوحي التوراتي له مع البشر علاقة حميمة، عبّر عنها بأنه يحزن لحزنهم، ويفرح لفرحهم، ويتألم، ويسعد... إلخ. فيما الله، في الوحي القرآني، كلي، واحد، أحد، صمد، متعال، متسام جداً، وكأنه لا علاقة له بالبشر.

٤. إن اعتنى إله القرآن بالبشر، أو أحبهم، فهذه علامات ضعف فيه. وإن وجد الإنسان المسلم في الله بعض العناية والمحبة، فليس لأن هذه موجودة في ذات الله، بل لأن الإنسان يحتاج إلى أن يجدها في الله.

٥. إن الوحي التوراتي يتناول البشر كما هم، في خيرهم وشرهم، يصفهم كما هم، يصور واقعهم، ويستخلص منه العبر... ولكأن الله يستفيد من ضلالات البشر وأخطائهم ليوحي إليهم بحقائق تفيدهم... لهذا، ليس على الله، في الوحي

التوراتي، أن يغيّر طبائع البشر، أو أن يتعدّى على حرياتهم، أو أن يتخطى نظام الكون الذي رسمه منذ البدء... بل هو حال الله في القرآن أن يكون هو هو، ثابت، مستقر، لا يتفاعل ولا يتعامل مع من خلق.

### ثانياً- العهد الجديد-الانجيل وملحقاتها

يتناول السيد زكي موضوعات كثيرة في هذه النقطة، لأنها تؤلف أساساً موضوع كتابه. فهو، هنا، يتكلم على التزوير المكشوف والملموس في الانجيل، وعلى الإنجيل الحقيقي الضائع، الذي يحتفظ به الفاتيكان. هذا وإن الانجيل التي بين أيدينا اليوم ليست موحاة، لأن كُتِبَتْها ليسوا من تلاميذ المسيح، وليسوا أنبياء حتى يوحى إليهم. والدليل أن اختلافاً بين بعضها بعضاً، ثم بينها وبين أفعال المسيح وأقواله.. وسنفصل آراء السيد زكي هذه، ونتوقف على ما قاله في هذا الاختلاف، ونبدي رأينا في ذلك.

### الأول. بين الحقيقة والتزوير:

يوجز السيد زكي قائلاً: "إن العهد الجديد ليس حصيناً.. بل ظهر أنه ممتلئ بالثغرات، التي يمكن الهجوم عليه منها من كل جانب. لذا هاجمه النقاد الغربيون المسيحيون أنفسهم.. وذهب عنه الامتياز المزعوم.

"والقضية لم تعد قضية العهد الجديد وحده، إنما قضية العقيدة المسماة اليوم زوراً بالمسيحية. وما هي، في حقيقتها، إلا

العقيدة الشاؤولية الكنسية الوثنية برمتها" (٣٠).  
 "والنقاد الغربيون يعترفون صراحة بأن المسيحية الحقّة انتهت بعد رفع المسيح بقليل. ودُشِّنَ انتهاءها سنة ٣٢٥ في مجمع نيقية.. وإنّ ما هو موجود اليوم ويحمل اسم المسيحية، فالمسيح بريء من معظمه.. والمسؤول عن التزوير، إذا، بولس الرسول، ومجمع نيقية، والملك قسطنطين، والكنيسة جمعاء، صاحبة بدعة الثلاث التي كانت تعيش في ظلام الجهل وعدم المعرفة" (٣١).  
 "ولا بدّ للرجوع إلى رسالة عيسى الحقّة في الوجدانية، لا سيّما بعد اكتشاف مخطوطات البحر الميت، التي صدمت قساوسة النصارى وكهنة اليهود، على حدّ سواء، وبيّنت كذب تعاليمهم" (٣٢-٣١).

نقول للسيد زكي:

١. ما هي رسالة عيسى الحقّة؟ ومن أين أخذ علمه بها؟

٢. ما هي مصلحة الكنيسة ومجامعها، ونيات شاؤول العميقة، في تبديل رسالة المسيح الحقّة. وآية تجارة رابحة، أو زعامة نافذة، يجدها السيد زكي في الأمور الإيمانية والدينية؟

٣. كلّ مزور، أو صاحب مصلحة، إنما يأتي بالأسهل والأبسط والأقرب إلى مفاهيم البشر ليحوّلهم إليه ويتبعوه.. وهل العقائد التي علّمها الكنيسة، بحسب قول السيد زكي، كالثالوث، والتجسّد، والفداء، والصلب، والقيامة،

والقربان، والغفران، و... هي عقائد سهلة، حتّى يتبعها الناس، أم القول بوحداية الله ونبوة عيسى، وكفى، هو الأسهل؟!

٤. هل بولس الرسول فتح ديناً على حساب، أم أنّه دعا إلى أتباع المسيح مهما بلغت التضحيات من أجله؟ وهل سماع تعاليم بولس في الحثّ على احتمال كلّ ضيق من أجل المسيح لمّا يغري، أم هو ما ينفّر الطباع!! ألّهذه الدرجة كان الناس كقطعان غنم وراء قساوسة الكنيسة، يسمعون منهم ما يسميه السيد زكي "أوهاماً والغازاً وخرافاتٍ وطلاسم"، أم أن الإنسان، أي إنسان، ضنين بحريته، وشخصيته، واستقلاله، ورفضه كلّ ما لا يناسب طبعه!!!

٥. ثم إنّ تعاليم الكنيسة في وثيقة المجمع الفاتيكاني، بحسب السيد زكي، وجدت "لها تجاوباً عند الناس السذج والبسطاء من العامة" .. ولكنّه، بعد سطر واحد فقط، يعود ليقول: "إنّ محرري هذه الوثيقة، وهم قابعون في بروج كنائسهم وأديرتهم العالية، لم يحتكوا بالأغلبية الساحقة من عامة الشعب" (٣٠) .. كيف ذلك؟ أي كيف، من جهة، الناس البسطاء السذج هم الذين تجاوبوا مع تعاليم الكنيسة، ومن جهة ثانية، "أغلبية عامة الشعب الساحقة" لا علم لهم بما تعلّمه الكنيسة!! نترك للسيد زكي حلّ هذا الإشكال.

٦. أمّا ما اكتُشف في مخطوطات البحر الميت فهو عكس ما يقول السيد زكي. إنّ قمران تعطي دليلاً جديداً على المعلومات التاريخية في مرحلة ما من مراحل العهد القديم. كما تعطي توضيحاً هاماً لمعطيات الأناجيل ولبيئة المسيح الدينية.. ويعجبُ الباحثُ المطلعُ من كلام السيد زكي الذي يقول بأنّ مخطوطات البحر الميت تكذبُ تعاليمَ المسيحيين!!



## الثاني. الإنجيل المخفي:

يقول السيد زكي:

"كُنَّا نَتَمَنَّى لو أَنَّ الْفَاتِيكَان تَكَلَّم عَنْ الْإِنْجِيل، وَلَيْسَ عَنْ الْأَنْجِيل، أَيْ عَنْ إِنْجِيل عَيْسَى! لَقَدْ اخْتَفَى هَذَا الْإِنْجِيل بِطَرِيقَةٍ مَرِيئَةٍ. وَلَا زَالٍ مَخْفِيًّا عَنْ الْأَنْظَارِ حَتَّى يَوْمَنَا هَذَا. وَحَتَّى هَذِهِ الْأَنْجِيلِ الْأَرْبَعَةِ مَشْكُوكٍ فِيهَا، بَلْ وَفِي مَنْ نُسِبَتْ إِلَيْهِمْ.. إِنَّهُ اعْتَرَاهَا التَّحْرِيفُ وَالتَّبْدِيلُ وَالْحَذْفُ وَالْإِضَافَةُ، قَبْلَ وَبَعْدَ إِضْفَاءِ الْقُدَاسَةِ وَالشَّرْعِيَّةِ عَلَيْهَا، وَتَسْمِيَتِهَا بِالْأَنْجِيلِ الْقَانُونِيَّةِ!! عِلْمًا بِأَنَّ الْقُدَاسَةَ وَالشَّرْعِيَّةَ، فِي الْأَدْيَانِ السَّمَاوِيَّةِ، تَأْتِي مِنَ اللَّهِ، وَلَيْسَ بِقَرَارٍ مِنَ الْكَنِيسَةِ، أَوْ أَيْ سُلْطَةٍ عَلَى الْأَرْضِ" (٣٢).

نودَّ أَنْ نَوْضَحَ لِلسَّيِّدِ زَكِيِّ مَا يَلِي:

١. الْأَنْجِيلُ "رَوَايَاتٍ"، أَوْ "مَذْكُرَاتٍ"، بِحَسَبِ تَعْبِيرِ الْمَجْمَعِ الْفَاتِيكَانِيِّ الثَّانِي، فِي وَثِيقَتِهِ عَنِ الْوَحْيِ، كَتَبَهَا مَتَّى وَمَرْقُسُ وَلُوقَا وَيُوحَنَّا، عَنْ حَيَاةِ مَعْلَمِهِمْ وَتَعَالِيمِهِ. لَيْسَتْ هِيَ إِذَا مِنْ صَنَعَ اللَّهِ، وَلَا هِيَ مُنْزَلَةٌ مِنْ عِنْدِهِ، مِنْ "اللُّوحِ الْمَحْفُوظِ"، كَمَا يَقُولُ الْمُسْلِمُونَ عَنِ الْقُرْآنِ.

٢. لِهَذَا، فَهِيَ مَكْتُوبَةٌ بِأَسْلُوبٍ بَشَرِيٍّ، خَاضِعٌ لِشَخْصِيَّةِ الْكَاتِبِ، وَلَمَّا سَمِعَ، وَعَايَنَ، وَتَذَكَّرَ، وَتَأَثَّرَ بِهِ مِنْ حَيَاةِ مَعْلَمِهِ وَتَعَالِيمِهِ.. فَقَدْ يَعْنِي حَدَثٌ مَا مِنْ حَيَاةِ الْمَعْلَمِ هَذَا الْكَاتِبِ فَيَدُونُهُ، وَالْحَدَثُ نَفْسُهُ قَدْ لَا يَعْنِي كَاتِبًا آخَرَ فَيُهْمِلُهُ.. أَمَّا الْقُرْآنُ فَلَا يَخْضَعُ، فِي مَفْهُومِ الْمُسْلِمِينَ، لِهَذِهِ الْمُؤَثَّرَاتِ الشَّخْصِيَّةِ.

٣. ثم إن الكنيسة، وهذا ما يرفضه السيد زكي قطعاً، هي التي تحكم، وترشد، وتعلم، وتعين، وتميز هذا الإنجيل عن سواه. وتعتبر هذا أو ذاك من الأناجيل بأنه المرجع الصالح، الرسمي، والقانوني، في معرفة ما تيسر لنا من حياة يسوع وتعاليمه والعمل الخلاصي الذي أتى به..

٤. وكم نرغب إلى السيد زكي أن يمتنع عن القول الساذج الذي لا سند له ولا دليل عليه سوى ما جاء في القرآن، وسببه معروف، وهو أن إنجيل عيسى الحقيقي، الذي أنزل عليه من فوق، قد ضاع، أو ضيّع، أو اختفى، أو مخفي في أقبية الفاتيكان وسراديه.. إنصافاً للعلم، نقول، وسوف لا نكل من القول، بأن المسيح لم يُنزل كتاباً من السماء، ولم يأت من أجل كتاب، أو تنزيل شريعة من فوق...

٥. ونرد أيضاً: المسيحيون يتبعون المسيح. يقتدون به. ينعمون بخلاصه. فهم بذلك مسيحيون، لا "إنجيليون"، أو "كتابيون"، أو "أهل كتاب"، كما يسميهم القرآن.. بينما المسلمون هم "قرآنيون"، "كتابيون"، و"أهل كتاب". هم يتبعون القرآن لا محمداً...

وبتعبير آخر: كان محمد واسطة لتنزيل القرآن؛ والقرآن هو الأساس. فيما الأساس في المسيحية هو المسيح، والأناجيل وسيلة إليه، أو روايات عنه... المسيحيون يتبعون شخصاً ويقدسونه.

أما المسلمون فيتبعون كتاباً ويقدسونه. وكل ما في التاريخ من صراع بين المسيحيين والمسلمين يعود إلى هذه الميزة الأساسية... إن أبناء هذا الدهر تفوتهم هذه الحقيقة الجوهرية التي هي سبب كل خلاف تاريخي بين المسلمين والمسيحيين.

### الثالث. الفاتيكان يحتفظ بالإنجيل الحقيقي:

يقول السيّد زكي، معتمداً على ناشر إنجيل برنابا، الذي يعتمد بدوره على الشيخ محمد بيرم، الذي بدوره يعتمد على رحّالة إنكليزي، الذي " رأى في دار الكتب البابويّة بالفاتيكان نسخةً من الإنجيل، مكتوبةً بالقلم الحَمِيرِي قبل بعثة النبيّ (محمّد)، وفيها يقول المسيح: " ومبشّراً برسولٍ يأتي من بعدي اسمه أحمد". وذلك موافق لنصّ القرآن بالحرف".

ثمّ يعلّق السيّد زكي على ذلك بقوله: " فظهر أنّ في مكتبة الفاتيكان من بقايا تلك الأناجيل والكتب.. ما لو ظهر لأزال كلّ شبهة عن إنجيل برنابا وغيره " (٣٥).

ويسأل السيّد زكي: " فأين هذا النصّ القرآني في الأناجيل المتداولة اليوم؟ ولماذا يبقى الفاتيكان صامتاً أمام هذا السيل المتدفق من النقد اللاذع للأناجيل في العالم؟؟ ثم لماذا لا يحرك ساكناً أمام بلايين الطباعات الجديدة للأناجيل التي تطبعها المطابع وتوزّعها دور النشر؟؟ ولماذا يلوذ الفاتيكان بالصمت، ولا يكشف عن الاصل الرسولي للأناجيل، لتتقيّد به جميع الطوائف؟!" (٣٥-٣٦).

لا يعطي السيّد زكي تفسيراً لصمت الفاتيكان؛ ولكننا نعرف مقصوده، وهو: إذا ما كشف الفاتيكان عن النسخة الأصليّة للإنجيل، ستظهر فيه بشارّة عيسى بأخيه محمّد. وقد يصبح هذا الكشف أعظمّ شراً من كلّ ما تسبّبه التناقضات والأكاذيب الموجودة في الأناجيل من شرّ وفساد. لهذا يصمت الفاتيكان، وسوف يبقى صامتاً إلى الأبد.

ثم إذا ما كانت تبرئة الفاتيكان لليهود لا بدّ منها، فيجب أن تُخفى النسخة الأساسية للإنجيل لا محالة، لئلا تنفسد مواقف الفاتيكان السياسية.

نقول للسيد زكي، ونقطع:

١. لا شيء في الفاتيكان مما يقول. كلّ مخطوطات العهد الجديد، الكاملة منها والجزئية، يتداولها العلماء والخبراء. ويعملون فيها بحثاً وتحليلاً وتفسيراً، دون خوف من أي محذور..

٢. لا شيء يلزم أي إنسان، لكي يكون مسيحياً، سوى قناعاته الداخلية الشخصية. فلا رقيب عليه أو حسيب، ولا شاهد عليه غير ضميره. فلا حدود ولا قيود لحرية البحث سوى ما يقتنع به. ولا شيء يمنع المسيحي من أن لا يكون حراً في بحثه مهما كانت النتائج. والسيد زكي يعرف ذلك. فهو يسمع عن مسيحيين عديدين، ويستشهد بأقوالهم وكتاباتهم، اعتنقوا الإسلام بدون أي "حدّ" عليهم.

٣. نقول هذا لنطمئن السيد زكي بأنّ الأبحاث العلمية والتفاسير البيبليّة لا تزال ناشطة، بحريّة، ومسؤوليّة، وعلميّة، وجديّة، وانفتاح تام. والترجمات أيضاً تتبع ما يتوصل إليه الباحثون.

٤. أمّا إنجيل برنابا، الذي يعتبره المسلمون، الإنجيل الحقيقي والصحيح، والذي أخفّته الكنيسة.. فيعلم القارئ أنّه إنجيلٌ محرّف، نُسب إلى برنابا رفيق بولس، ويعود إلى أواسط القرن السادس عشر. وسنتكلّم عليه في فصلٍ لاحق.

## الرابع. كُتِبَ الإنجيل لم يكونوا تلاميذ المسيح:

قال السيد زكي: "المسيحيّ العادي سيُصدَم عندما يعرف أنّ أيّاً من كُتِبَ هذه الاناجيل الاربعة لم يكن تلميذاً للمسيح، أو شاهد عيان للأحداث: "متّى.. ليس هو، في الحقيقة، متّى التلميذ، مرقس.. لا يُعتبرُ تلميذاً للمسيح.. لم يوجد أحدٌ بهذا الاسم كان على صلة بيسوع.. لم يكن سمع يسوع، ولا كان تابعاً شخصياً له...لوقا.. لم يدرك عيسى ولا رآه.. مثله مثل بولس الذي، بدوره، لم يدرك عيسى ولا رآه... يوحنا.. ليس هو الذي حرّر الإنجيل الرابع.. إنّ رأس يوحنا الحواري قطعهُ أغرباً الأوّل سنة ٤٤ م، أي قبل تأليف هذا الإنجيل بكثير، وإنّ هذا الإنجيل كُتب سنة ١١٠-١١٥ من قبل كاتبٍ مجهول، وليس يوحنا بن زبدي التلميذ".

ثمّ يتساءل السيد زكي: "ماذا يعني كلّ هذا؟" وهل يُعقل أصلاً لتلاميذ المسيح، الذين وصفتهم الاناجيل بأنهم كانوا صيادي سمك، أن يؤلّفوا اناجيل، وباللغة اليونانية؟" (ص ٣٦-٣٧).

نقول للسيد زكي:

١. لثلاً نفوس في البحوث الجانبية ، نعلمه بأن لا ضير على الإيمان ، حتى ولو كانت أسفار العهد الجديد كلّها كُتِبَها أناسٌ لم يكونوا للمسيح رسلاً أو تلاميذ.. ففانونية هذا السفر أو ذاك تأتيه من الكنيسة، لا من انتماءات كاتبه..

الكنيسة تقرّر. وهي التي تكمل رسالة المسيح، لا الكتاب.. ومع هذا، فالكتاب وسيلة مهمة لمعرفة ما به تؤمن...

٢. ولئلا ننقل ما كتبه الباحثون في هوية كتبة الإنجيل، فإننا نقدم للسيد زكي النتائج. ونقول:

متّى. "يظهر من شهادات خارجية (عن نصّ الإنجيل) وداخلية (في نصّ الإنجيل) أنّ متى الرسول هو مؤلف الإنجيل الأوّل.. لينظر مثلاً في شهادة بابيلاس (١٣٠)، وإيريناؤوس (٢٠٢) وأوريجانوس (٢٥٤) وترتليانوس (٢٢٠).. كما يُنظر إلى لائحة أسماء الرسل، حيث يذكر متى فيها كلّها..

مرقص. يُذكر اسمه مراراً في العهد الجديد. وهو نسيب لبرنابا، ورفيق لبولس في بعض أسفاره (يراجع مثلاً سفر أعمال الرسل ١٢/٢٥، ١٣/١٣ و ١٣/٥، ١٥/٣٧-٣٩)، وفي سجنه في رومة (يراجع رسالة إلى أهل قولوسي ٤/١٠، رسالة إلى فيلمون ٢٤، الرسالة الثانية إلى تيموثاوس ٤/١١)، وتلميذ لبطرس (أعمال الرسل ١٢/١٢، ورسالة بطرس الأولى ١٣/٥).. فهو، إنّا، وإن لم يكن من الرسل، إلّا أنّه كان تلميذاً لهم ورفيقاً..

لوقا. رفيق بولس. أحد التلاميذ الإثنيين والسبعين. بل أحد تلميذي عماوس. مؤلف الإنجيل الثالث (١/١-٤) وأعمال الرسل (١/١). التحق ببولس في جولاته الرسولية ما بين سنتي ٥٠ و ٦٠، ورافقه إلى الأسر في رومة حتّى استشهاده. وبولس يذكره باسمه، ويشير إليه..

يوحنا. " جميع الشهادات الخارجية والداخلية تُجمع على أن مؤلف الإنجيل الرابع هو يوحنا بن زبدي، تلميذ الرب، وأحد الرسل، وأحد الثلاثة المقربين من يسوع، ورفيق بطرس.. " (انظر في هوية الإنجيليين مقدّمات الأناجيل في أونجليون).

٣. ونطمئن السيد زكي بأن المسيحيين كلهم، أكانوا علماء أم سدّجاء، عباقرة أم عاديين، يعرفون جيداً بأن بعضاً من تلاميذ المسيح كانوا صيادي سمك... ولكن، لم يكتب الأناجيل بسبب هذه المهمة، فمتى لم يكن صياداً، بل جابياً؛ ومرقس أيضاً لم يكن صياداً بل رفيقاً وتلميذاً لبولس وبطرس؛ ولوقا لم يكن هو الآخر صياداً، بل طبيباً ورسّاماً؛ وكذلك يوحنا كان رجلاً تأمل وروحانية.

٤. غير أن الرد الصحيح هو أن الكتاب، بقطع النظر عن هوية كاتبه، قد يكون قانونياً أو لا يكون بما تُضفي عليه الكنيسة من القانونية. وهذا ما نردده باستمرار.

الخامس. كُتِبَ الأناجيل ليسوا أنبياء حتى يُوحى إليهم:

يقول السيد زكي:

"الجميع اليوم يعلم أن الوحي لم ينزل إلا على الأنبياء.. وكتب الأناجيل هذه ليسوا بأنبياء.. ثم إن الفاتيكان لم يخبرنا بأي طريقة من طرق الوحي كتبت هذه الأناجيل؟ ولا المدّة التي استغرقها الوحي في النزول عليهم؟ وما الفائدة من تكرار الوحي نفسه أربع مرّات؟ ولم نخبرنا كيف يمكن للوحي أن يناقض نفسه

في اناجيلها.. لذا لا يوجد ناقد نزيه يؤيد الفاتيكان فيما ذهب إليه.. وكان الاولى بالقساوسة، الذين أصدروا وثيقة الفاتيكان، ووثقوا عليها أن ينزلوا من أبراجهم العاجية إلى الشارع، ليروا ماذا يقول الناس، وماذا يكتب النقاد عن هذه الاناجيل" (٣٨-٤٠).

نقول للسيد زكي:

١. وللمرة الألف نقول: المسيحيون لا يقولون بأن الوحي ينزل على الأنبياء من فوق، بل الوحي، عندهم، إلهام من الروح القدس، على أي إنسان، نبياً كان أم رسولاً، صياداً كان أم عشّاراً، يهودياً كان أم عربياً.. ويكون من أجل هدف معين، وخاصاً بشعب معين، أو شاملاً الشعوب والأمم.. ومع كل ذلك، قد لا يغير الوحي شخصية الموحى إليه، ولا يفقده أسلوبه وحرّيته واستقلاليتته...

٢. إذا كان الوحي لا ينزل إلا على الأنبياء، كما يقول السيد زكي، فنحن نسأل: أوجد أنبياء لم يوح إليهم؟ المسلمون يقولون بذلك، مع أن هؤلاء الأنبياء لم يكتبوا شيئاً...

٣. إن الفاتيكان لم يحل مشاكل الوحي التي رسمها السيد زكي وعدّها، مثل طريقة الوحي، المدة، التكرار، التناقض، الاختلاف.. إنها مشاكل بالنسبة إلى السيد زكي، أمّا بالنسبة إلى الفاتيكان فـ "بأشبه شئى كلم الله العالم" (عبرانيين ١/١)، وفي المدة التي يراها الروح لازمة لذلك، وبروايات متعدّدة ومتنوّعة، تبعاً لشخصية كل موحى إليه، وبالتناقضات التي هي متغيّرات في الأحداث والأزمان، أكثر ممّا هي متناقضات في المنطق..



٤. أمّا نزول القساوسة إلى الشارع فهذا كلامٌ مشينٌ بحقّ السيّد زكي. وننصحهُ أن يقلعَ عنه، لأنّ أحداً، في القناعات الإيمانيّة في المسيحيّة، لا يستطيع أن يمنع أحداً.. وهو يقرّ بذلك عندما يتّهم الغربيّين بأنّهم تركوا دينهم، وهجروا كنائسهم، وأفرغوا أديارهم، وحلّلوا المحرّمات. والقساوسة، مثلهم مثل سائر الناس، يعملون من أجل خلاصهم، وتعميق إيمانهم.. وليطمئن السيّد زكي بأنّ الفاتيكان ليس دولةً إرهابيّة، لا بالفكر ولا بالسيف، لا بالترغيب ولا بالترهيب، لا بالإقناع ولا بالإكراه.. شأن أهل الفاتيكان كشأن سائر الناس، يريدون رحمة من الربّ ومغفرة.

٥. ولا بدّ، أخيراً، من هذا التوضيح. نقول: صحيح أنّ في المسيحيّة رجالَ دين، وفي الإسلام لا رجالَ دين. صحيح أنّ في المسيحيّة كنيسة وإكليروس، وفي الإسلام لا شيء من ذلك... إلّا أنّ الحقّ يجب أن يقال: يتصرّف المسيحيّون وكأن لا سلطة عليهم من أحد؛ ويتصرّف المسلمون في ظلّ سلطان إلهي رهيب. فلا ننسى، إثباتاً لقولنا، تلك القيود والحدود، في تطبيق أحكام القرآن. ولا ننسى أنّ "الحكم في الإسلام لله".

السادس. لا أمانة بين الاناجيل وأفعال المسيح وأقواله:

يقول السيّد زكي:

"الاناجيل كلّها متناقضة؛ بل أكثر من ذلك، كلّ إنجيل يناقض نفسه. فإين أقوال المسيح وأفعاله الحقيقيّة في هذه الإناجيل؟.. أين الامانة في متى الذي يُظهر المسيح في أوّل إنجيله مؤمناً بإله واحد وفي نهاية إنجيله يُظهره مشركاً بالآب والابن والروح

القدس؟.. أين الأمانة في تعيين متى لبطرس خليفة للمسيح في الوقت الذي أنكر بطرسُ المسيح ثلاثَ مرّات.. وقد نهره المسيحُ بقوله له: إذهب عني يا شيطان... أين الأمانة في ما ذكره متى على لسان المسيح لتلاميذه: "وإلى مدينة السامريين لا تدخلوا"، في الوقت الذي يناقضه يوحنا فيقول: "إنَّ المسيحَ ذهب إلى مدينة السامريين بنفسه".. وأين الأمانة في رواية صيد السمك! أهى قبل القيامة، كما عند لوقا، أم بعدها، كما عند يوحنا؟..

"أين الأمانة في أقوال المصلوب على الصليب؟ أهى كما ذكرَ مرقس "الوي الوي.."، أم كما ذكرها متى "إيلي إيلي"، أم كما ذكر لوقا "يا أبتاه في يدك أستودع روحي"، أم كما ذكر يوحنا "قد كمل"؟؟؟

"وأين الأمانة في رفع المسيح إلى السماء، هل كانت بعد القيام مباشرة، كما ذكرها لوقا في إنجيله، أم بعد أربعين يوماً، كما ذكرها لوقا نفسه في أعمال الرسل؟ في الوقت الذي نسي متى ويوحنا مسألة الرفع كلياً؟..

"وأين.. وأين.. وأين.. ثم هل المسيح ابن مريم؟ أم ابن يوسف النجّار؟ أم ابن داود؟ أم ابن الله؟ أم ابن الانسان؟ أم ملك اليهود؟ أم النبي المنتظر؟ أم حمل الله؟ أم الله نفسه؟ وهل.. وهل.. وهل؟" (٤٠-٤١).

نقول:

١. يستطيع السيّد زكي رفض الإنجيل، إذا انطلق من مفهومه للوحي

القرآني، أي كلاماً إلهياً مُنزَلاً من "اللوح المحفوظ" .. أما إذا اعتبرَ الأنجيل كتابَ سيرة يسوع الناصري، في أعماله وأقواله، كتبها فلانٌ وفلانٌ، بحسب ما تذكرُ، وبحسب أسلوبه وشخصيته وما يسترعي انتباهه.. فهذه التي وجد فيها السيد زكي تناقضاً، لا يعود إلا إلى ما يهم هذا الكاتب أو ذاك...

٢. ويعرفُ السيد زكي بأنه إذا شاء أن يكتبَ اليومَ سيرة إحدى زوجاته، ثم يعيدُ كتابتها مرةً ثانيةً، في مناسبة مختلفة، فالكتابة الثانية سوف تختلف عن الكتابة الأولى.. فهل نسمي ذلك تناقضاً منطقياً مشيناً، يطعن في شرعية زوجته وزواجه!! أم أن ذلك، ونظراً لشخصيته الغنية، يسمي وجهات نظر، أو نقاط انتباه، أو محطات مهمة... هكذا كان حال من "روى" سيرة يسوع..

٣. ونلفتُ أيضاً انتباه السيد زكي إلى ما قلناه ونقوله باستمرار: إن الإنجيل روايات ومذكرات، كتبها أناسٌ لهم عواطفهم وشخصيتهم وأساليبهم المختلفة، كتبوها لأناسٍ مختلفي البيئة والثقافة والمعتقد، في أزمان متغايرة متباعدة... هذه كلها تلعب دورها... والسيد زكي يعلم ذلك. ويعلم بأنه إذا كتبَ اليوم موضوعاً واحداً لأناسٍ مختلفي التوجهات فمن الطبيعي، أو من المحتم أن يكتبَ بطرق مختلفة، بما يناسب عقلية من يكتب إليهم.. فهل يسمي ذلك تناقضاً!!

٤. ثم نقول للسيد زكي: هل يجدُ حقاً، وفي الوقت ذاته، قولاً بالوحدانية وقولاً بالثالوث، قولين متناقضين!! نقول: ليس الإنجيليون، ولا الكنيسة، ولا المسيحيون، إلى هذه الدرجة من الغباء ليقولوا بأن الله ليس واحداً واحداً.. بل يجب أن يفهم السيد زكي، ولو لمرة واحدة، بأن إيمان المسيحيين بالثالوث لا يناقض ولا يلغي الوحدانية الإلهية.. إنه إيمان يستند إلى كون الله عندهم "إله

محبّة". هذه المحبّة قائمة في ذات الله، وظاهرة في البشر. وهل يعجب السيّد زكي إن قلنا له بأنّ الله يحبه أكثر ممّا تحبه أزواجه! وهل هذا يعني أن محبّة الله له هي من جنس المحبّة الجنسيّة!!! ومع هذا، عليه أن يفتح قلبه وعقله حتى يصبح مؤمناً حقيقياً، تغمره محبّة الربّ.

٥. ثمّ أين التناقض بين الألقاب التي أطلقت على يسوع؟ ألا يُعقل أن يُلقب تارة بالمسيح، وطوراً بابن مريم، وثالثاً بابن يوسف النجار، ورابعاً بابن داود..... ما المشين في ذلك؟

٦. وأخيراً، هل كلام المسيح لبطرس: إذهب خلفي يا شيطان لمّا يشكّ السيّد زكي!! لهذا الحدّ أمسى السيّد زكي حسّاساً مرهف الشعور، يزعجه مثل هذا الكلام، الذي لا يُمكن أن يوصف إلّا بالمحبب..

### ثالثاً - القرآن:

يتناول السيّد أحمد زكي، في كتابه، القرآن على أنّه آخر صلة بين الله والإنسان، وأكمل ما أعطى الله للإنسان. فيه حكم على التوراة والإنجيل، "والمسلمون لا يقبلون منهما إلّا ما يوافق ما هو مذكور عندهم في القرآن" (٤٧). ففي القرآن "الحقّ اليقين". وهو معجزة معجزات الله للإنسان.

١. إنّ معجزة في إيجازه وحسن تركيبه، وفي النظم والاسلوب

(٤٨). "أسلوب القرآن لا تجد له مثيلاً على الأرض، لأنه أسلوب الله كلمة بكلمة وحرفاً بحرف" (٤٧). إنه معجزة محمد في بلاغته، في الوقت الذي كان محمد "أمياً، لم يعرف شيئاً عن البلاغة، ولم يخطّ حرفاً في حياته" (٤٨). معجزة في تأثيره في النفوس والقلوب (٤٩).

٢. معجزة في معرفة الغيب، وإحاطته بعلوم الأوّلين والآخريين، والإخبار بالغيوب الماضية والآتية، وجمعه لعلوم كثيرة (٤٩).

٣. معجزة في الإعجاز العلمي الذي لم يُكتشف إلا في هذا القرن، مثل: كروية الأرض، وعلم الفلك، وعلم الفضاء، وعلم الزراعة، وعلم الفيزياء، وعلم تكوين الأجنة، وعلم تحقيق الشخصية، وعلم النفس... وكلها اكتشافات لم يتوصّل إليها إلا في هذا العصر.

"وهكذا يتبيّن لكلّ عاقل أنّ القرآن الذي أوحى الله به لمحمد قد سبق العلم الحديث في كلّ مناحيه، وأنّ القرآن مستودع كبير لعلوم كثيرة ما زالت مخفية عن أعين البشر" (٥١).

٤. ومن معجزاته أيضاً "سهولة حفظه غيباً": "واليوم، مع ضعف الإسلام، يوجد ما لا يقلّ عن مليون مسلم يحفظون القرآن غيباً، من الدقّة إلى الدقّة. قسم كبير منهم أطفال في عمر الورود. هذا في الوقت الذي لا تجد فيه قسيساً واحداً، أو مطراناً، أو كردينالاً، أو حتّى باباً، يحفظ أناجيله غيباً من الدقّة إلى الدقّة. لماذا؟؟؟ لأنّ أناجيلهم كتابات بشر، بينما القرآن كتاب الله" (٥١).

٥. ومن معجزات الله في القرآن "القفل ١٩": "ولقد انفرد القرآن بسرّ

إلهي، لم يوجد، ولن يوجد في أي كتاب في العالم، ألا وهو القفل ١٩. فلقد أحكمه الله بالقفل ١٩ ومضاعفاته؛ فضلاً عن أنه الكتاب السماوي الوحيد في العالم الموقع باسمه في مطلع كل سورة" (٥٣).

فعدد سورته ١١٤ سورة (أي ٦×١٩).

وعدد المرات التي وردت فيها البسملة ١١٤ مرة (أي ٦×١٩).

وعدد حروف البسملة في مطلع كل سورة يتكوّن من ١٩ حرفاً

وكل كلمة من كلمات البسملة تتكرّر هي أيضاً في مجمل القرآن ١٩ مرة أو

مضاعفاتها، مثلاً "كلمة" "إسم" ١٩ مرة؛ كلمة "الله" ٢٦٩٨ مرة (أي

١٤٢×١٩)؛ وكلمة "الرحمن" ٥٧ مرة (أي ٣×١٩)؛ وكلمة "الرحيم" ١١٤

مرة (أي ٦×١٩).

وحرف القاف "ق" ورد في سورة ق ٥٧ مرة (أي ٣×١٩)؛ وفي سورة

الشورى يتكرّر أيضاً ٥٧ مرة (أي ٣×١٩).

وحرف النون "ن" في فاتحة سورة "نون والقلم وما يسطرون"، يتكرّر

١٣٣ مرة (أي ٧×١٩).

هذا "علماً بأن الرقم ١٩ هو من الأعداد الأولية الصعبة، التي لا تقبل

القسمة إلا على نفسها، أو على واحد. فلو كان محمد هو مؤلف القرآن، كما يحلو

لبعض الخصوم أن يزعموا، لاختار رقماً أسهل من الـ ١٩، كالرقم ١٠ مثلاً".

ثمّ "كون القرآن قد كمل نزوله في ٢٣ سنة، في آيات متباعدة في الزمان

والمكان. فهذا أمرٌ كان يحتاج إلى كمبيوتر في ذلك الوقت لضبط الرقم ١٩

ومضاعفاته على مدى ٢٣ عاماً..

لذا لا يمكن تحريفه بزيادة حرفٍ واحدٍ فيه، أو إنقاص حرفٍ منه، وإلاّ

اختلف ميزان الرقم ١٩ " (٥٣-٥٤).

## نقول للسيد زكي:

١. ليست كتب الوحي كتب علم واكتشاف، وقوانين إجتماعية، وشرائع منزلة، ومبادئ خالصة، وحقائق جاهزة، ومستنزلات سماوية، وعلوم غيبية.. وما أشبه. كتب الوحي هي دليل للبشر ليكتشفوا مشيئة الله الخلاصية.

٢. لا يمكن أن يكون القرآن كتاباً منزلاً من فوق، لأننا نجد له في التاريخ مصادر أكيدة، وبنوع خاص في المصادر النصرانية الإبيونية، وفي غيرها. وإلا لما كان للبشر فيه مكان، أو لما كان أعطي من أجلهم. ومقولة التنزيل تتعارض مع تطور الإنسان وترقيته.

٣. إن القفل ١٩ لما يثير الإعجاب. وهو صدفة. وإلا نضطر إلى إيجاد أشياء كثيرة في القرآن. ويذكر السيد زكي قول أحد الصحابة: "لو ضاع لي عقالٌ بغير لوجدته في القرآن"، وقول آخر: "إنك لتجد في الفاتحة أسماء سلاطين بني عثمان كلهم" ... فإن صحّت مقولات السيد زكي، فإنه يخشى أن تصحّ مقولات كثيرة، ليست كلّها في مصلحة القرآن، ولا النبي، ولا جبريل..

٤. الإعجاز اللغوي، والبلاغة، والنظم، والأسلوب، وغيرها... كم وجد اللغويون، ومنهم مسلمون، أخطاء، وركاكة، وأموراً ضد منطق التأليف.. ومع هذا، لا ننكر بأن القرآن يبقى خير مرجع لمن شاء لغةً وبلاغة... ولكن، هذا كله ليس دليلاً على الوحي (يراجع مثلاً كتاب عالم المعجزات وغيره في هذا الباب).

ختاماً، نذكّر القارئ بأننا تركنا ما جاء في هذا الفصل عند السيّد أحمد زكي من نقاط أساسيّة، سنعالجها، بحسب موضوعاتها، في الفصول التالية من كتابنا. وذلك، كما قلنا، لكي لا نردّد الموضوعات نفسها في كلّ فصل، كما هو الحال في كتاب السيّد زكي.



## الفصل الرابع

### "شأؤول الدّ أعداء المسيح"

شأؤول اليهودي الفريسي، المتشدّد في يهوديّته، والمجاهد الأكبر من أجل ناموس موسى، أصبح، في نظر السيّد أحمد زكي، بسحر ساحر، بولس رسول الأمم غير اليهوديّة. وحجّته في هذا التحوّل، نيّته الخبيثة في القضاء على المسيح قضاء مبرماً. وقد كان له ذلك.

شأؤول هذا هو الذي أسّس الكنيسة، لا المسيح؛ ولا علاقة للمسيح بالكنيسة. بل لم يعرفها، ولم يستعمل حتى لفظها. ولقد أسّس شأؤول هذا الكنيسة ليقضي على المسيح وعلى المسيحيّة والإنجيل معاً. ويعود بعدئذٍ إلى صفاء اليهوديّة... وكان له ذلك عندما علّم معتقدات هي أقرب إلى الطلاسم والأوهام منه إلى الحقائق والمقدّسات.

شأؤول هو الذي حدّد المعتقدات المسيحيّة التي لا تخضع لأيّ منطق. وهو الذي قال بـ ثلاثة تساوي واحداً، وبـ واحد يساوي ثلاثة. وقال بالمعموديّة لمغفرة الخطايا، وبالصلب، والقيامة، والكفّارة، والفداء، والخطيئة الأصليّة.. وغيرها. فأبعد الأمم عن الله الواحد، وعن القول بـ "لا إله إلا الله" الذي هو مفتاح الجنّة، التي منعهم عنها، ليتركها خالصة لليهود وحدهم.

وكلّ ما جاء في الكنيسة، عبر تاريخها، من ضلال وتضليل، يتحمّل شاول هذا، وحده، مسؤوليته. فتعاليمه هي التي انتصرت في المجمعات الكنسية. ولا تزال هي حتى اليوم، تُخفي عن الأمم دينَ عيسى الحقيقي، وتعاليمه الحقيقية، وكتابه السماويّ المنزل.

وكان شاول أيضاً وراء الأناجيل المزيفة كلّها، أي الأناجيل الأربعة، التي تأخذ بها الكنيسة اليوم، وقد أخفتُ بها الإنجيلَ الحقيقي، الذي لا تزال بعضُ مقاطع منه موجودةً فيه، سهواً من المزيفين، كدليلٍ على صحة ما قام به شاول والكنيسة من تزيف. والصحيحُ الباقي قليل جداً. لكنّه يُنبئُ عن حقيقة صارخة، يُقدّمها السيّد أحمد زكي إلى العالم المسيحي ليتخلّى عن ضلاله.

... فكتاب السيّد أحمد زكي، بحسب عنوانه، هو، من جهة، عملية كشفٍ شاملة عمّا جاء به شاول اليهودي، "الدّ أعداء المسيح"، والمجمعات الكنسية، والقساوسة والشمامسة؛ ومن جهة ثانية، هو إظهار وجه المسيح الحقيقي، وإخراجه من بين ركام الدهور. فالقناع الأكثر سماكة على وجه المسيح هو قناع بولس، فلذلك، لم يتمالك السيّد أحمد زكي إلّا أن يصرّخ في عنوان كتابه: "انزعوا قناع بولس عن وجه المسيح".

والصورة المعبرة، التي على غلاف الكتاب، وما كُتب حولها (المسيح المخلص يحتاج إليك لكي تخلصه)، تشيران إلى أنّ السيّد أحمد زكي، تولى، هو نفسه، "نزع القناع"، وتخليص المسيح من براثن شاول وجماعته اليهودية المتعصبة، والمجمعات الكنسية، والبابوات اليهود، والأساقفة المضلون، والقساوسة الجهلة، والشمامسة المخدوعون... إلخ.

هذا هو الموضوع الأساسي لكتاب السيد أحمد زكي. أمّا كيف يعالجه؟ وما هو أسلوبه؟ وبرنامج الإصلاح لدين المسيح؟ وكيف نزع القناع؟ وكشف عن وجه المسيح الحقيقي؟ وعن وجه شاول الفريسي السيء؟.. هذه سنتولّى إظهارها بأمانة لأفكار المؤلف.

\* قال السيد زكي:

"وعندناك أن ننزع قناع بولس - ونعني به قناع بولس، وقناع المجامع الكنسية، وقناع الوثنية، وجميع أقنعة الدجل، الذي دسّوه في هذا الدين - حتى يظهر لنا المسيح الحقيقي" (٢١٣).

هذا القناع الذي أحكمه شاول على وجه المسيح كان من رؤساء اليهود الذين "جندوا لهذه العملية... فريسيًا من أشدّ الفريسيين عداوة لدين المسيح، ولكن من أشدهم ذكاءً وخبثًا. وكانت مهمته أن يخرق صفوف التلاميذ الذين آمنوا بوعسى، لتشويه دينه من الداخل.. ولطمس شهادة "لا إله إلا الله" التي أطلقها المسيح..

"وكان إسمه اليهودي شاول (تستّر تحت الإسم المسيحي بولس فيما بعد). فأرسلوه إلى أنطاكيا.. وخاف الكهنة اليهود أن يعتنقوا (أي أهل أنطاكيا) التوحيد؛ وبذا يشاركونهم الجنة. فتظاهر شاول هذا باعتناق دين المسيح، بينما هدفه الرئيسي، الذي لم يفارق مخيلته لحظة واحدة، والذي وضعه دائماً نصب عينيه، كان تشويه دين المسيح، وهدم معالمه، وإبعاد شهادة "لا إله إلا الله" عن الأمم. فبعد أن أعدّ للأمر عدته تظاهر بالتبشير بدين المسيح، داساً فيه لفظ "ابن

الله " .. وكان هذا اللفظ اللَّبَنَةُ الأولى في جرف المسيحية الحقّة وتحويلها من مسارها إلى الوثنيّة...

" وهكذا كان شاول اليهودي الفريسي، رسولُ عتاة الصهاينة الأوائل..  
أَوَّلَ مَنْ أَدخَلَ لَفْظَ "ابن الله" في دين المسيح. وهو الذي تسمّيه الكنائسُ اليومَ،  
عن غفلةٍ أو تضليل، ببولس الرسول، في الوقت الذي هو ماسخ دين المسيح،  
وسارق رسالته، بعد أن مهّد لعمله هذا بتمثيلية هزيلة، وهو في طريقه إلى  
الشام.. وكانت هذه التمثيلية العرجاء بمثابة جواز مرور لاختراق الصفوف..  
فانطلتْ حيلته على البسطاء والسذج.. ومن المضحك المبكي أنّ الكنائس لا زالت  
تصدّق تمثيليته العرجاء هذه حتى اليوم..

ويردّد السيّد زكي الهدف الحقيقي من كلّ ذلك. وهو "جرف أتباع المسيح  
إلى الجحيم حتى لا يشاركوا اليهود الجنّة" (٧٢-٧٣).

\* ثمّ ينتقل السيّد زكي، الذي وعدنا بتفسير خدعة شاول على طريق  
دمشق، فيقول:

".. وكلّ دينه قائم على ذلك الحلم، أو إن شئتَ قلّ تلك التمثيلية الهزلية التي  
ادّعاها في كتبهم حيث السيناريو مكتوب فيها بكلّ سذاجة لا يمكن أن يصدّقه أيُّ  
عاقِل. لأنّ الوحي الحقيقي لا ينزل إلا على الأنبياء لا على الأدعياء الذين يدّعون  
النامات وينقلبون فجأة من عدوّ إلى رسول دون سابق مقدّمات" (٣٩١).

ويقول: " .. أعزّائي القراء! دعونا نتصوّر، ولو للحظة، أنّ المسيح قد طلب  
ذلك (أي نقض الناموس) من شاول.. فإنّ المدقّق في أخبار شاول وأقواله

وأفعاله.. يجدها جاءت في ١٦٤ صفحة من أعمال الرسل.. ولما كانت كل صفحة تحتوي بحدود ٢١ سطراً، وفي كل سطر بحدود ١٢ كلمة، يكون الناتج عندنا  $١٦٤ \times ٢١ \times ١٢ = ١٨٣٢$  كلمة. فهل هناك مَنْ يصدّق أنّ المسيح كان يتكلّم بسرعة ١٨٣٢ كلمة في الدقيقة، أو الدقيقتين، التي تمّت فيها تمثيلية الإغماء المصطنعة التي سمع خلالها شاول صوتَه!! وهل هناك عاقل يصدّق أنّ شاول قد استوعبَ هذا العدد من الكلمات في دقيقة، أو دقيقتين!! إنّ مَنْ يؤمن بذلك فعلى عقله السلام" (٣٩٦).

نقول:

قد تكون رؤيا بولس للمسيح على طريق دمشق، أو قد لا تكون. مَنْ يصدّقها فلا يعود يعجبُ كيف تمّت، وكم من الكلمات قال المسيح لبولس، وماذا حدث فيها وبعدها... وَمَنْ لا يصدّقها ليس عليه أن يتعبَ نفسه بعدُ الكلمات، وكم استغرقت من الوقت، ومن الصفحات!.

ويذكرُ سفرُ أعمال الرسل "دعوة بولس ثلاث مرّات (١٩-١/٩)؛ ٢٢/٣-٢١؛ ٢٦/٩-١٨)، دلالة على أهميّة هذا الحدث في تاريخ الكنيسة الأولى... ثم يُروي بولسُ نفسه دعوته هذه في (١٥/٨-١١؛ غل ١/١٢-٢٠) دون أن يصف الحدث. بل يشدّد على أنّه رأى المسيح، كما رآه بطرس والرسل بعد قيامته. فهو، بذلك، مثلهم، رسولُ المسيح.

وغاية لوقا في رواية دعوة بولس هي:

أولاً- إنّ المسيح الحيّ الحاضر في الكنيسة هو الذي قلبَ حياة بولس رأساً على عقب.

ثانياً- إنّ رسالة بولس إلى الأمم تمّت بتدخّل الربّ يسوع.

ثالثاً- إنّ رسالة بولس إلى الأمم، وإيمان الأمم بيسوع، تحقيقٌ لتصميم الله

الخلاصي، الذي وعد به الله في العهد القديم" (تفسير أونجليون).

هذا تفسيرٌ علميٌّ تاريخيٌّ لحدثٍ معيّن. ولا يمكن التعامل معه على طريقة السيد أحمد زكي. وإذا شاء القارئُ المزيد من التفاصيل ودقائق الأمور يستطيع الاستعانة بكتب التفاسير فهي متوفرة، وقريبة إلى المعطيات التاريخية العلمية الرصينة أكثر من طروحات السيد زكي.

\* ويتابع السيد زكي إظهارَ خبثِ شاول في قوله:

"قال عيسى: ما جئتُ لأنقضَ الناموسَ أو الأنبياء.. أمّا شاول فجاء ليقول: ما جئتُ إلّا لأنسفَ الناموسَ والأنبياء" (٣٩٥). ويقول أيضاً:

جاء عيسى يقول لتلاميذه: "إلى طريق الأمم لا تمضوا" (متى ١٠/٥). فيعلق السيد زكي: "هذا يفيد بأنّ رسالته (أي رسالة عيسى) ليست عالمية. إنما محدودة ببني إسرائيل فقط.. وليس كمحمد الذي أرسله الله للناس كافة.. والذين يقولون إنّهم نصارى اليوم، ليس لهم في رسالته، للأسف، أي نصيب، لأنهم ليسوا من بني إسرائيل. لكنّ شاول، الدّ أعداء المسيح، هو الذي ضرب عرض الحائط بأوامر المسيح، فخرج إلى طريق الأمم، وقبّرَكَ لهم ديناً على حساب المسيح. ومن بعده فرضت الكنائس الملأى باليهود دينَ شاول هذا على الأمم بحدّ السيف" (٤٦٩).

نقول:

١. إنّ السيد زكي يأخذ من الكتاب المقدّس ما يوافقه، ويرفض ما لا يوافقه. فماذا يقول عن كلام المسيح لتلاميذه: "تكونون شهودي في اورشليم، وفي كلّ

اليهودية، والسامرة، حتى أقاصي الأرض"؟ (أعمال ١/٨). إذا قال إنه "مزور"، فلا قاعدة لنا للبحث معه؛ لأننا نستند إلى الكتاب نفسه الذي يستند إليه.

٢. ثم هل يُعقل لأي نبي، أو رسول، أو قائد، أو مصلح، أو زعيم، أو أي إنسان، لديه رسالة، أو مشروع إصلاح، أو عقيدة تطال الإنسان.. أن لا يطمح بأن يكون على مستوى البشرية كلها!! وهل المسيحيون أغبياء إلى هذه الدرجة حتى يحشروا أنفسهم في دين لا يعنيه! بل يعني بني إسرائيل وحدهم!!! سنسمع السيد زكي مراراً يقدم لنا حجته هذه، وسيسمع القارئ مراراً وجهة نظرنا هذه. فليعذرنا في تردادنا.

٣. وسيردّد السيد زكي مراراً على مسامعنا بأن الكنيسة فرضت دين شاول "بحدّ السيف" (٤٦٩)، و"الناس، بعد المسيح، خافوا الكنيسة التي فرضت عليهم الثالوث بحدّ السيف" (٤٨١)... فنقول له بأن "السيف" ليس من منطق الإنجيل، ولا من العقيدة المسيحية، ولا من فلسفة الدين المسيحي الذي يؤمن بالحرية الشخصية إيماناً يكاد يكون مطلقاً. ولئن مرّت الكنيسة، عبر تاريخها، بمراحل قاسية، فلا يعني أن هذه هي المسيحية، أو هذه هي تعاليم المسيح والكنيسة.

\* ثم يعلّق السيد زكي على كلام المسيح في متى (١٥/١٩): "احترزوا من الأنبياء الكذبة. فإنهم يأتونكم بثياب حملان، ولكنهم من الداخل نئاب خاطفة.."، فيأخذ هذا الكلام حجةً للنيل من شاول، فيقول:

"لله درك أيها المسيح! لقد كنت تعرف بعين النبوة أنه سيأتي بعدك أنبياء كذبة، أمثال شاول وقساوسة المجمعات، المندس فيها اليهودي والوثني، الذي

(كذا) أخفوا دينك الصحيح، وكَمّموك، وأوثقوك، فأحكموا الوثاق، وانتهزوا فرصة غيابك، وجلسوا مكانك، وأدّعوا أنّهم ورثتك، وزعموا أنّهم صليوبك، وجعلوا صليبك غفراناً لخطاياهم، فبدّلوا دينك، وجاءوا بدين من عندهم، أنتَ منه بريء... ويضيف: "الا ينطبق هذا المثل على شاول اليهودي الفريسي الطرطوسي (كذا. والأصحّ الطرسوسي) الذي تسلّل إلى دين المسيح بعد تمثيلية الإغماء، كأنّه حملٌ تائب، مدّعياً العمى. ثم ما لبث أن ظهر على حقيقته نثب (كذا)، خاطف، كاسر، خطف دين المسيح من التلاميذ، والتّهمَ معظمه، ولاك الباقي في فمه، وهرب به إلى الأمم.." (٤٣٢-٤٣٣).

نقول للسيد أحمد زكي:

١. إن أساقفة الكنيسة وكهنتها لم يدّعوا يوماً أنّهم أنبياء.

٢. لقد بقي المسيح، في الكنيسة، منذ بدايتها حتى اليوم، هو هو ربّها ومعلّمها وملهمها وسيدها ومخلصها والسائر معها والساكن فيها... ولكن، قد تمرّ الكنيسة بأزمات حكم، أو بمراحل تفسير لكلام الإنجيل، أو بمستويات من العلوم الإنسانية والفلسفية تعيسة... فلا غرابة في ذلك، لأنّ الكنيسة تتكوّن من بشر معرضين للخطأ والخطيئة والضلال... ومع هذا، فكلّ هذه لا تحجب عن الكنيسة وجه المسيح المشرق. وللحقّ نقول: كلّما دار حول وجه المسيح ظلام، كان ذلك الوجه مشرقاً أكثر.

٣. كان في التاريخ من سبق السيد زكي إلى القول بأنّ بولس هو مؤسس المسيحية. ونتيجة أبحاث وعلوم بيبليّة ولاهوتيّة متطورة، اختفى هذا القول،



وأصبح بدون سند، إلى أن التقط التاريخ أنفاسه مع السيد زكي، فأعاد القول البالي. والقول الحق هو التالي: إن بولس هو مهندس البنيان، والمسيح أساسه. بولس لاهوتي الكنيسة، والمسيح منشؤها. بولس فيلسوف المسيحية، والمسيح ربها. بولس رسول مجاهد حتى الموت من أجل المسيح. والمسيح يكافئ بولس على تحمله كل ضيق في سبيله.

\* ثم يعلق السيد زكي على مثل الزوان في متى (١٣ / ٢٤-٢٩)، ويقول: " .. ألا ينطبق هذا على بشارة عيسى التي جاء بها إلى قومه، فزرع فيهم الحنطة، ثم جاء عدوه شاول والمجمعات الكنسية، وزرعوا الزوان، فحرقوا دينه من دين سماوي يؤمن بالله الواحد إلى دين وضعي صنعوه بأيديهم وأضافوا فيه كل يوم إله (كذا)!!!؟ ثم ماذا قال المسيح عن هذا الزوان؟ قال: "إجمعوهم ليحرق"، وأما الحنطة "فاجمعوها إلى مخزني". وعلى نصارى اليوم أن يحزموا أمرهم. هل هم من زوان شاول الذي سيحرق، أم من حنطة المسيح التي سيجمعها في مخزنه! " (٥٤٥).

نقول للسيد زكي:

١. المسيح لم يأت بدين. ولم يُنزل معه كتاباً سماوياً. والمسيحية ليست لفئة دون أخرى من البشر؛ إنما هي مسيرة خلاص شاملة العالم أجمع... وما في المسيحية، من شرائع وعقائد وتنظيمات... هو من وضع الكنيسة، ومن أجل الإنسان، كل إنسان. يعني أن الكنيسة تواكب الإنسان في تطوره وترقيه. فلا شيء فيها جاهز مسبقاً، أو جامد أبداً، كما هو الحال في القرآن... كل شيء يتحرك من أجل فهم لله أعمق، وبحث عنه مستمر، ورجاء بخلاص شامل.

٢. المسيحية، اليوم كما بالأمس، هي خميرة هذا العالم، وحنطته. والقديسون فيها يمثلون المسيحية الحقّة. والبعيدون عن المسيحية هم الخطاة المتصلّبون في خطيئتهم، المنغلّقون على التوبة. والمسيحي الذي لا يهتم من مسيحيتّه سوى انتمائه السوسولوجي إليها فهو لا يكون إلّا زوّاناً.. هذا، قد يعي، بصلاة من يصلي من أجله، مسيحيتّه من جديد، فيصبح، بالتالي، مسيحياً حقّاً..

٣. المسيحية ليست، مقولة نظرية، أو ديناً جامداً، بل هي حياة إيمان، ومحبة، وتوبة صادقة.. هي مسيرة خلاص، تتولّأها الكنيسة، التي تواكب الإنسان، وتساعده على أن يختبر الله أكثر فأكثر، ويبحث عنه باستمرار. فكم هي، والحالة هذه، وبهذا المعنى، بعيدة عن الإسلام، الذي يقوم على تصنيف البشر، ورسم سلوكهم بطريقة ثابتة جامدة في كتاب مُنزل.

\* ثمّ يعلّق السيّد زكي على ما جاء في متى (٢٤/١٠) على لسان يسوع: "ليس تلميذاً أفضل من معلّمه، ولا عبداً من سيّده". يقول: هذا يعني "أنّ شأؤول لا يمكن أن يكون أعظم من المسيح. وعليه، يطرح السؤال التالي نفسه: إذا، كيف يترك النصارى دين المسيح، ويتبعون دين شأؤول؟! ألا يتدبرون ذلك؟" (٤٨١).

نقول:

١. إنّ العلاقة بين الله والإنسان ليست علاقة عبد وسيّد؛ إنّما هي علاقة أخوة، ومحبة، ومشاركة، وطاعة خلاصية، مثل طاعة الابن لأبيه: "ما عدت أدعوكم عبيداً، لأنّ العبد يجهل ما يعمل مولاه؛ بل أدعوكم أحبّاء، لأنّي عرفتكم كلّ ما سمعته من أبي" (يو ١٥/١٥).

٢. بولس يفتخر بأنه خادم للمسيح. بل يموت في سبيله. يجاهد من أجله. يتحمل كل ضيق واضطهادٍ ليربح الحياة مع المسيح... فكيف يتحول بولس هذا من هكذا حال، في منطق السيد زكي، إلى أن يكون أعظم من المسيح!!... مرة أخرى نقول: لم يعمل شاؤول لنفسه. بل كان يعمل للمسيح الذي هو رسوله..

٣. ومرة أخرى أيضا: لا شاؤول أسس ديناً لاتباعه المسيحيون، ولا المسيح أنزل من السماء ديناً، وفرضه على المسيحيين كتاباً منزلاً، وشرائع ثابتة، وحقائق جاهزة في ملفّات سماوية خالصة... المسيحية حياة إيمان، ومسيرة كل إنسان لأن يعي الله، ويبحث عنه، ويختبره، ويعيش من أجله ومن أجل خلاصه..

\* ثم يعلق السيد زكي على موضوع علاقة المرأة بالرجل، في رسالة بولس الأولى إلى تلميذه تيموثاوس (١٢/٢): "لست أذن للمرأة أن تعلّم، ولا تتسلط على الرجل"، فيقول:

"لاحظ عزيزي القارئ قوله "لست أذن"!! إذ من هو حتى يأذن، أو لا يأذن. إنّه ليس سوى يهودي فرّيسي من الدّ أعداء المسيح باعترافه هو. وللأسف، نصارى اليوم تناديه "ببولس الرسول". وما كان يوماً رسولاً للمسيح، إنما رسول رئيس الكهنة ومجمع السنهدرين.. نسوا (النصارى) تحذير المسيح الذي قال لهم فيه: "كثيرون سيأتون باسمي قائلين: أنا هو المسيح. ويضلّون كثيرين" (٦٢٥).

نقول للسيد زكي:

لا يفهم أحد من المسيحيين، من هذا النص أن بولس، بعد ارتداده، كان عدواً لدوداً للمسيح!! ألا ليت السيد زكي يعلم أن بولس، والكنيسة، وكلّ أباء، أو

أسقف.. يستطيع أن يأذن، وأن لا يأذن. ويستطيع أن يسنَّ شرائع، ويلغي أخرى!!! والسببُ بات، لدى القارئ، واضحاً. ونردده: إنَّ السلطة في المسيحية هي للكنيسة... الكنيسة هي هي "أم ومعلمة"، تواكبُ الإنسان، وتضع له الشرائع، وتكمل رسالة المسيح الذي بنى أسسها من أجل خلاص البشر، وأولاهها كل سلطان..

\* وأخيراً، يسعنا أن نختصر موقف السيد أحمد زكي من القديس بولس بما يلي: شاول، يهوديٌّ، فريسيٌّ، متهورٌ، متعصبٌ للصهيونية العالمية. دخل المسيحية ليهدمها من الداخل. فقال بإنجيل غير إنجيل عيسى، وبدين غير الذي جاء به عيسى، وبمعتقدات عجيبة، مثل الثلاث بدل التوحيد. وقال بالوهية المسيح، وبنوته لله، وبالتجسد، والصلب، وموت الله، وقيامته، وبالعماد، وبمغفرة الخطايا عند الإقرار بها عند القساوسة... إلخ.

أما نحن فنختصر كلامنا على القديس بولس بما يلي:

١. إنَّ شاول، بعد ارتداده من اليهودية إلى المسيح الذي كان يضطهده، ويضطهد كنيسته، ما برح، حتى آخر لحظة من حياته، يعمل من أجله، ومن أجل كنيسته. ولم يعد شيء في الدنيا يستطيع أن يُغويه، أو أن يفصله عن محبة المسيح والجهاد في سبيل كنيسته. وها هو يقول عن نفسه:

"مَنْ يفصلُنَا عن محبة المسيح؟ أضيّق، أم حصّر، أم اضطهاد، أم جوع، أم عُري، أم خطر، أم سيف؟.. إنّا من أجلك نُماتُ النهار كله، وقد حُسبنا مثل غنم للذبح" (رو ٨/٣٥-٣٧). ويقول أيضاً: "حتى الساعة نجوع ونعطش، ونُعري ونلُكّم ونهيم، ونتعب.. نُشتم فنبارك، نُضطهد فنحتمل، يُفترى علينا فنُعزي. لقد صرنا مثل أقدارِ العالم، ورذالة الجميع، حتى الآن!" (١ قو ٤/١١-١٣).

٢. أما أن يكون المسيح، بنظر بولس، قد جاء ليرمّم الشريعة، على ما يقوله السيّد زكي، فهذا ما لا يخطر ببال أحد. لقد أصبحت الشريعة، بعد مجيء المسيح، عاجزة: "لقد ملكت الخطيئة على جميع الناس، في كلّ شيء، حتّى صار الخلاص، لجميع الناس، أمراً مستحيلاً، حتّى ولا الانتماء إلى شعبٍ مختارٍ أمسى يفيدُ شيئاً" (تفسير أوغليون على رو ٣/١٠-١٨). وأصبحت مضرّة، "لأنّ الشريعة تُنشئ الغضب. وحيث لا شريعة فلا تعدّي للشريعة" (رو ٤/١٥).. وفي مكان آخر يقول: "أما الشريعة فقد اندست لكي تكثُر الزلّة. وحيث كَثُرَتِ الخطيئة طَفَحَتِ النِّعْمَةُ" (رو ٥/٢٠)... لهذا أبطلها المسيح بمجيئه وبصليبه: "إنكم لستم في قيدِ الشريعة بل في قيدِ النعمة" (رو ٦/١٤ والتفسير عليها).

٣. المسيح، في نظر بولس، قد دعانا إلى الحرية (غل ٥/١ و١٣)، وقد كنّا من قبلُ مستعبدين للخطيئة (رو ٦/١٨-٢٢)، وللشريعة (رو ٦/١٤ و٨/٢؛ غل ٣/١٣؛ ٤/٥، رو ٧/١)، ورسومها الماديّة (غل ٢/٤)، ولعناصر العالم (غل ٤/٣، ٨؛ قول ٢/٢٠-٢٢)، والفساد (رو ٨/٢١-٢٣). علينا بعد الآن ألاّ نعود نخضع لها (غل ٢/٤-٥، ٩/٤، ١/٥)، لأننا صرنا أحراراً (١ قور ٩/١).. خاضعين لشريعة الروح (رو ٨/٢، ٦/٧، ٨/١٤-١٥، ٢ قور ٣/١٧).. لقد أبطلت العبوديّة في نظام النعمة بالمسيح (١ قور ١٢/١٣، غل ٣/٢٨، قول ٣/١١).. لأنّ العبدَ وسيّده، كليهما قد تحرّر بالمسيح، على حدٍّ سواء (١ قور ٧/٢٢، أف ٦/٥-٩، قول ٣/٢٢-٤/١، ف ١٦) (أنظر تفاسير أوغليون على رو ٦/١٥-٢٣).

٤. يبقى على السيّد أحمد زكي أن لا يعود بنا وبالتاريخ إلى الوراثة كثيراً. لقد زال ذاك العصرُ الذي كان يُقالُ فيه مثل قوله. وأثبتت الأبحاث البيبليّة

متطوّرة جدّاً، والعلوم اللاهوتيّة عميقة شاملة. وأمسى القولُ بأنّ بولس هو مؤسس المسيحيّة قولاً من الزمن الخالي. وليت السيّد زكي أعفى نفسه من تردد أقوالٍ خالية!!!

٥. يبقى علينا أن نقول: إنّ هذه المواقف البولسيّة من الكنيسة والمعتقدات المسيحيّة هي مواقف المسيح نفسه في أقواله وأفعاله. وليس من اختلافٍ أو تناقضٍ بين مسيح الأناجيل ومسيح القديس بولس. إنّما، إذا ما اختلفت الرؤية وأساليب التعبير بين هذا وذاك من كتبة العهد الجديد فلا يعني أنّ الاختلاف يؤدّي إلى مسحاء عديدين، بتعدّد الكاتبين عنه..

## الفصل الخامس

### اليهود وراء شاؤول والشاؤوليين

\* يقول السيد أحمد زكي:

".. أنظر إلى قولهم "إله إسرائيل" ! كأنَّ اللهَ ليس إلهَ العالم بأسره؛ إنَّما إلههم وحدهم.. ويريدون الجَنَّةَ أن تكون لهم وحدهم.. لأنَّ اللهَ ليس إله أحد؛ إنَّما إله إسرائيل فقط " (٥٧٧)... لقد جعلت العنصرية اليهودية اللهَ إلهَ اليهود وحدهم. وكأنَّه لا شأن له مع العالم غير اليهودي. إنَّه، كما قالوا ويردِّدون، إله إبراهيم وإسحق ويعقوب؛ إله الآباء والأنبياء؛ إله أورشليم والهيكل وقدس أقداسه.. ولكن إذا كان أيضاً إله سائر الكائنات فهو إلههم بالدرجة الثانية.

هذا هو مختصرُ نظرية السيد أحمد زكي في نظرتَه إلى إله اليهود. وهل من شرٍّ في رأيه، أعظم!! بل أشرُّ في العالم، وليسَ يهوديٌّ وراءه!!! شاؤول نفسه، والمجمَّعات الكنسية، وقساوسة الكنيسة، في جميع أطقمهم، والمعتقدات الماورائية كُلِّها، والتعاليم الاجتماعية، والأخلاقية، ومسيرة المسيحيين عبر التاريخ، والحملات الصليبية، والتبشيرية، وتحريف التوراة والإنجيل، واضطهاد النبيين، والمسيحية، بأمِّها وأبيها، يهودية، صهيونية، لا غشَّ في ذلك.

اليهود هؤلاء هم الذين نصبوا العداء للمسيح والمسيحية الحقَّة. هم الذين

أرسلوا الفريسيّ شاول، "الدّ أعداء المسيح"، ليبشّر الأمم، في الوقت الذي جاء المسيح للنفوس الضالّة من بني إسرائيل. هم الذين علّموا العالم الاعتقاد بالثالوث، وأبعدوهم عن التوحيد، لتبقى الجنّة خالصة لهم وحدهم. هم الذين أخفوا التوراة والإنجيل الحقيقيين، وأخفوا اسم النبي المنتظر، الذي تنبأ عنه موسى وعيسى وأنبياء العهد القديم كلّهم، والعهد الجديد، أي محمّد نبيّ المسلمين. هم الذين اندسّوا في الكنائس، والمجمّعات الكنسيّة، فكان منهم معظم البابوات والأساقفة والقساوسة الأبالسة.

والحقّ يقال: إنّ اليهود، مع ما صنعوه بالمسيح والمسيحيّة من شرّ، يبقى شرّهم أعظم على المسلمين. فهم، في الحقيقة، أعداء المسلمين والدين الإسلامي ونبيّ المسلمين والقرآن، أكثر منهم أعداء المسيحيّين.. ذاك لأنّ المسلمين كشفوا نيّاتهم الشريرة في صدّ الناس عن الجنّة، التي أرادوها لهم وحدهم دون سائر البشر. ولأنّ المسلمين كشفوا للعالم مفتاح الجنّة، وأعلنوه على الملأ، ألا وهو "لا إله إلاّ الله".

وقد يكون الكشف عن شرّ اليهود هدفاً رئيسيّاً من أهداف السيّد زكي. وقد عالج هذا الهدف عبر كتابه كلّ، بل يعود إليه في كلّ صفحة، ويفصّله في كلّ فصل، ويقلّبه على كلّ جنب... ونعجبُ جدّاً أن يتّهم بعضُ أعضاء المركز الكاثوليكي للإعلام الكاتب بأنّه يعمل لمصلحة اليهوديّة الصهيونيّة وإسرائيل...

وما على القارئ إلاّ أن يستنتج من خلال ملاحظتنا لهذا الموضوع في أبرز ما جاء عنه في كتاب السيّد زكي.



\* يقول السيّد زكي:

"اليوم، إذا أردت أن تعرف مفتاح أيّ جريمة غامضة، أو أيّ فساد في العالم، ففتش عن إصبع الصهيونية العالمية فيه، خصوصاً الموساد. وما انحلال الاتحاد السوفياتي مؤخراً، حليف العرب، إلا من صنعهم. ألم يقل أوسكار ليفي، أحد زعماء الصهيونية العنّاة: "نحن اليهود، لسنا إلا سادة العالم ومفسديه، ومحركي الفتن فيه وجلّاديه!".

"فهم اليوم، يقفون خلف كلّ الموبقات، موبقات التآمر والجريمة، والجنس، والمخدرات، والتجسس، والصحافة، والأفلام التي تعكس كلّ ذلك، وتنتجها دور السينما في هوليوود..." (٦٥٢).

\* وفي مكان آخر يقول أيضاً:

"الصهيونية العالمية مليئة بالفساد والجريمة والاعتقالات والتجسس وتجارة المخدرات.. لقد أصبح اليهود سادة الشعوب في الفساد.. لكنّ الدول لا تستطيع التصريح علناً بذلك، لأنّ اليهود يخفون تلك الدول برأس المال والتجارة والمصانع والإعلام الذي يتحكّمون فيه..." (ص ٦٨١-٦٨٢).

\* وتعليقاً على ما جاء في مثّلِ الوزنات (متّى ٢٥/١٤-٣٠)، عن الربّ،

حيث قال المسيح لصاحب الوزنة الواحدة: "كان عليك أن تضع فضّتي عند الصيارفة. وعند مجيئي كنتُ أخذُ الذي لي مع ربّ"، يقول السيّد زكي:

هذا "يدلّ على أنّ الكاتب، الذي دسّ هذا المثل، ليس إلاّ يهودياً حتّى العظم، يؤمن بالربّ، وهو محرّم في جميع الأديان. وحاشا لله أن يقبل الربّ، وهو الذي أحلّ التجارة والبيع وحرّم الربّ. فكانت هذه سقطّة من الكاتب كشفت دسّه لهذا القول الذي منه المسيح بريء" (٧٣٤).

\* وتعليقاً على قول المرأة الكنعانية للمسيح: "نعم يا سيّد! والكلابُ أيضاً تَأْكُلُ من الفُتات الذي يسقط من مائدة أربابها" (متّى ١٥/٢٧)، يقول السيّد زكي:

"هراء! وأي هراء! إنّه حلم الصهيونيّة في أن يكونوا أربابَ العالم.. إننا نلاحظ هنا أنّه، عندما وضعتِ المرأةُ المسكينّةُ نفسها بمنزلة الكلاب، حسب مشيئة متّى المزيف، وبعد أن جعلها تعترفُ بذلّها وانكسارها تحت أقدام اليهود، وتفوّقهم عليها بالعرق والجنس، يريدُ الكاتب أن يدلّسَ علينا بأنّ المسيح أعجبَ بها، وسرّ منها، وقال لها: "عظيمُ إيمانك. وليكن كما تريدن". ولكن مَنْ يصدّقه؟! (٥٧٥).

\* وتعليقاً على قول المسيح: "إلى مدينة السامريّين لا تمضوا" (متّى ١٠/٥)، يعلّق السيّد زكي:

١. "هراء! لأنّ هذا النّص مدسوس على المسيح من قِبَلِ متّى المزيف، اليهودي العبراني العنصري، الذي كان يكره السّامريّين.. وصدّره يغلي بالحقّد والعنصريّة البغيضة ضدّ كلّ مَنْ ليس عبرانيّاً.. حتّى لو سائرنا هذا المتّى المزعوم، وفرضنا أنّهم (أي السامريّين) ضلّوا، وأخطأوا بتزاوجهم من الأمميّين، فهم أحوجُ الناس إذا بذّهاب عيسى إليهم..

٢. "ومما يثبتُ كذبَ هذا الكاتب.. أنّ لوقا.. ناقضَ أقوالَ هذا المتّى، ودحضها في رواية المسيح عن السّامريّ الطّيّب في طريق أريحا (لوقا ١٠/٣٧-٢٥)...

٣. "ومما يثبتُ كذبَ هذا المزعوم أيضاً.. هو أنّ المسيح ذهبَ بنفسه إلى السّامريّين، وحلّ في ضيافتهم يومين، كما ذكر لنا يوحنا في (٤/٦-٤٢) من إنجيله.. " (ص ٤٧١-٤٧٢).

\* وتعليقاً على قول المسيح (متى ٦/٧): "لا تُعطوا القدسَ (كذا) للكلاب. ولا تطرحوا دررَكم قدام الخنازير"، يعلق السيد زكي:  
 "المقصود بذلك الأمم الغير يهودية. إنَّ المدقق في هذه الجملة يشعرُ تماماً أنَّها دَسٌ من عند الكاتب اليهودي الذي كشف عن عنصريَّته البغيضة.. ونحن ننزّه عيسى عن أن يصفَ إخوته البشر، الذين خلَقهم الله على أحسن وجه، بأنهم كلاب وخنازير. وهذا أكبرُ إثبات أنَّ كاتب هذه النصوص يهوديٌّ، عبرانيٌّ، نازيٌّ، متعصبٌ، لدرجة العمى ليهوديَّته، ولمدينة "أورشليم" أكثرَ من هتلر.. ونحن نستغربُ لنصارى اليوم كيف ما زالوا حتَّى اليوم يتعبّدون بكتاب يصفهم بالكلاب والخنازير" (ص ٤٢٩-٤٣٠).

نلفتُ نظرَ القارئِ إلى خطأ ارتكبه السيد زكي في نقلِ الترجمة العربية، في كلمة "القدس"، فاعتبرها أورشليم، فيما هي تعني الشيء المقدّس.

\* أمّا موضوع احتكار اليهود للجَنَّة لتبقى لهم وحدهم فيملاً صفحات الكتاب. ويعتبرُ السيد زكي أنَّ اليهود قد دفعوا بشاؤول ليتحمَّلَ كلَّ ماتحمَّل من أجل إقناع الأمم بالتالوث، وصدَّهم عن التوحيد، لأنَّ مفتاح الجَنَّة إنّما هو "لا إله إلاَّ الله". ولما جاء النبيّ محمَّد اكتشف شرَّهم، فأعاد التوحيد إلى ما كان عليه. فوقعت العداوة بين المسلمين واليهود إلى الأبد... هذه الأفكار يردّها السيد زكي، مع إضافات ومبررات لا تخطر ببال إنسان.

\* يقول:

"ولقد قلنا إنّ من أهداف شاؤول واليهود المندسّين في المجمعّات الكنسيّة نسفُ دين المسيح الموحد بالله من الداخل، وتحويله إلى دين وثني لتقريبه من

الوثنية التي تؤمن بالآلهة الأبناء والآلهة الآباء، لإبعاد المسيحيين عن الجنة التي مفتاحها "لا إله إلا الله" (١٦٥).

\* ويقول:

"كذلك أرادوا (رؤساء اليهود والكهنة والفريسيين)، منذ القدم وحتى اليوم، السيطرة على الجنة، واحتكارها لهم، بعد أن عرفوا مفتاحها البسيط، الذي أوّله "لا إله إلا الله"، فأبقوا ذلك المفتاح في أيديهم، ولم يُطلعوا الأمم الأخرى عليه.. لذلك، نرى، فيما بعد، أنهم، بعد أن قَبَرُوا لهم الثالوث، وسَوَّقُوهُ على تلك الأمم ليضلُّوها، ويُبْعِدوها عن الجنة، بقوا هم محتفظين بـ "لا إله إلا الله" لأنفسهم، ولم يفرطوا بها حتى اليوم...

"وكَلَّمَا ازداد عددُ الكفرة.. كُلَّمَا حافظوا على بقاء الجنة لهم وحدهم.. لذا فهم يحقدون على المسلمين أشدَّ الحقد، لأنَّ المسلمين عرفوا سرَّ الدخول إلى الحياة الأبدية بـ "لا إله إلا الله".. ممَّا سيقلِّل نصيبَ الفرد اليهودي في الجنة، كما سيقلِّل حصَّته من الاستمتاع بخيراتها" (٧١-٧٢).

\* ويفسر السيّد زكي لماذا حقدَّ اليهود على المسلمين بنوع خاص، فيقول:

"لماذا حقد اليهود منصبٌ على المسلمين.. لماذا المسلمون، من بين شعوب العالم، هم المستهدَفون من قِبَلِ اليهود؟؟ هل كان السببُ غيرَ سارة من هاجر! لأنَّ هاجرَ رزقها اللهُ بإسماعيل، بينما لم تكن سارة رُزقتُ بإسحق بعد؟!.. أهو لأنَّ محمداً كان قد أجلاهم عن الجزيرة العربية!!؟؟

"الحقيقة.. إنَّ هناك عدَّة أسباب:

"أولاً- غيرتهم وحسدهم من المسلمين، لأنَّ نبيَّ العالم.. لم يظهرُ فيهم..

"ثانياً- قول محمد بأنَّ مفتاحَ الجنة هي شهادة "لا إله إلا الله" بعد أن

كتمها اليهود عن الأمم قروناً..

"من هنا، جاء محمدٌ يدقُّ ناقوسَ الخطر، وينبئُ النصارى.. كي يسارعوا لاسترداد أماكنهم في الجنة، التي أرادها اليهودُ خالصةً لهم وحدهم" (١٢١).

\* ويكمل السيد زكي:

"لهذا، فإنَّ حقَّ اليهود الحقيقي على المسلمين عمره من عمر الرسالة النبوية التي نزلت على محمد... ولذلك، هم لا يحقدون على الأمم التي شتتتهم ونفتهم وأخرجتهم من أراضيها، أو حتَّى أحرقتهم.. إنَّما يحقدون على المسلمين، الذين هدموا في ساعات ما بنوه هم من دجل الثالوث في قرونٍ، ظلَّوا أنَّهم نجحوا في تسويقه على الأمم، ليبعدوهم عن عبادة الله الواحد، ليضمنوا الجنة لأنفسهم" (١٢٢).

\* وهنا يروح السيد زكي يتساءل عن هدف اليهود في حروبهم ضد المسلمين، فيأخذ مثلاً حادثة الحرم الإبراهيمي التي وقعت في ٢٥/٢/١٩٩٤، وحادثة المسجد الأقصى، ويقول:

"لماذا أطلق اليهود الرصاصَ على المسلمين وهم يصلُّون في مسجد آبائهم، إبراهيم وإسحق ويعقوب.. ولم يُطلقوه على المسيحيين وهم يصلُّون في أيِّ كنيسة؟؟؟

"ولماذا قاموا بإحراق المسجد الأقصى للمسلمين من قبلُ، ولم يقوموا بحرق كنيسة القيامة في القدس، أو كنيسة المهد للنصارى في بيت لحم؟؟؟

"الجواب هو أنَّ المسيحيين، طالما يعبدون إله (كذا) غير الله الحقيقي.. فمصيبرهم، في نظر اليهود، كمصيبر الهندوس والسيخ والبوذيين، قد حُسم، وطريقهم إلى الجحيم الأبدي قد مُهد. وبذلك لن يشاركوا اليهود في الجنة. لكنَّ

الأرق كل الأرق يأتي من المسلمين الذين انتزعوا مفتاح الجنة وعبادة الله الواحد منهم. ولا يريدون أن يتزحزحوا عن معتقدتهم هذا " (١٢٣).

\* ثم يتكلم السيد زكي عن مدى تغلغل اليهود في الكنيسة، منذ شاول حتى اليوم، فيقول:

"ويخطئ كل من يعتقد أن اليهود ليسوا مندسّين في الكنائس حتى يومنا هذا. فما حادثة إعفاء الفاتيكان لليهود من دم المسيح، سنة ١٩٦٦ م ببعيدة. ولقد ذكرت الصحف وقتها أن أم البابا كانت يهودية " (٧٧).

\* ويقول أيضاً:

"يتبين للقراء أن الحروب الصليبية، التي شنها الغرب ضد المسلمين، ما كان وراءها إلا بابوات اليهود.. كيف لا! والمسلمون انتزعوا منهم رسالة التوحيد.. الأمر الذي، كما قلنا، سيقّل من حصص استمتاع اليهود بالجنة " (٧٨).

\* ثم يتعجب السيد زكي من مسيحيي الشرق، لماذا يستمرّون في عدائهم للإسلام، وقد بدت واضحة لديهم نيات اليهود؟! لماذا لا يقتحمون أبواب الجنة بما توفر لهم من مفاتيح دلهم إليها نبي المسلمين، بعد أن كان منعها عنهم اليهود وشاول والبابوات والمجمعات الكنسية. يقول:

"إذا كانت الكنائس في الغرب قد تصهّنت.. فما بال كنائسنا المبجلة في الشرق العربي لا تزال مضلّة، وتتبع دين شاول، هذا الذي مسخ دين المسيح.. هذا اليهودي الرئيسي الكاذب!!! أن الأوان كي تصارح (كنائس الشرق) طوائفها بالحقيقة، لتنقذ أرواحهم المضلّة البريئة من الهلاك الأبدي المحتوم، الذي جرّمهم

إليه شأؤول ومجامعه الكنسيّة " (٨١).

وسوف يجدُ القارئُ كلاماً كثيراً على العناصر اليهوديّة في ما يلي من فصول. لأنّ اليهود عملوا في كلّ شيء ليفسدوا دينَ المسيح. فضلّكوا العالمَ كلّهُ، وأفسدوا الأخلاقَ فيه. وتعاطوا الربّاء، واحتقروا الأمم، وأبطلوا العقائدَ الإلهيّة كافّةً..

\*\*\*

ولا يسعنا، أخيراً، إلّا أن نعجب، نحن بدورنا، من مواقف السيّد زكي العدائيّة للمسيحيّة واليهوديّة معاً، للتّوراة والإنجيل على السواء.. إنّهُ حقد ليتنا نستطيع مساعدته للتخلّص منه ببعض كلمات من القلب!! وليته يُدرك، ولو لمرة واحدة، أنّ محبة الإنسان هي الوسطة لمحبة الله. ومع هذا نقول له:

١. الكلام العامّ الذي لا يستثني يهودياً أو مسيحياً من شظاياهم المميّة، لا يبني، ولا يفيد. لا الله يريدُهُ، ولا العقلاء من البشر يستسيغونه. كلام لا يردُّ ضالاً عن طريقه، ولا يصوبُ أحداً باتّجاه الحقيقة، ولا يفيدُ خلاصَ أحد.

٢. هذا، وإنّنا نخشى، فيما نحن نأملُ من صديقنا بعضَ المحبة والانفتاح على الآخرين، أن يتهمنا، كعادة أمثاله، إذا ما لم نشتم اليهودَ ليلَ نهار، بأنّنا نعمل للصهيونيّة العالميّة، ولتدمير المسلمين، والعالم العربي برمّته.

٣. نأسفُ جداً أن يُمسي الخلطُ بين الحقائق الإيمانيّة والمعطيات التاريخيّة والسياسيّة حالةً دائمةً عندنا. حالة قد أفسدتُ علينا المنطقَ من جذوره؛ حتّى بتنا

لا نَمِيْزُ بَيْنَ الْحَقِّ وَالْبَاطِلِ، وَلَا بَيْنَ الْإِيْمَانِ وَالسُّلُوْكِ الشَّرِيْرِ، وَلَا بَيْنَ الْحَقَائِقِ الْخَلَاصِيَّةِ وَالْمَصَالِحِ الدُّنْيَوِيَّةِ...

٤. وَنَرْجُو مِنَ السَّيِّدِ زَكِيٍّ أَنْ يَغْوَصَ قَلِيْلًا فِي سِرِّ اللَّهِ. فَيَعْمَلُ فِيهِ بَاحِثًا، مَفْتَشًّا. فَاللَّهُ لَا يَرْتَاخُ وَلَا يَرِيحُ. فَلَا يَطْمِئُنُّ أَحَدٌ لَمَّا هُوَ عَلَيْهِ. إِنَّ هَذَا الْاطْمِئْنَانُ إِنَّمَا هُوَ اسْتِرْخَاءٌ وَتَقَاعُصٌ عَنِ الْبَحْثِ، وَهُوَ الْكُفْرُ بِعَيْنِهِ. وَاللَّهُ لَا يُرِيدُ إِنْسَانًا مُسْتَسْلِمًا لِلْأَقْدَارِ، لَا قَلْقَ عِنْدَهُ وَلَا تَفْتِيْشَ. وَقَدْ لَا تَكُوْنُ الْحَيَاةُ غَنِيَّةً، أَوْ ذَاتَ مَعْنَى، إِنْ هِيَ أَرَخَتْ زَمَامَ أَمْرِهَا لِلْمَطْمَئِنِّينَ الْمُسْتَرَحِّينَ.



## الفصل السادس

### الإنجيل الحقيقي والاناجيل المزيفة

\* يقول السيد أحمد زكي:

"إنَّ إنجيل عيسى فقط هو المقدَّس، لأنَّ كلامَ الله.. ولكن، يا حسرتاه! أين هو ذلك الإنجيل؟! لقد غيَّوه وراء الشمس، وادَّعوا أنَّه مفقود. لا بل ادَّعوا أنَّه لم يُكتب أصلاً" (١٧٦)...

هذا القول يعني:

أولاً- لعيسى إنجيل أنزلَ عليه من السماء. إنَّه الإنجيل الحقيقي. فيه مبادئ دين المسيح الحقيقي. لقد ضاع هذا الإنجيل؛ بل أخفته الكنيسة، لآلف ألف سبب، كما سنرى.

ثانياً- لقد استبدلت الكنيسة الإنجيلَ الحقيقي الذي ضيَّعته، أو بالأحرى، خبَّأته في سرايب الفاتيكان. ولا تزال تخفيه حتى جاء مَنْ ينبشُ سرَّهُ، فكان إنجيل برنابا الذي يعتمد المسلمون على صحَّة تعاليمه، وموافقتها تعاليم القرآن. وسنرى أيضاً ذلك.

ثالثاً- وسوف يحظى إنجيل متى بالنصيب الأوفر من الدرس والنقد. وسيفصله السيد زكي آية آية، وكأنَّه عالمٌ ببيليُّ من الطراز الأوَّل، في الوقت الذي لا نجده يعرفُ إتقانَ أيِّ مرجعٍ ببيليٍّ متخصصٍّ. وسنرى ذلك أيضاً.

## أولاً- الأناجيل المزيفة

\* يقول السيد زكي:

إنَّ الكنيسة هي التي أحرقت الأناجيل الحقيقي، وسائر الكتب، وفرضت على الناس الأناجيل الأربعة، مع ما فيها من تناقضات بين بعضها بعضاً، وحتى في الإنجيل نفسه. يقول بالحرف الواحد:

" حيث إنَّ الكنيسة، بعد مجمع نيقية، سنة ٣٢٥، قد أمرت بحرق جميع الكتب والأناجيل (يعدّد منها، في الحاشية، ٢٢ إنجيلًا، ويشير إلى "حوالي سبعين إنجيلًا")، التي تحدّثت عن عيسى وإنجيله في العصور الأولى، فأصبحت بذلك مسؤولة أمام الله والتاريخ والناس أجمعين عن ضياع الكثير من دين المسيح وسيرة حياته...

" وحيث إنَّ الكنيسة، إبّان سطوتها، قد فرضت على الناس هذه الأناجيل الأربعة وملحقاتها مع ما فبركتها من مزاعم باطلة في مجامعها...

" وحيث ثبت أن الثقة التاريخية والعلمية والموضوعية مفقودة في هذه الأناجيل، لأسباب عديدة، كالشك في مؤلفيها، وعدم معرفة بعضهم حتى اليوم؛ وللتحريف المتعمّد، والاختباسات المبتورة من العهد القديم.. والترجمات الخاطئة التي اعتورتها في كلّ طبعة.. بحجة التصحيح والتنقيح.. الأمر الذي يُستغرب له جدًّا في كتب يزعمون أنّها مقدّسة...

" وحيث إنَّ هذه الأناجيل قد امتلأت بالتناقضات والمغالطات ممّا يخلُّ منه أيُّ كاتبٍ عصريٍّ.. إضافةً إلى ما اقتُبسَ فيها من الوثنية وألصق بالمسيح.. مع الخرافات والخيال والمبالغات والأمعقول والمستحيل الذي يعصف بها.. الأمر الذي طُمسَ فيه دين المسيح الحقيقي، ولم يبقَ فيها إلا "القليل القليل" من أقواله الحقّة وتعاليمه الصادقة...

"لذا، وأمام هذه المعطيات، فليس أمامنا إلا أن نجمع هذا "القليل القليل" الذي ورد فيها، ونربطه بمصدر آخر يكون موثقاً، من أجل معرفة دين المسيح الحقيقي، ثم نسلط الأضواء على غير ذلك، لكشف زيفه، وتخليص دين المسيح من جميع الشوائب..

"ولكن!! هل هناك مصدر آخر موثق به، بعد أن أحرقت الكنيسة جميع الكتب والأنجيل السابقة التي تحدّثت عن المسيح؟!

"نعم. هناك القرآن. لأنه.. "الناموس الإلهي الختامي"، الذي نزل على محمد خاتم الأنبياء والمرسلين، كآخر اتصال للسماء بالأرض، مصحّحاً ولاغياً لتلك الشوائب الدخيلة على دين المسيح، ومعيداً إياه إلى الطريق الصحيح، الذي رسمه الله للبشرية جمعاء، منذ أن خلق آدم" (٦١-٦٢).

نقول للسيد زكي:

١. صفحة غير صحيحة. لا التاريخ ينصفها، ولا الوقائع تثبتّها، ولا الحقيقة بجانبها، ولا العلم يدعمها، ولا الأبحاث البيبلية تؤيدها.. والدليل: ليس في العقيدة المسيحية شيء يحتم على الكنيسة أن تحرق أيّ كتاب.. بل العكس هو الصحيح. في عقيدتها أن تستفيد من كلّ ما يقوم به الإنسان، أضلالاً كان ذلك أم صواباً. فالكنيسة تعتقد تماماً بأن الحقيقة لا توضحها إلا الأخطاء والضلالات. فقط، وفي هذه الأيام التعيسة، جاء من يطالب بمنع كتاب السيد زكي من المكتبات، لأسباب، مهما كانت، لا تبرّر منعه، بقدر ما تشجّب المطالبين به. هذه نقطة سوداء يسجلها السيد زكي على تعساء يمثلون الكنيسة في بلادنا.

٢. إثباتاً لما نقول: تحتفظ الكنيسة بالأنجيل المنحولة، ولا تسمح بأن

يخفيها، أو أن يحرقها أحدٌ. لأنها مادة عظيمة للتاريخ، ولتطور العقيدة، ولحياة الكنيسة، وشيَعِها، وتعاليمها، وعددها... بل تدعو المدارس اللاهوتية بعض طلابها لأن يغوصوا في الأبحاث فيها، ونشر ما يتوصلون إليه...

٣. صحيح أن الكنيسة لم تحرق كتاباً، ولكنها وجهت، وعلمت، وتبنت كتباً أخرى، وجدت فيها مصداقية وصحة واستقامة وتعبيراً كاملاً عن حقيقة ما تعلم.. وجاءت أقوال الآباء، والتقليد الموروث، ليدعم توجهها.. وفي كل حال، لها السلطان على أن تعين وتعطي الصفة الرسمية والقانونية لما تراه أصيلاً من الكتب.

٤. أما أن يكون القرآن هو المرجع الصحيح للمسيحية فهذا ما لا يُقره علم. لقد كانت المسيحية قبل القرآن بـ ٦١٢ سنة. وفي المسيحية أفعال وأقوال للمسيح لا ذكر لها في القرآن. وفيها أيضاً معتقدات ونظم وكتب لم يسجل منها القرآن شيئاً... وكان الأولى أن يقال: لا شيء في القرآن إلا وله في المصادر النصرانية مشابه ومقابل. فهل علينا الآن تقديم الدليل على ذلك!!! لو يعفينا السيد زكي ويقرأ بنفسه كتباً كثيرة في موضوع المقاربة بين القرآن ومصادره النصرانية!!!

\*ثم يردّد السيد زكي في كتابه مقولته الدائمة بأن الكنيسة هي التي "أمرت بحرق جميع الكتب والأنجيل الأخرى التي ذكرت سيرة المسيح.. والتي كان عددها يفوق السبعين إنجيلاً، وفي بعض المصادر ثلاثمائة" (٨٧).

ونردّد نحنُ بدورنا على مسامع السيد زكي:  
كيف عرف ذلك؟! ألم تقض الكنيسة على كل أثر لجريمتها، أم أنها

استبقت أثراً ليشهد على سوء فعلتها؟! أجاهلة هي إلى هذا الحد؟! ألم يدرك أحدٌ من بابواتها وأساقفتها وقساوستها بأنَّ المجرمَ عليه أن يجهز على جريمته بالتمام، وإلا بقي مَنْ يشهد على شرِّ ما صنع، فتفوته المنفعة ممَّا صنع؟! أيعقلُ أن يبقى، بالرغم عن الكنيسة، سبعون، أو ثلاثمائة كتاب، تشهد على عملية الحرق والإخفاء والضياع!!! ما كان في ودنا قول هذه الكلام لو لم يتباه السيد زكي، ويفتخر بتباهيه ويردِّده.

\* وبأسلوب غير مسؤول، يلقي فيه الكلام على عواهنه، يتَّهم السيد زكي الكنيسة بأنَّها هي التي حرقت الإنجيل الحقيقي. وحرَّفت. وزوَّرت. وخلطت تعاليمها بتعاليم المسيح.. وهي التي أخفت. وضيَّعت الإنجيل الحقيقي، لأنَّه يخالف مقاصدها وتعاليمها. يقول:

".. أيّ توراة؟ وأيّ إنجيل؟ التوراة التي أنزلها الله على موسى، والإنجيل الذي أنزله على عيسى. ولكن أين هما؟ الأولى ضاعت عدّة مرّات، وأعادوا كتابتها من عند أنفسهم، وخطوا أقوالهم بأقوال الوحي وأقوال أنبيائهم. والثاني اختفى بطريقة غريبة مريبة، لا بل ادَّعوا أنَّه لم يُكتب إطلاقاً. وظهرت مكانه أربعة روايات متناقضة.. وليس بينها إنجيل واحد إسمه إنجيل المسيح " (٩٣).

نقول:

لا دليل علمي، أو تاريخي، لهذا الكلام. لا موسى أنزل توراة، ولا التوراة حرَّفت. ولا عيسى أنزل إنجيلاً، ولا الإنجيل حرَّف... جلَّ ما في الأمر أنَّ القرآن هو الذي يقول ذلك. والقرآن يفيد السيّد زكي، ولا يفيدنا نحن بشيء، لأنَّ القرآن، وإن كان للسيّد زكي مرجعاً إيمانياً، فإنَّه ليس لنا، نحن، مرجعاً علمياً.

\* ويكمل السيد زكي ويقول:

إن الكنيسة، مع هذا التحريف للتوراة والإنجيل، لا تستطيع أن تأمر الناس بالاغتسال والوضوء قبل أن يمسوا كتبهم. والسبب هو أنه ليس من إنسان يعترف بأنها كتب مقدسة. فكيف، والحالة هذه، لا يمسونها! يقول:

"فيا عزيزي المسيحي! أو يا من يعتقد أنه مسيحي! هل تتوضأ أو تغتسل لتطهر قبل أن تمس أناجيلك التي زعموا لك أنها مقدسة!!؟ الجواب: طبعاً. لا. ولقد فات الكنيسة أن تطلب منكم ذلك. ولكن! لماذا لا تتوضأ أو تغتسل قبل أن تمس هذه الأنجيل!!؟ الجواب ببساطة: لأنها ليست منزلة من السماء. وليس وحي الله. وإنما هي كلام بشر" (١٧٦).

نقول:

الصحيح هو القول بأن الأنجيل ليست منزلة من السماء. والخطأ هو القول بأنها غير مقدسة. الصحيح هو القول بأن الأنجيل روايات كتبها فلان وفلان. والخطأ هو القول بأنها لا تروي الوقائع وتعاليم المسيح كما فهمها كاتبوها. الصحيح هو تقديس المسيحيين لأنجيلهم تقديساً عظيماً. والخطأ هو القول بأن التقديس هذا لا يكون إلا بالاغتسال والوضوء. إن ممارسات التطهير هذه هي عادات يهودية، يهودية-نصرانية، إسلامية، قد تخطأها المسيحيون إلى طهارة القلب والعقل والضمير؛ والنجس ليس هو نجاسة اليدين والرجلين، بل نجاسة القلب والعقل والضمير واللسان والنيات...

\*\*\*

أما عن التناقض، الذي يبينه السيد زكي في روايات الإنجيل، فحدث ولا حرج، مما يدل، مرة أخرى، في نظره، على تزويرها وتحريفها:

\* فهناك، مثلاً، "تناقض واضح في كلام المسيح عن السلام والحرب: فتارة يدعو إلى السلام والإلفة (متى ٢٦/٥٢)، وطوراً يدعو إلى السيف والعنف (متى ١٠/٣٤)... فأيهما، يا ترى، نصدق؟! إذ نحن هنا أمام قولين متناقضين، وردا في إنجيل واحد؟! أحدهما قاله المسيح، والآخر مدسوس على المسيح. إذ ليس من المعقول أن يناقض المسيح نفسه. فالمسيح الذي قال: "أريد رحمة لا ذبيحة" (متى ١٣/٦)، لا يمكن أن يقول: أريد سيفاً لأشعلها حرباً" (١٦٣).

\* وهناك أيضاً تناقض آخر في ما يخص شهادة المسيح عن نفسه: فتارة يشهد لنفسه، وشهادته حق، وطوراً لا يحق له أن يشهد لنفسه، بل الأب يشهد له. جاء في كلام السيد زكي: "ومثله ما جاء في إنجيل يوحنا: "وإن كنت أشهد لنفسي، فشهادتي حق" (٨/٤)، ونقيضه تماماً في نفس الإنجيل: "وإن كنت أشهد لنفسي فشهادتي ليست حقاً" (٥/٣١)... فهل شهادة المسيح لنفسه حق أم ليست حقاً؟ المسيحي الذي يبحث عن دينه الحق، بأي نص من النصوص يأخذ؟!..

"والتأمل في مبدل هذه المتناقضات، التي امتلأت بها الأناجيل، يظهر له كثرة الأيادي التي عبثت بها. إذ دسّت نصوصاً، ونسيت أن تشطب النصوص الأصلية المناقضة لما دسّته. لذا جاء بعضها مناقضاً لبعض الآخر، كما أن هناك احتمال (كذا) في أن ذلك كان عمداً بقصد تشويش ذهن القارئ المسيحي حتى يعيش في دوامة، ولا يعرف دينه الصحيح" (١٦٤).

نقول:

١. هل المسيح، في متى ١٠ / ٣٤، يدعو إلى السيف حقاً! ليس قارئ واحد، منذ بدأت قراءة الإنجيل حتى اليوم، من فهم من هذه الآية كما فهم السيد زكي. هل كلام المسيح هذا هو إعلان حرب ودمار! هل يريد المسيح حقاً إشعال الأرض بمن عليها، كما يحلو للسيد زكي أن يفهم! نرانا معفين من تفسير قول المسيح. فالتصُّ يفسرُ نفسه. وما على القارئ إلا العودة إليه، ليعرف أن المقصود هو، كما جاء في أحد التعليل: "ليس سيف العنف والثورات، بل السيف الذي يشطر الناس شطرين: مؤيدين أو معادين".

٢. وكذلك القول بالنسبة إلى شهادة المسيح عن نفسه، أو شهادة أبيه له. فعلى السيد زكي، الذي لا يزال يطعن بالمساواة بين الأب والابن، أن يستفيد من ذلك ليقول: إن شهادة الأب لابنه لا تختلف عن شهادة الابن لنفسه.. فالابن والأب، في إنجيل يوحنا، واحد. وشهادتهما شهادة واحدة.. ولم يجد بين قراء يوحنا واحد وجد في القولين تناقضاً، كما وجد السيد زكي.

٣. وفوق كل هذا، كم نحتاج إلى براهين حتى نستطيع أن نصدق السيد زكي في قوله بأن الكنيسة تركت المتناقضات في الانجيل عمداً، وذلك لكي تشوش على الناس حتى لا يعرفوا الدين الصحيح!! أمن شر يوازي هذا الشر، إلا شر من يتهم !!

\*\*\*

\* أجل. هناك شر أعظم. إسمعه من فم السيد زكي نفسه. قال:  
"رغم الدس والتحريف، والشرك والوثنية والتثليث، بقيت هناك ومضات.. تبدو وكأنها نور ساطع.. تشع علينا بين الحين والآخر بالحقيقة



الناصرة.. فهم لم يستطيعوا إلا أن يُبقوا هذه الومضات. لماذا؟ ليضمنوا من وراء ذلك دخول بعض اليهود البسطاء الموحدّين بالله في دينهم الشاؤولي الكنسي الجديد" (٣٦٤).

نودّ للقارئ بعضَ التوضيح لئلا يفوته مقصود السيّد زكي: يقول: إنّ ما تركته الكنيسة من حقائق قليلة في الأناجيل، هو بمثابة فخّ لتصطادّ به من بقي على التوحيد. هؤلاء، عندما يرون قبساً من توحيدهم، يظنون أنّ الأناجيل كلّها على هذا التوحيد، فيعتقدون بقديسيّتها، فيقعون في تعاليمها الشركيّة الوثنيّة من حيث لا يدرون. فتُخلَق أبوابُ الجنّة في وجههم. وتبقى خالصة لليهود وحدهم.

\* وهناك أيضاً شرّاً أفضح. فلنقرأ معاً ما يلي:

"اليهودي المؤمن بالله الواحد يجد فيه (أي في الإنجيل) توحيداً، مثل "للربّ إلهك تسجد وإياه وحده تعبد"؛ والوثني المشرك يجد فيه وثنيّة وتعدّد آلهة، مثل "عمدوهم باسم الأب والابن والروح القدس"؛ والوثني الفيلسوف يجد فيه فلسفة، مثل "في البدء كان الكلمة"؛ والأمّي الجاهل الذي يتعلّق بالخرافات والأساطير والأوهام يجد فيه جهلاً وتجهيلاً، مثل "الشياطين طلبوا إليه قائلين: إنّ كنت تُخرجنا فاذن لنا أن نذهب إلى قطع الخنازير"... وهكذا "زوّقوا" لهم هذا الدين، وجعلوا منه تشكيكة تستقطب جميع فئات الناس" (٣٦٥)..

\* ويختصر السيّد زكي، في مكان آخر، ما جاء عنده، فيقول:

"الموحدّ يجد فيه توحيداً؛ والفيلسوف يجد فيه فلسفة؛ والوثني يجد فيه

تعدّد آلهة؛ والجاهل يجد فيه جهلاً وتجهيلاً، جنّاً وعفاريثاً وشياطينَ وأرواحَ نجسة. هذا دين شائول والمجامع الكنسيّة " (٤٥٢-٤٥٣).

نقول:

يريد السيّد زكي أن يقول: إنّ الإنجيل الذي بين أيدينا صنع مسيحاً على حسب ما يريده الناس. فهو بالتالي، لا هو الإنجيل الحقيقي الذي أنزله عيسى، ولا المسيح هو المسيح الذي تكلمت عنه التوراة.. إنّهُ كتابٌ وضعه رجالٌ سيّئو النّيّة، يهودٌ مفسدون، أرادوا احتكارَ الجَنّة لهم، فكتبوا لهم كتباً تضلّهم، وأخفوا فيها الوحي الحقيقي. هذه الكتب كتبها أناسٌ ماهرون بالشرّ، فطالوا بها مستويات البشر كلّهم. فنجحوا. والدليل على نجاحهم إستمرارهم في ما هم عليه حتّى اليوم.

ونريد أن نُطمئن السيّد زكي بأنّ هذا التنوّع في روايات الإنجيل مردّه إلى ما قلنا عن الوحي في المسيحيّة. ونردّه باستمرار: إنّ الوحي كان من أجل الإنسان. لا العكس. لهذا فهو يخضع لتعابير البشر، وأساليبهم، ومعطياتهم، ومواقعهم، ولغتهم.. كما يأخذ بعين الاعتبار مواقع سامعية، وأحوالهم الاجتماعيّة والخلقيّة...

\*\*\*

\* وثمة دليل آخر على تزوير الأناجيل، عند السيّد زكي. وهو التالي:  
"إذا كان تلاميذُ المسيح، كما يقول السيّد زكي، صيّادي سمك، فمَنْ، بالله! الذي ألّف الأناجيل الأربعة؟ وأتّى لصيّادي السمك أن يعرفوا اللّغة اليونانيّة؟ ولماذا لم يؤلّفوها بالعبرانيّة أو السريانيّة أو الآراميّة لغة المسيح؟" (٣٨٤).

نقول:

لا بد لنا من تذكير القارئ بأن الأناجيل كُتبت باليونانية، لأن الذين كُتبت من أجلهم كانوا يفهمون اللغة اليونانية. وكُتب القرآن بالعربية لأن السامعين هم عرب. هذا منطق المسيحيين. أما منطق السيد زكي، فيقول: إن القرآن كُتب بالعربية، لأن الله شاءه كذلك. وهي لغة الله والملائكة وآدم في الجنة قبل سقوطه. ولكن، لما سقط، نسي العربية، وأصبح يتكلم السريانية كعقاب له. ونحسب أن كتبة الأناجيل لم يتركوا السريانية التي تكلمها المسيح من أجل هذا السبب.

### ثانياً- الإنجيل الحقيقي

\* كُتبت الأناجيل "ليسوا سارقي نصوص بعضهم البعض فحسب، إنما سارقو الإنجيل الحقيقي" (٣٨٧). هكذا يقول السيد زكي. وتعليقاً على مثل عمال الكرم (متى ٢٠/١-١٦) يقول: "لو عرف كاتب هذا الإنجيل حقيقة ما يعنيه هذا المثل لما دونه في إنجيله قط. مما يؤكد لنا، مرة أخرى، أن هذا المثل مأخوذ فعلاً عن إنجيل المسيح، وأن كاتب هذا الإنجيل هو حتماً سارق ذلك الإنجيل الحقيقي الذي يجب على نصارى اليوم أن يطالبوا به الكنيسة التي لا شك أنها تخفيه في أحد سراديبها، كما سبق وأخفت إنجيل برنابا" (٦٤٩).

نقول:

١. إن ما جعل السيد زكي ينتفض ويطالب بالإنجيل الحقيقي هو ما وجدته

في هذا المثل من كلام يوافق معتقده الإسلامي. فالمسلمون، في رأيه، هم المقصودون في فعلة الساعة الحادية عشرة. فقال: "المسلمون، الأمة الأخيرة، أمة محمد آخر الرسل والأنبياء، هم فعلة الساعة الحادية عشرة الأخيرة، الذين آمنوا بربهم وبرسوله.. وهم، بشهادة المسيح، الآخرون في الظهور، والأولون في الدخول إلى ملكوت الله"، كما أشار إلى ذلك المثل المذكور. "قلله درك أيها المسيح إذ كشفت بعين النبوة وروح الوحي ما سيكون من بعدك، مشيراً إلى المسلمين، فعلة الساعة الحادية عشرة من طرف خفي" (٦٥٠-٦٥١).

٢. علينا أن نطمئن السيد زكي بأن المسيح، بالرغم من أنه إله، في معتقد المسيحيين، لم يتنبأ عن أي شيء. ولم يُشر مرة إلى أنه يعرف المستقبل أو الغيب. ولم يُعط تلاميذه، أقرب المقربين إليه، أي سر من أسرار الله والكون... ولئلا يأخذ علينا السيد زكي كلمة "السر"، نقول له بأن ما في المسيحية من أسرار ما هو إلا مقدّسات، ووسائل فعالة لقداسة الإنسان وخلصه.

٣. أما أن تخفي الكنيسة كتباً في سراديب الفاتيكان فهو ما يجب أن يكذبه السيد زكي نفسه، إذ أشار لنا مراراً إلى بابوات كانوا يهوداً، يعملون في هدم الكنيسة والمسيحية، وكان عليهم أن يقتحموا السراديب ليخرجوا إلى النور ما هو فيها مخفيٌ مخبأً.

٤. أما أن يكون إنجيل برنابا هو الإنجيل الحقيقي فلنستعرض، أولاً، ما يقوله السيد زكي عن هذا الإنجيل؛ ثم رأي العلم فيه.

### ثالثاً - إنجيل برنابا

\* يقول السيد زكي: "إنجيل برنابا، الذي أفلت من الحرق والدمار، ويعود الفضل في ذلك إلى الأب فرامينو، الذي سرّقه من مكتبة الفاتيكان. وبعدها شاع وذاع" (٨٥٥).

\* ويقول: أما برنابا فاسمه "محذوف، عن قصد، من قوائم أسماء التلاميذ عند الإنجيليين. مع أنّه بالكاد نجد صفحةً في أعمال الرسل التي ألّفت قبل الأناجيل إلاّ واسمه مذكور فيها كتلميذ مخلصٍ من تلاميذ المسيح، الذي حاول أن يغشّه شاؤول، فانفصل عنه في النهاية.

"فهو الوحيد المذكور عنه أنّه باع حقله وكلّ ما يملك، وتبع المسيح. ولم يفعل ذلك أحدٌ من التلاميذ، لا بل لم يمْنّ على المسيح كما مَنَّ بطرس وقال: "ها نحن قد تركنا كلّ شيء وتبعناك. فماذا يكون لنا"، ممّا يؤكّد أنّ الكنيسة الشاؤوليّة حذفت اسمه من قائمة التلاميذ هذه، بعد شيوع إنجيله، لأنّه خالف شاؤول في ما ذهب إليه من مسألة ابن الله وصلب المسيح. لكنّها لم تستطع حذف اسمه من "أعمال الرسل" التي سبقت الأناجيل في التأليف، إذ كانت قد انتشرت وذاعت بين الناس، وانتشر فيها اسمُ برنابا" (٤٧٩-٤٨٠).

\* وفي مكان آخر يردّد السيد زكي الشيء نفسه: "إنّ برنابا التلميذ الحقيقي للمسيح، والذي عملت الكنيسة جاهدةً على شطب اسمه من كلّ الأناجيل، لأنّ إنجيله قائم على التوحيد، وعلى عدم صلب المسيح، أي لا يتمشّي مع الخطّ الشاؤولي الكنسي، والذي اعترفت مخطوطات البحر الميت المكتشفة مؤخراً بصدق إنجيله، والذي لم تستطع الكنيسة شطب اسمه من "أعمال

الرسل"، لأنَّ هذه كانت قد انتشرت وذاعتُ.

"هذا التلميذ، تخبرنا "أعمال الرسل"، أنَّه باع حقله الوحيد الذي كان يمتلكه، وجاء ونثر النقود أمام المسيح، تحت أقدام التلاميذ، دون أن يسأل المسيح "ماذا يكون لنا بعد أن تبعناك". فإذا كان التلميذ العادي لم يسأل، فهل يُعقل أن يسأل بطرس شيخُ التلاميذ؟! (٦٤١).

\* ويقول أيضاً: "إنَّ حضرات السادة الشاؤوليين الكنسيين ما زالوا يسبحون ضدَّ التيار، ولا يعترفون بهذا الإنجيل، رغم أنَّ مخطوطات البحر الميت المكتشفة حديثاً أكَّدتْ على صحَّته.. ورغم أنَّه كان معمولاً به في الكنيسة حتَّى سنة ٤٩٢ م. إذ حرَّمه البابا غلاطيوس في تلك السنة بعد أن غرقت الكنيسة في الوثنيَّة وتعدَّد الآلهة. وذلك لأنَّه يتكلَّم عن الله الواحد، وليس عن ثلاثة آلهة. كما أنَّه لا يعترف بصلب المسيح.." (ص ٢٤٢).

نقول للسيد زكي:

١. برنابا، شخصية جذابة، مثالُ الرسول المسؤول عن الجماعة المؤمنة. وعلى الرغم من كونه لاويًا (رسل ٤/٣٦)، من عِرْقٍ كهنوتيٍّ، فهو لا يفرضُ الختانَ على الوثنيين المهتدين إلى الإنجيل في أنطاكية" (أنظر تفسير أونجليون على أعمال الرسل ١١/٢٢-٢٥). عدم فرض الختان هذا ليس من مصلحة السيد زكي أبداً. ويكمِّل التفسير: "ويعرفُ (برنابا) أن يستعين بشاول: "ثم سافر برنابا إلى طرسوس يُفتِّشُ عن شاول. ووجده. فأتى به إلى أنطاكية. وأُتيحَ لهما أن يعملَا معاً في الكنيسة، على مدى سنةٍ كاملة، أن يعلمَا جمعاً كثيراً. فدُعِيَ التلاميذُ في أنطاكية، ولأوَّل مرَّة، مسيحيين" (١١/٢٥).

٢. و"كان برنابا يملك حقلاً فباعه، وأتى بثمنه، وألقاه عند أقدام الرّسل" (٣٧/٤)، يقول المفسّرون: "برنابا، شخصيّة خارقة، ومثالٌ يُقتدى به للجماعة المسيحيّة الأولى. قام بدور الوسيط بين الرّسل وبولس (٢٧/٩)، وبين كنيسة أورشليم وكنيسة أنطاكية (٢٢/١١). ودُعِيَ رَسُولَ الأُمَمِ كَبُولُسَ (غلاطية ٢/٩)..."

٣. ثمّ إنّنا لم نجد ما يقوله السيّد زكي إنّ برنابا ألقى بنقوده أمام المسيح نفسه. فالمسيح كان قد ارتفع. وبرنابا لم يكن من الرسل الإثني عشر. وحتىّ كتاب أعمال الرسل، مرجعنا الوحيد عن برنابا، لم يذكره بينهم وهم في العلّية (١٣/١).

٤. أمّا في ما يخصّ بيع برنابا لممتلكاته، والتي يعتبرها السيّد زكي شيئاً فاق به برنابا القديس بطرس نفسه، فنقدّم له نبذة عن سيرة الرّسل والتلاميذ والمسيحيين الأوّلين كلهم، حيث يقول سفر أعمال الرسل نفسه: "وكان المؤمنون يجتمعون معاً، ويتشاركون في كلّ شيء. يبيعون أملاكهم ومقتنياتهم. ويتوزّعونها على قدر حاجة كلّ منهم.. ويتوزّعون الطعام بغبطة وسلامة قلب" (رسل ٢/٤٤-٤٦).. ويقول أيضاً: "وكانت جماعة المؤمنين قلباً واحداً.. ولم يكن فيهم من يرى، في ما يملك، ملكاً خاصاً به. بل كانوا متشاركين في كلّ شيء.. ما كان فيهم معوز، لأنّ كلّ من ملك عقاراً أو بيتاً، كان يبيعه ويأتي بثمن المبيعات، ويلقيه عند أقدام الرّسل، فيعطى كلّ مؤمن على قدر حاجته" (٣٧-٣٢/٤)...

٥. ونودّ القول للسيّد زكي الذي يتّخذ برنابا على أنّه مثالٌ في تبشير

"الخراف الضالة من بني إسرائيل"، بأن برنابا هذا قد "سبق بولس في تبشير الأمم" (راجع رسل ١١/٢٢-٢٤).

٦. ونسأل السيّد زكي: أين وجد، في أيّ مرجع، أن برنابا، الذي انفصل عن بولس، في جولته الرسوليّة الثّانية، قد انفصل عنه بسبب مخالفته له في التوحيد والصلب وتعاليم أخرى!! ولكي لا نقدّم للسيّد زكي إلاّ دليلاً واحداً، وهو أنّ بولس ترك برنابا بسبب مرقس؛ ولكنّ برنابا عادَ فالتقى ببولس، ونجده ثانية إلى جانبه (انظر رسالة بولس إلى أهل قولوسي ٤/١٠). وبعد ١٤ سنة من ارتداده، يقول بولس: "عدتُ، فصعدتُ وبرنابا إلى أورشليم" (غلاطية ١/٢). و"لما عرف يعقوب وكَيْفَا ويوحنا، المُعتبرون أنّهم أعمدة.. وهبوا لي ولبرنابا يُمْنَى المشاركة، لنكون نحنُ للأمم، وهم لأهل الختانة" (غل ٢/٩). مع أنّ بطرس نفسه كان قبل بولس وبرنابا، "أولَ رسول إلى الأمم" (انظر رسل ١٠)، وبولس نفسه "قد كان يحرص دوماً على تبشير اليهود قبل الأمم" (رسل ١٣/٤٦)...

٧. وليس في علمنا، ولا في علم أحد سوانا، على ما نظنّ، سوى السيّد زكي، أنّ مخطوطات البحر الميت فيها ذكر، من قريب أو من بعيد، لإنجيل برنابا.

٨. ولسنا نعرف، أخيراً، ولا أحد غيرنا يعرف، بأنّ الكنيسة كانت تُخفي في سراديبها إنجيل برنابا، وأنّ أحداً سرقَ هذا الإنجيل ونشره، وبشره، تبدّلت معطيات الإيمان المسيحيّ كلّهُ... في هذه المقولة، نقول للسيّد زكي: إنجيل برنابا، المتداول بين أيدي الناس، طعنةٌ محكمة بالإسلام. ويجب أن يكفّ المسلمون عن ذكره، لأنّه ليس في مصلحة الأدلة العلميّة الصحيحة لا للقرآن، ولا للنبيّ..



٩. قصّة إنجيل برنابا هي التالية: كان أوّل من اكتشف مخطوط إنجيل برنابا في اللّغة الإيطاليّة الكُونْت "غرامير" J.Gramer أحد مستشاري ملك بروسيا. ثم أقرضه لصديقه "جون تولاند John Toland الذي أهده، بعد أربع سنوات، إلى الأمير "أوجين دو سافوا غارينيان Le Prince Eugène de Savoie-Garignan النمساوي الذي كان يعشق الأدب والفنّ عُشَقَه للسياسة والفروسيّة.

سنة ١٧٣٨ انتقل المخطوط مع مكتبة "الأمير أوجين" إلى مكتبة البلاط الملكي في "فيينا" حيث لا يزال إلى اليوم. وقد ظلّ طيّ الكتمان في "فيينا" حتى ظهرت له، في أوكسفورد، أوّل ترجمة بالإنكليزيّة، سنة ١٩٠٧. وبعد سنة فقط، نُقِلَ النّصّ الإنكليزي إلى العربيّة، في القاهرة، الدكتور خليل سعادة، على رغبة محمّد رشيد رضا، منشئ مجلّة "المنار" المصريّة.. ثم أعيدت الطبعة العربيّة في القاهرة أيضاً سنة ١٩٥٤، و١٩٥٨.

وراج الكتاب، وطُبِع في بلدان عربيّة كثيرة، أخصّها في بيروت، بسبب ما أثير حوله من ضجّة وتساؤلات.

١٠. يدور موضوع "إنجيل برنابا" الأساسي على أنّ عيسى ليس إلّا نبياً. جاء يعدّ الطريق لظهور المسيح الحقيقي الذي هو محمّد نبيّ المسلمين.

١١. إنّ "إنجيل برنابا"، بالرغم من أنّه حامل اسم برنابا، المحكي عنه في سفر أعمال الرسل، والذي انفصل عن القديس بولس (رسل ١٥/٣٩)، هو إنجيل حديث العهد. مؤلفه مجهول جغرافية فلسطين وتاريخها. وعلى ذلك أدلّة:

١٢. لا ذكر لهذا الإنجيل، المُعتبر "الإنجيل الصحيح"، أو "الإنجيل

الحقيقي"، أو أيضا "إنجيل عيسى"، لا في القرآن، ولا قبله، ولا بعده. لا في كتب التفاسير القرآنية، ولا في السير، أو الأحاديث النبوية، ولا في كتب التاريخ الإسلامي والعربي، ولا في القصص أو الأخبار، ولا في الدواوين الشعرية، ولا المطولات الأدبية... وذلك إلى حين اكتشافه. ولو كان موجوداً من قبل لما تأخر مرجع إسلامي عن ذكره، لأنه يحسم الخلاف بين ما جاء به القرآن وما في الأناجيل المسيحية المتداولة آنذاك، والتي "حرفها" النصارى، على ما يقول القرآن.

١٣. ثم إن موضوعات كثيرة يتكلم عليها "إنجيل برنابا" هي من عصور ما بعد الإسلام، كأن يقول بأن اليهود كانوا يسمون يسوع "نبي الناصريين" (٢/٢١٧)؛ وهو تعبير إسلامي محض. وكأن يقول بأن اليوبيل هو مائة سنة، فيما كان اليوبيل، حتى سنة ١٣٠٠، خمسين سنة فقط (٩٧). وكأن يتكلم على الخطايا الرئيسية السبع، فيما هي تعود إلى القرن الخامس عشر فقط (١٣٥). وإن كل مرتكب لإحداها له في جهنم منزلة معينة. وهذه أيضا من القرون الوسطى.

١٤. ويتكلم "الإنجيل الصحيح لعيسى المسمى المسيح" -وهو إسمه بالضبط- على مباحث فلسفية إرسطية كانت شائعة في القرون الوسطى، مثل كلامه على مقولات الجسد والنفس والحس، وتقسيم النفس إلى نباتية وحسية وعقلية، والوحدة بينها (١٠٦ و ١٢٣). وكأن يتكلم على الجدل بين الحرية والجبرية، وعلى الخطيئة الأصلية (١٠٣/١٦-٢١). وهي من مآثر القرون المسيحية المتأخرة.

١٥. ولنا أيضاً على تاريخ المخطوط الإيطالي الوحيد في العالم، حتى الآن، وقد يكون هو الأصلي، أدلة من نوع الحبر، ونوع الخط، اللذين لم يُعرفا قبل النصف الثاني من القرن السادس عشر. يؤيد ذلك أسلوبه الإنشائي. فلغته لغة أهل توسكانا. مع تعابير من لغة البندقية. وهو أسلوب شاع بعد الشاعر الملحمي الكبير دانتي.

١٦. وهناك أيضاً أخطاء جغرافية فاضحة بالنسبة إلى جغرافية فلسطين. مما يدل على جهل مؤلف "إنجيل برنابا" بها. كأن يضع الناصرة على شاطئ بحيرة طبريا (٢٠/١-٩)، ويقول بأن بحراً بين كفرناحوم والناصرة (١٤٧-١٥١)، وبأن نينوى على شط البحر المتوسط (٦٣/٥-٨). ويصف كفرناحوم بأنها مدينة مبنية على جبل (فصل ٢١)، ويقول إن مدينة صور تقع على ضفاف الأردن، ويجعل اورشليم مرفأ... إلخ.

١٧. وهناك أخطاء تاريخية جسيمة، كأن يقول بأن عيسى وُلد في زمن بيلاطوس البنطي، فيما بيلاطوس هذا كان والياً بين ٢٦ و ٣٦. ويقول بأن حنّان وقيافا كانا رئيسي الكهنة عند مولد عيسى، فيما الواقع أن حنّان كان بين ٦ و ١٥، وقيافا بين ١٨ و ٣٦ (فصل ٣). ثم يعتبر عدد الفريسيين، أيام عيسى، مائة ألف؛ فيما هو لم يتجاوز الستة آلاف. ويقول بأنهم كانوا رهباناً متوحدين، فيما هم كانوا متزوجين يعيشون حياة عادية. ويقول بأنهم كانوا في أيام إيليا النبي، أي منذ القرن التاسع قبل الميلاد، فيما هم لم يُعرفوا إلا في القرن الثاني ق.م.

١٨. فاستناداً إلى هذا الجهل الكبير، راح الباحثون يتلمسون هوية مؤلف "إنجيل برنابا". فبعضهم قال بأنه أندلسي مسلم أرغم على اعتناق المسيحية بعد

سقوط غرناطة في أيدي المسيحيين الأسبان، سنة ١٤٩١م، فأراد الثأر لنفسه وللإسلام، فوضع هذا الكتاب. يستند أصحابُ هذا الرأي إلى ما في الكتاب من دفاع عن الإسلام والقرآن، بالاستشهاد بآيات من التوراة والإنجيل تتنبأ عن مجيء النبي محمد.

١٩. وبعضُ الباحثين من قال بأن المؤلف يهودي، سعى إلى ضرب الديانتين بعضهما ببعض، منتقماً بذلك مما نزل باليهود من ذلّ وقهر. يستند أصحاب هذا الرأي إلى ما في الكتاب من إلمام واسع بالعهد القديم، ومن تشديد على أهميّة الختان، واصفاً الذين لا يمارسونه "بأنهم دون الكلاب" (فصل ٢٢)، ومن معرفة بالتقاليد اليهوديّة، ودفاع عن التوراة، إلى درجة أن كلَّ ما في القرآن و"الإنجيل الصحيح" يعود إليها.

٢٠. ومن الباحثين أخيراً من قال بأن المؤلف هو راهب إيطالي يدعى "مارينو"، اعتنق الإسلام، وحاول تبرير فعلته بما يظنّه توفيقاً بين المسيحية والإسلام واليهودية، وبما يظنّه أيضاً يضع حداً للصراع الديني المتفاقم في أوروبا بين الأديان المذكورة، على أثر إخراج المسلمين من الأندلس. يستند أصحابُ هذا الرأي إلى ما جاء في الترجمة الإسبانيّة، التي قام بها مسلم أندلسي، يدعى "مصطفى العرندي"، الذي يذكر اسم "مارينو"، حيث قال: "إن الأخ مارينو عثر على رسائل لإيريناوس، وفي عدادها رسالة يندّد فيها بالقدّيس بولس. وإن إيريناوس أسند تنديده إلى إنجيل القدّيس برنابا.. فلما خلا مارينو بنفسه، طالعه بشوق عظيم، فاعتنق على أثر ذلك الدين الإسلامي".

٢١. نختصر. "إنجيل برنابا" وضع في اللّغة الإيطاليّة في النّصف الثاني

من القرن السادس عشر، على يد راهب اعتنق الإسلام. واسم الراهب مارينو. ترجمه إلى الإسبانية صديق له إسمه مصطفى العرندي. ونقله، أول من نقله إلى العربية، الدكتور خليل سعادة. هذا الإنجيل لا يمت، لا إلى الإسلام ولا إلى المسيحية، بصلة.

### رابعاً- إنجيل متى

حصر السيد أحمد زكي همّه في تفنيد إنجيل متى، واعتمده مرجعاً أساسياً للكلام على ما في المسيحية من معتقدات، وعلى مذهب شاول، عدو المسيح الألد. وعالجه فصلاً فصلاً، وآية آية. ولم تسلم منه آية إلا وكان له عليها مأخذ. وما سلم منها لا يذكر...

#### وللحق نقول:

لقد برع السيد زكي في تفنيده وتفسيره ورؤياه القرآنية للأمور المسيحية، بما يعجز علماء ولاهوتيون من الإتيان بمثله.. إنها قراءة إسلامية للإنجيل. قراءة تستحق أن يقف عندها اللاهوتيون الشرقيون الذين، قضوا حياتهم يناقشون مقولات غربية، في حين أنهم يعيشون في هذا الشرق بين إخوان لهم من كل دين ومذهب. وأفضل مثال على تخلف هؤلاء اللاهوتيين ما أتحفنا به المركز الكاثوليكي للإعلام في طلبه مصادرة كتاب السيد زكي. واستجابات الدولة اللبنانية للطلب بحجة حماية الوحدة الوطنية التي تتعرض للخطر مع كل هبة ريح. ويبدو أيضاً أن اللاهوتيين أنفسهم، بصمتهم المطبق، تخلّوا عن شهادتهم المسيحية، وهم ينعمون في بلادهم.

\* يتساءل السيّد زكي، في البداية، مَنْ هو متى؟ هل هو متى الجابي؟ أم هو لاوي بن حلفى؟ يقول: بين الإنجيليين تناقض، وهو "إنّ المسيح صادف متى ذات يوم جالساً على باب دار الجباية -أي الضرائب- وقال له: اتبعني. فقام وتبعه في الحال" (متّى ٩/٩). يعلّق زكي: "إنّه بهذه الطريقة، غير المعقولة، أصبح أحد التلاميذ الإثني عشر.. ولكنّ مرقس (١٤/٢) يناقض.. ويقول: "إنّ الذي كان جالساً على باب دار الجباية هو لاوي بن حلفى، وليس متى.. ويوافقه على ذلك لوقا" (٢٧/٥).

نقول:

١. متى هو نفسه في المراجع التي يذكرها السيّد زكي: "متّى"، في إنجيل متى؛ و"لاوي"، في إنجيل لوقا؛ و"لاوي بن حلفى"، في إنجيل مرقس. وهو، بحسب التقليد الكنسي، أحد الرّسل الإثني عشر (متّى ١٠/٣؛ مرقس ٣/١٨؛ لوقا ٦/١٥؛ رسل ١/١٣). وهو أيضاً، بحسب بعض الترجمات، "متّى العشّار". وهو، أخيراً، مؤلّف الإنجيل الأوّل (راجع مقدّمات أونجليون).

٢. ثمّ ما هو مأخذ السيّد زكي على طريقة اتّباع التلاميذ ليسوع؟! نقول: ليس أفضل من هذه الطريقة أبداً. فالرسل، والتلاميذ، والمسيحيّون، لا يجدون وسيلة، لكي يكونوا حقاً مسيحيّين ومن تلاميذ المسيح، أعظم من اتّباعه والاقتراء به. وقد لا يطلب المسيح من المؤمنين به أكثر من اتّباعه والاقتراء به. بل تُختصر مسيرة المسيحيّة بهاتين اللفظتين: الاتّباع والاقتراء. والإيمان، في حقيقته، ليس مجموعة حقائق ومبادئ وتعاليم ومعتقدات نظريّة، بقدر ما هو اختبار شخصي عميق لله، واتّباع للمسيح في مسيرته الخلاصيّة، وحياة نعمة وقداسة في الروح القدس، ثم خلاص وسعادة في شركة الثالوث الإلهي.

٣. كم نودَ نصَحَ السيّدَ زكي بأن يكفَّ عن القول بـ "التناقض" !!! هذا القول هو سلاح الضعيف. لأنَّ لا شيء من مقولات البشر إلّا وله نقیض. لا كلمة، ولا تعبير، ولا مقولة.. إلّا وتجد لها بديلاً، أو رديفاً، أو مثيلاً، أو نقیضاً.. والذي يقرّر التناقض عقلٌ مستنير، ومنطقٌ سديد، وبحثٌ علميٌّ رصين.

\* وتعليقاً على ما جاء في إنجيل متى (٩/٩): "وفيما يسوع مجتاز.. رأى إنساناً جالساً عند مكان الجباية اسمه متى. فقال له: اتبعني. فقام وتبعه"، يقول السيّد زكي:

"هنا اطلب من كلّ مَنْ يحبُّ المسيح أن يفتحَ عينيه وأذنيه جيّداً، لأنَّ أمامنا عمليّة احتيال وتزويرٍ كبرى على جميع مسيحيي اليوم مرّة أخرى في هذه الأناجيل، التي تزعم الكنيسة لطوائفها بأنّها مقدّسة! وعمليّة الاحتيال هذه ما زالت ظاهرة للعيان حتى يومنا هذا! ويستطيع كلّ فرد أن يتأكّد منها..

ويكمّل: "لقد تولّت أيدي خفيّة شطب اسمَه كلياً من قائمة التلاميذ، كما شطبت اسمَ برنابا، وأبرزت اسمَ متى مكانه. لكن يبدو أنّ أصحاب تلك الأيادي لم يقرأوا أناجيلهم إذ كان عليهم أولاً أن يشطبوا اسمه من مرقص ولوقا.. وما زالت هذه الخبيصة حتّى اليوم، لذا نحن نقول إنّ الذي كان جالساً على باب الجباية هو فعلاً "لاوي بن حلفى" حسب ما ذكر مرقص ولوقا، وليس هذا الذي ادّعى أنّه متى كاتب هذا الإنجيل" (٤٥٦-٤٥٧).

ويقول أيضاً: "لا شك أنّ كلّ مسيحي متعلّم أو مثقّف ومنصف وغير متحيّز لا يسمّي هذا الإنجيل ترجمةً، ولا يسمّيه تأليفاً، إنّما يسمّيه تزويراً.. وسرقة.. وعمليّة احتيال كبرى في تاريخ المسيحيّة الحقّة" (١٦٧).

ويقول: " هذا اليهودي المضلل (اي متى) الذي سرق عن مرقص، وحرّف نصوصه، إنّما أراد بإنجيله الكاذب.. جرّهم (أي الناس).. إلى عبادة إله وهمي، ليس له وجود. سمّاه أباً وابناً، ليحرّمهم من نعيم الجنّة التي مفتاحها الأوّل " لا إله إلاّ الله " ..

هذا " التلميذ العشّار، الذي عرفه مرقص، وعرفه لوقا، كان اسمه لاوي بن حلفى.. ولم يكن أبداً اسمه متى، كما زعم هذا المتّى عن نفسه في إنجيله. وهو، في حقيقته، ليس إلاّ كشاؤول، أو شاؤول نفسه، دخيلاً على تلاميذ المسيح. فها هو يكشف عن حقيقته أنّه كاتبٌ يهوديٌ بل وصهيونيٌّ مزوّر، ذو لؤم خبيث، وحقد دفين، ضد دين المسيح الحقيقي البريء من لفظ الأب ومعها لفظ الابن. وإنّّه ما ألّفَ هذا الإنجيل إلاّ لينسفَ دينَ المسيح من الداخل، بعد أن عجز رئيس الكهنة، وشاؤول نفسه من نسفه من الخارج " (١٦٧).

نقول:

لقد تناولنا هذه الموضوعات سابقاً، ولا تستحقّ العودة إليها. ومع هذا لا بدّ من إبراز بعض التعابير والألفاظ التي ليست من شيم المؤلّفين، مثل القول بالثّهَم والتزوير والاحتيال والزعم والشطب والخبيصة والادّعاء... ومثّل: سرق، وكذب، وجرّ الناس، وإله وهمي، حرمان الجنّة، ودخيل، ولؤم، وخبث، وحقد دفين، ونسف الدين... إلخ.. ألفاظ سمجة يستعملها السيّد زكي بدون مسؤوليّة. وممّا يدلّ على عدم مسؤوليّة وقلة وعيه قوله بأنّ المسيحيّين " لم يقرأوا أناجيلهم "، ولو قرأوها لما وقع فيها التناقض... إنّّه حقّاً كلامٌ غير مسؤول.



\* ويقول: هناك اختلاف آخر بين إنجيل متى العبراني وإنجيل متى اليوناني المترجم عنه: "يجمع المؤرّخون بأنّ التلميذ متى كتب إنجيله بالعبرانية.. ثم ما لبث أن اختفى إنجيل متى هذا اختفاءً نهائياً مريباً!! وظهرت مكانه ترجمة له باليونانية.. ولكن، في الحقيقة، شتان ما بين إنجيل متى الحقيقي وبين هذه الترجمة.. " (١٤٧).

ويكمل: "لا المصادر المسيحية، ولا الكنيسة، تعرف اسم هذا المترجم حتّى يومنا هذا. ونحن نستغرب كيف يكون هذا الكتاب المترجم كتاباً مقدساً يُعتمد عليه في أصول الدين، بينما مترجمه مجهول، وتاريخ تدوينه مجهول، ونسخته الأصلية باللغة التي كُتب فيها مفقودة حتّى اليوم" (١٥٠-١٥١).

ثم يطرح أسئلة عديدة حول هذا الموضوع، فيقول:

١. "أين الإنجيل الذي كتبه متى التلميذ، أو لاوي بن حلفى، سنة ٣٩-٤١ بالعبرانية من هذه الترجمة المزعومة التي كتبها مجهول باليونانية!!
٢. "من هم الذين أخفوا إنجيل متى الحقيقي، أو إنجيل لاوي بن حلفى؟ وما هي مصلحتهم في إبراز هذه الترجمة المزعومة.. التي كتبت بين سنة ٧٠-٨٠، في الوقت الذي مات فيه متى التلميذ الحقيقي سنة ٦٢ م.

\* ثم يقول: "ومن حقّ جميع النصارى الذين يبحثون عن الحقيقة وعن الإيمان الصحيح أن يتوجّهوا إلى باباواتهم لكي يُخرجوا لهم إنجيل متى الحقيقي من سراديب الكنيسة، ذلك الإنجيل المكتوب بالعبرانية، إذا كان الفاتيكان حقاً يحتفظ بالأصل الرسولي لهذه الأناجيل. أو على الأقل أن يدلّهم على هوية كاتب هذه النسخة المزعومة التي بين أيدينا اليوم...

"... ويحقّ لهم أن يسألوا كنائسهم عن مدى صدق الروايات والأحاديث التي وردت في هذا الإنجيل المزعوم (ومعه بقية الأناجيل الأخرى...)".  
 "... ومن حقهم أن يسألوا كنائسهم عن التحريف والمبالغات والتهويل والخرافات والنبوءات الكاذبة والمستحيلات والتناقضات والوثنية كيف دخلت في هذه الأناجيل.  
 "... وبأماكنهم أن يسألوهم كيف تحول اسم عيسى ابن مريم البتول إلى ابن النجار، وابن داود، وابن الإنسان، وملك اليهود، والنبى المنتظر، وحمل الله، ومختار الله.. ثم الله نفسه. وأيهم عيسى ابن مريم الحقيقي فيهم؟!!!"  
 (١٥١-١٥٢).

نقول ونردّد:

١. متى هو نفسه لاوي بن حلفى.

٢. متى هو نفسه الذي كتب الإنجيل بالأرامية - لا بالعبرانية كما يقول السيد زكي - ثم جاء بعض تلاميذه وأضافوا إليه الفصول الثلاثة الأولى، وبعض المقاطع التي عيّن النقاد بوضوح، ثم نقلوه من الأرامية إلى اليونانية.

٣. الكنيسة وافقت، وقرّرت، وعيّنت، بالاستناد إلى شهادات الآباء الأقدمين، وإلى تقليدها الرسولي المتوارث، وإلى سلطتها التي لها من قبل مؤسسها، أن يكون متى، في حلته اليونانية، كما هي بين أيدينا اليوم، هو الإنجيل المعتمد، الذي يعبر تعبيراً رسمياً وقانونياً وعقائدياً عن حياة المسيح وأقواله.

٤. الكنيسة لا تخفي كتاباً واحداً في سراديب الفاتيكان، ولا تلغي. ولا تحرق. ولا تزور. ولا تحرف... هذه كلها من ادعاءات الرافضين.

\* يقول السيد زكي: "إنَّ أوَّلَ الأناجيل المكتوبة كان إنجيل مرقس، لذا فالمنطق يقول أن يكون ترتيبه الأوَّل.. لكننا نرى أنَّ ما رُوِّجَ له بأنَّه ترجمة إنجيل متى المزيف قد اغتصَبَ هذه المرتبة عنوة. فصار هو الأوَّل. ومن حقَّ كلِّ مسيحي أن يسأل كنيسته: لماذا لعبوا هذه اللعبة في ترتيب الكتب التي يزعمون بأنها مقدَّسة؟! " (١٥٦).

نقول:

.. فليكن الترتيب الذي يريده السيد زكي. علماً بأنَّ الترتيبَ إياه موجود في القرآن، أي السور الطويلة في الأوَّل، ثم الأصغر فالأصغر. والسور الطويلة، عادة، هي التي نزلت متأخرة عن القصيرة، ومع هذا وضعت في المرتبة الأولى.. وهذا الترتيب اعتمد في القرآن، تشبَّهًا بالترتيب المعتمد في العهد الجديد... ومع هذا فهو لا يُعتمد قاعدة لقداسة هذا الكتاب أو لعدم قداسته.

\* ويستنتج السيد زكي، نقلاً عن الأسقف دافيد بنجامين الكلداني، الذي خلع أسقفِيَّته واعتنق الإسلام، بأنَّ متى المزيف هذا "هو مجرمٌ. وعمله إجرامي. وإنجيله غير جدير بأيِّ اهتمام..".

ويضيفُ السيّد زكي من عنده: "ونحن لا ندري إلى متى ستُخفي الكنيسةُ الحقيقة، وتستمرُّ في الضحك على ذقون طوائفها" (١٦٨-١٦٩).

نقول:

إن السيد أحمد زكي ينتهج منهجاً غير علمي في ما قضى به على الكنيسة، وشاؤول، ومثي، والاناجيل، ومجامع الكنيسة، والبابوات والأساقفة والقساوسة... لقد كان حاسماً في أقواله، مبرماً في أحكامه، عنيفاً في أسلوبه، جريئاً في تعابيره، منحازاً في منطقته، لا يعمل لكشف الدين الحقيقي بقدر ما يعمل في تحطيم أخصامه..

ونردّد على مسامع السيد أحمد زكي، وعلى من يعتقد اعتقاده، ويقرأ كتابه، ويؤخذ بأقواله، بأنّ الناس، عامّة، ليسوا ضحية، وأنّ الكنيسة لا تستطيع أن تضحك على أحد. وليس من إنسانٍ على الأرض، في الماضي والحاضر والمستقبل، من يقدم نفسه العوبة بين يدي غيره.

ثمّ أنّ المسألة هذه هي في غاية الخطورة، لأنّها تطالّ القيم الأخلاقية كلّها، وتطالّ شخصية الإنسان وكرامته، والخلاص الأبدي والسعادة القصوى. ولن تكون الكنيسة، ولا سواها، من يسعه التلاعب و"الضحك" على الناس... قائل مثل هذا الكلام إنسانٌ مفسودٌ حقّاً.

## الفصل السابع

### الثالث في كتاب أحمد زكي

موقف القرآن والمسلمين من الثالث جليّ واضح، لا لبس فيه ولا غموض:  
 "لقد كفر الذين قالوا إن الله ثالث ثلاثة. وما من إله إلا إله واحد. وإن لم ينتهوا عما يقولون ليمسّن الذين كفروا منهم عذاب إليم" (المائدة، ٥/٧٣).  
 "آمنوا بالله ورسوله. ولا تقولوا ثلاثة. انتهوا خيراً لكم. إنما الله إله واحد. سبحانه أن يكون له ولد" (سورة النساء، ٤/١٧١).  
 هؤلاء الكافرون هم أيضاً مشركون. لأنهم أشركوا، مع الله، آلهة. ولا مغفرة لمن يُشرك. بل هو، في هذه الدنيا، هدف من أهداف الجهاد المقدّس: "قاتلوا المشركين كافة" (سورة التوبة، ٩/٣٦)؛ وفي الآخرة، هو في "عذاب إليم".

غاص السيّد أحمد زكي في إظهار نيات شاول الفريسي، والمجمّعات الكنسيّة الوثنيّة، والأساقفة والقساوسة. وبين الغاية من معتقدهم بالثالث، وتنكّرهم للتوحيد؛ فإذا هي اثنتان:  
 الأولى - "لتكسب" (الكنيسة) أكبر عدد ممكن من الوثنيين في دينها الجديد؛  
 والثانية - لإضلالهم وحرمانهم من الجنّة، حسب رغبة اليهود وتخطيطهم  
 (ص ٨٤).

فيكون الثالث، بالتالي، اختراعاً يهودياً شريعياً، لتبقى الأمم، أي "الغوثيم"

محرومين، كفّاراً، مشركين، بعيدين عن التوحيد الذي هو مفتاح الجنّة.

\* قال: "من أهم أهدافهم (أي اليهود) الرئيسية الكبرى، هو تسويق هذه الأسماء الثلاثة (الأب والابن وروح القدس) بين السذج والوثنيين.. ليبقى الله إله اليهود وحدهم، وتبقى الجنّة لهم" (ص ١٨١).

\* وقال: "إنّ هذا الثالث ليس من دين المسيح في شيء. وإنّه ليس إلّا معتقداً شاولياً كنسياً وثنياً، ابتدعه قساوسة يهود، خريبيّ الدّمة، فاسدي الضمير، من أساطين صهيون القدامى، الذين أرادوا أن يضلّوا الأمم، ويبعدوهم عن شهادة "لا إله إلّا الله"، التي هي مفتاح الجنّة ليُبقوا الجنّة لأنفسهم." (٩٨).

\* وقال: "ابتدعوا (أي القساوسة) لهم (أي للأمم) الثالث، ليبعدوهم أكثر فأكثر عن شهادة "لا إله إلّا الله"، التي نادى بها المسيح وجميع الأنبياء، قبله وبعده، حتّى لا تكون لهم عودة إلى التوحيد. ولما ابتلعت الأمم هذا الطعم، وقعت في الفخ، نام اليهود مطمئنين، بأنّ تلك الأمم لن تشاركهم الجنّة أبداً" (١١٨).

\* وقال: "الكنيسة.. تحوّلت من التوحيد إلى التثليث.. وقتلت الملايين منهم (أي من المسيحيين الموحدين). وفرضت معتقدها التالوثي بقوة السيف والإرهاب.. وجنت من ذلك أرباحاً لا تحصى.. ونحن لا ندري إلى متى ستخفي الكنيسة الحقيقة، وتستمرّ في الضحك على ذقون طوائفها.. وتنتشر التالوث لإبعاد المسيحيين عن شهادة "لا إله إلّا الله" الواحد، لتبقى الجنّة لليهود، لا يزاخمهم عليها المسيحيون" (ص ١٦٨-١٦٩).

\* وهناك أسئلة عديدة يود السيد زكي طرحها على المسيحيين، تتناول إلهية كل واحد من الثالوث.. فهو لا يعرف الجواب. ويتمنى على المسيحيين أن يوافقوه بالجواب.

قال: "ومن حقنا أن نسأل هؤلاء الذين ما زالوا يؤمنون بأن الأب إله، والابن إله، والروح القدس إله؟ لمن الحكم فيهم، إن أراد أحدهم أمراً؟.. كما نسألهم من منهم المتَّصف بالأول؟.. ومن منهم، يا تُرى، الذي خلق الشمس؟ ومن منهم الذي خلق القمر؟ إلخ..

ثم "إن أحد الثلاثة (عيسى) يأكل ويشرب وينام. لكن الله الحقيقي لا يأكل ولا يشرب ولا ينام.. والثاني، روح القدس، يأخذ شكل حمامة.. والله الحقيقي لا يتجسد في شكل حمامة لعل أحداً تصيده وقتله. والله لا يموت.. والأب يتغير من أب إلى ابن إلى روح قدس.. والإله الحقيقي لا يتغير..

"والهدف من ذلك كله واضح. وهو إبعاد الناس عن الله الواحد، حتى لا يشاركوهم الجنة" (ص ٩٠).

\* أما المجمع التي عقدها الأساقفة والقساوسة من أجل إقرار الثالوث، فهي أولاً مجمع نيقية، سنة ٣٢٥، الذي فيه أعلن الابن إلهاً، ثم مجمع القسطنطينية، سنة ٣٨١، الذي فيه أعلن روح القدس إلهاً. وكلا المجمعين كان من أخطر ما قرَّرتَه البشريَّة من طعن بحق الله.

فمجمع نيقية كان "من أخطر المجمع على الإطلاق، لخروجه على دين المسيح الحقيقي، حيث، في هذا المجمع، وضعوا نهايةً لدين عيسى الناصري الموحد بالله؛ فأعطوه ترقيةً من نبيٍّ إلى إله.. إذ قامت حفنة منهم، ٣١٨ أسقفًا من أصل ٢٠١٨ أو أكثر، لا يدري أحد مدى علمهم أو ثقافتهم أو مؤهلاتهم.. ولكن،

الثابت، أنهم جهلة، بدون علم أو ثقافة. ضماثرهم خربة. من العملاء الانتهازيين النفعيين.. والمستعدين للتحالف مع الشيطان من أجل كراسيهم ومصالحهم الشخصية، متخذين الدين وسيلة للارتزاق وجمع الثروة، بزعامة الأسقف (الإسكافي) أثناسيوس، أسقف الإسكندرية.. المنافق" (ص ٨٢).

وجاء مجمع القسطنطينية، والتحالف مع الشيطان لم ينته. و.. للأسف، فالمؤامرة كانت مستمرة، إذ نجدهم، بعد ٥٦ سنة من تأليه عيسى (في مجمع نيقية سنة ٣٢٥)، قد عقدوا مجمعا آخر في القسطنطينية، سنة ٣٨١، تحت رئاسة تيموثاوس أسقف الاسكندرية أيضاً. واسمُه يدلّ عليه. إنه يهودي. مندس بين القساوسة. فأضاف هذا للمجتمعين إلهاً آخر لآلهتهم، هو "روح القدس" !!! إِي واللّه! يجتمعون ويصنعون آلهتهم بأيديهم!..

".. ونحن لا نناقشهم في هذا التخريف الذي يناقض بعضه بعضاً. إنما نسألهم سؤالين محددين: الأول- من أين لهم هذا!!! والثاني- هل قال لهم المسيح إنّ إلهه كان ناقصاً فطلب منهم أن يكملوه!!؟" (ص ٨٤).

\* الكنيسة، بحسب السيد زكي، "تؤمن بثلاثة آلهة. وتزعم أنهم واحد. محطمين كل قواعد الرياضيات.. ومزعجين أنشئت في قبره. فمتى كان الواحد يساوي ثلاثة، والثلاثة تساوي واحد (كذا)!!؟" (٤٣).

و"أما إن زعموا وكابروا بأنّ ثالوثهم إله واحد، نقول لهم: هيهات! إنكم واهمون. وترددون كلاماً لا تفقهون معناه. بل وتزعجون أنشتاين في قبره. وتحدّاكم أن تدرّسوا حسابكم هذا في أي مدرسة في العالم. ولو طبقت نظرية الواحد=ثلاثة، أو الثلاثة=واحد في أي شركة أو مؤسسة لاختل ميزانها المالي.. (٣٩٢-٣٩٣).



ويكرّر شفقته على أنشتاين، فيقول: "جمعت الكنيسة بين الإثنين (أي الواحد والثالث)، وخرجت بالدين المستحيل.. قائلة: إن الواحد=ثلاثة، والثلاثة=واحد، مما أغضب أنشتاين في قبره، وأزعج أستاذ الحساب، والتلميذ الصغير، ورفضه الكمبيوتر، وجميع الآلات الحاسبة في العالم، مع أن مخترعها من المسيحيين" (٤٨٢).

ويردّد جدول الحساب ويقول: "الدنيا اليوم تغيرت، والواحد يساوي واحد (كذا)، ولا يساوي إلا واحد، والثلاثة تساوي ثلاثة، ولا تساوي إلا ثلاثة. لقد وصل البشر إلى القمر والمريخ بحسابات  $1+1+1=3$ ، وليس بحسابات  $1+1+1=1$ . ولو اعتمدت "ناسا" حسابات الكنيسة، لتاهت صواريخها في الفضاء، أو ارتدت عليها، وانفجرت محطمة قاعدتها التي انطلقت منها، ولقد حطّم الكمبيوتر وجميع الآلات الحاسبة كل الموازين التي تقول:  $1+1+1=3$ ، فأصبحت هذه الأناجيل متأخرة، بل ومتأخرة جداً، لا تواكب العصر الذي نعيش فيه، ولقد تجاوزها الزمن والأحداث، وخلفها وراء.. " (٧٥٩).

\* ولقد استعمل الإنجيليون، في رأي السيد زكي، حيلة ذكية لتمرير نظرية الثالث، وجعل الناس يتقبلونها بسهولة، وذلك، عندما راحوا، من أول أناجيلهم، يكررون على مسامعنا الرقم ثلاثة.

فهناك، مثلاً، ثلاث تجارب للمسيح في البرية، سبقها ثلاث هدايا المجوس، وثلاثة أكياس دقيق، وثلاث مرّات أنكر بطرس المسيح، وثلاثة أيام دفن خلالها المسيح في القبر، وثلاثة مصلوبين.. "يحاول كاتب هذا الإنجيل (متى) أن يغسل أدمغتنا تدريجياً بالرقم ثلاثة، ليجرّنا في النهاية إلى فخّ إله المثلث الذي نصبه لنا في آخر إنجيله، حيث قال: "وعمدوهم باسم الأب والابن والروح القدس" (٣٦٦).

\* وبشيء من روح النكته، يعلق السيد زكي على "ثلاثة أكيال دقيق"، في متى (١٣/٣٣-٣٤)، يقول: "هنا دسٌ آخر، يحاول فيه متى المزعوم أن يدس علينا الرقم ثلاثة الذي هو رقم الثالث.. فبالله عزيزي القارئ! ألا تفعلُ الخميرة فعلها لو كانت في كيلٍ واحد؟! أو أربعة؟! أو سبعة؟! أو عشرة؟!.. لماذا اختار الرقم ثلاثة؟ لا معنى لاستعماله سوى الدس والتحريف" (٥٤٦).

\* وبأسلوب محاكم الجنايات، وإلقاء القبض على المجرمين، يقول:  
"فيا أعزائي القراء! يا مَنْ نحاول جهدنا في تخليص أرواحهم من النار الأبدية! أمام أعينكم تزوير واضح. ولقد ألقينا لكم القبض على هذا الكاتب اليهودي الوثني الذي لا يخاف الله، والذي سمى نفسه متى، وهو متلبس بأكبر جريمتي تزوير في دين المسيح. الأولى دسٌ فيها لفظ "ابن الله"، والثانية جريمة شطب اسم الله الأعظم ودس اسم "الأب" مكانه. وكلا اللفظين غريبين على دين المسيح الحقيقي. والمسيح ما عرف يوماً إلهاً اسمه الأب. ولا عرف إلهاً اسمه الابن. إنما عرف الله وحده الذي هو في الخفاء دائماً..

"فتأملوا جيداً، أعزائي القراء! يا مَنْ تعتقدون أنكم مسيحيون! لأنكم أمام عملية من أخطر عمليات التزوير في تاريخ العقائد على الإطلاق..  
".. مَنْ من البشر يستطيع أن يشطب اسم الله في كتاب يزعمون أنه مقدس، ليضع مكانه اسم الأب.. أو أي اسمٍ رخيصٍ آخر.. إلا الشيطان!" (١٦٦).

\* أما لفظة "أقنوم" التي تسمي الكنيسة بها كل واحد من آلهة الثالث، فهي لفظة دخيلة. لم يقلها المسيح. ولا هي توجد، لا في الإنجيل الحقيقي ولا في الأناجيل المزيفة، ولا حتى عند شاول.. فمن أين جاء بها القساوسة؟ يقول

السيد زكي: "المسيح لم يقل ذلك أبداً. بل لم يتلفظ بلفظة أقنوم في حياته. مع أن لفظة أقنوم سريانية. فأنت لو بحثت عن هذا اللفظ في الأناجيل، أو في العهد القديم، فإنك لن تجده مطلقاً، لأنه من زعم الكنيسة" (٩٥).

\* ثم يأخذ السيد زكي على المسيحيين محاولاتهم الدائمة في تشبيه الله بمخلوقاته. وهو كفر آخر يضاف إلى كفرهم. يقول: "الله لا يمكن، ولا بحال، تشبيهه بأي شيء. وإذا كنتم لا تصدقونا فارجعوا إلى كتبكم التي يبدو أنكم لم تقرأوها قط". ثم يعطي أمثلة عديدة على أن الله "ليس كمثله شيء". ويأخذ على الذين يشبهون الله بأن "تشبيهاتهم كذب. وأمثلتهم هراء. إذ ليس لله مثل، ولا شبيه مما نراه أو نعرفه. فلا عين رآته، ولا أذن سمعته، فكيف يستطيع إنسان أن يشبه ما لم يره وما لم يسمعه بشيء يعرفه؟! هب أنك طالب في المدرسة، وجاءك السؤال التالي: "شبه لي شيئاً لم تره في حياتك ولم تسمع صوته مطلقاً بشيء مما حولك". فماذا يكون جوابك؟! لا شك أنك ستقول: "إن استاذنا فقد عقله" (٩٨-٩٩).

\* ويأخذ السيد زكي أيضاً على المسيحيين بأنهم يترجمون إسم الله، ويغيرون لفظه، ويكتونه بما يحلو لهم. قال: "كما أنه من الخطأ تشبيه الله بأي شيء، أو تسميته بالأب والابن والروح القدس.. أو بأي إسم آخر، كذلك من الخطأ الجسيم محاولة ترجمة اسم الله إلى أية لغة أخرى... فهل تحب أن يناديك أحد بترجمة اسمك؟! طبعاً لا.. فاسم الله يجب أن يبقى.. كما هو.. إنه لا يُكنى. ولا يُجمع. كذلك نقول: إنه لا يُترجم. لأن أي اسم من الأسماء المترجمة يمكن جمعه. فاسم God يصبح Gods.. وهكذا. وبهذا نكون قد خرجنا عن أهم صفة لله التي هي الوجدانية. لهذا يجب أن يبقى اسم الله Allah عند كل إنسان، سامياً كان أم

أجنبيًا، كما هو، دون ترجمة، لأن هذا اسمه. وهو، جلّ جلاله، سمّى نفسه به.. وهو إسمٌ خاصٌّ به وحده.. لأنه كما أن الله ليس له مثيل، فكذلك إسمه أيضًا ليس له مثيل " (١٨٢).

\* ونصيحة السيّد زكي للمسيحيين، وهم يقرأون أناجيلهم، أن يشطبوا لفظة "الأب" ويعيدوا مكانها لفظة "الله"، فيستقيم لديهم المعنى، ويكونوا قد ساهموا بإلغاء بعض ما أضافته الشاؤوليّة الكنسيّة إلى النصوص المقدّسة. يقول: "وتمرّ الأيام، ومؤامرة الشيطان مع بني آدم مستمرّة، إذ، بعد أن أدخلوا لفظة "الابن" في دين المسيح الحقيقي، قاموا بإدخال لفظة "الأب"، ليكملوا جرّف المسيحيّة الحقّة إلى هاوية الوثنيّة... ولكن، الذي يجب أن يفهمه.. كلّ مسيحي عاقل، يؤمن حقّاً بالمسيح، هو أن لفظ "الله" كان موجوداً في الأساس لغاية ١٨٠-٢١٠؛ ثمّ استُبدلَ بعد ذلك بلفظ "الأب". وعليه يكون لفظ "الأب"، الموجود في الأناجيل حاليّاً، دخيل (كذا) على المسيحيّة الحقّة.. الله ليس أباً لأحد.. بل لم يكن إسمه أباً في يوم من الأيام. وعليه فمن حقّنا، وحقّ كلّ مسيحي يقرأ الأناجيل اليوم، أن يشطب كلّ لفظة "أب" تمرّ معه في الأناجيل ويضع مكانها لفظ "الله". وبذا يكون قد أعاد شيئاً من المصداقيّة في أناجيله إلى ما كانت عليه قبل التحريف " (٨١-٨٢).

\* أمّا النصيحة فـ.. لا يصحّ، ولا يجوز مطلقاً، أن تسمّي الله بالأب، أو الابن، أو روح القدس. فهذا، إن لم يكن قلة معرفة، أو قصر نظر، فهو خطأ فادح، وقلة أدب مع الله. فضلاً عن كونه كفر بواح (كذا)، وجريمة لا تغتفر، لأنك غيرت اسم الله.. فكيف تجرّؤ أن تقول على الله إنه الأب، أو الابن، أو روح القدس. ولا تتوقّع عقاباً يوازي كفرَكَ؟!.. إن في ذلك "أكبر تجديف على الله" (١٧٩).

فـ "المسيح لم يعرف قط لفظ الأب، ولم يستعمله في حياته أبداً.. لأنَّ الله ليس أباً لأحد. إنّما هو إله كلّ أحد. ولو كان الله أباً حقّاً، والمسيح ابناً لله في الثالث.. لقال: "ويمجّدوا إلهكم الواقفَ أمامكم"، بدل: "ويمجّدوا أباكم الذي في السموات". والصواب: "ويمجّدوا إلهكم الذي في السموات" (٣٩٣).

\* وموضوع آخر من التزوير هو إبدال لفظة "ربّ" مكان "سيدّ". والربّ إسم من أسماء الله الحسنی. وقد أطلقها متى على المسيح كفرةً وتحريفاً. قال السيدّ زكي: يستعمل مرقص (٥/٩) كلمة "سيدّ" للمسيح، فيما "متّى المزعوم، بعد أن سرق نصّ مرقص، يستعمل كلمة "ربّ".. وإنّا نرى هذا الدعيّ المأفون، عندما سرق النصّ، قد حوّل كلمة "سيدّ" إلى "ربّ" في إنجيله. وهو بذلك، يريد أن يدسّ على المسيحيّين البسطاء.. ويكتب إنجيله، وفي ذهنه نفسُ الدين المسيحي من الداخل.. إلّا أنّه، في إبقاء بعض الآيات التي تعتبرُ المسيح نبياً، مثل (متى ١٣/٥٧)، ظهرت خدعته مكشوفةً" (١٧٠).

\* والآن يطبّق السيدّ زكي قولَ المسيح: "كلّ مملكة منقسمة على ذاتها تخرب" (متّى ١٢/٢٥) على الله الذي انقسم إلى ثلاثة شعب، ثم على المسيحيّين الذين انقسموا، بسبب انقسام إلههم، إلى عشرات الشيع. يقول:

".. بالله! كيف يكون الأمر إذا كان ربُّهم منقسم (كذا) على ذاته! فتارةً هو أب، وتارةً هو ابن، وتارةً أخرى هو روح قدس، ومملكته منقسمة على ذاتها بين هذه الأقانيم الثلاثة! لقد وصموا ربُّهم ومملكته بانقسام الشخصية. والإله المريض بانقسام الشخصية ليس إله (كذا).

"ولأنّ قولَ المسيح هذا قولٌ حقّ.. لم يثبتِ الدينُ الشاؤولي الكنسي، فانقسم على ذاته إلى مئات الطوائف، وانهار في أوروبا الشرقية، عندما تركه

الناس واعتنقوا الماديّة الشيوعيّة.. وانهار اليوم كذلك في أوروبا الغربيّة وأمريكا، فخلت الكنائس من روادها، خلا كبار السنّ. وأصبحت تُباع بالمزاد العلني. وحلّ محلّه السرقات والجرائم والزنى والخمر والقمار والاغتصاب والمخدرات والشذوذ الجنسي.. الخ.. وبسبب هذا الدين، فسدت القارّتين (كذا) وخربت، حسب قول المسيح، ممّا يثبت لكلّ معتبر أنّ الله واحد، ولا يمكن أن ينقسم على ذاته..

"لهذا نقول: ويل للعالم لو لم يرحمه الله، ويُنزل القرآن على محمّد، الذي، لولا نزوله، مؤكّداً على وحدانيّة الله، لفسد العالم أجمع.. " (٥١٨).

\* كلّ هذه النظريّة الثالوثيّة عند المسيحيّين كانت، كما يردّد السيّد زكي، "ليضمنوا ذهابك إلى جهنّم بالبريد المضمون، ولتبقى الحياة الأبدية لهم.. كلّ هذا ليبعدوك عن الله الحقيقي الذي عبده المسيح، لتعبده أنت إلهاً من صنعهم ليس له وجود، فيكون نصيبك في الآخرة الجحيم الأبدي، ويكون نصيبهم هم النعيم المقيم " (١٨١).

"حقاً إنّ الشيطان لم يمت، وعمل التخريب في هذا الدين مستمرّ. يريدون أن يجروا المسيحيّين الحقيقيّين إلى إله وهمي ذي ثلاث شعب، ليس له وجود، ليبقوا الجنة لليهود " (٩٦٤)..

"وعليه، يكون من حقك على الذين يريدون منك أن تعبد إلهاً آخر، أن لا ترضى منهم ذلك. ولا تسمع لهم. ولا تشفق عينك عليهم. ولا ترقّ لهم. ولا تسترهم. بل قتلاً تقتلهم. أنت وجميع الشعب، لأنهم يريدوا (كذا) أن يأخذوا منك مقعدك في الجنة.. ليستبدلوه لك بمقعد في النار " (١٨٣-١٨٤).

نقول:

ليس لنا أن نفاضل بين القول بعقيدة "التوحيد" والقول بـ "الثالوث".  
والمفاضلة تعني أن اختلافاً ما بين القولين. ويصرّ المسيحيون بأنهم، مع قولهم  
بـ "الثالوث"، موحدون، مؤمنون بـ "التوحيد"، مناضلون، شاهدون له،  
يُستشهدون من أجله حتى بحياتهم. الله واحدٌ أحد. لا إله إلاه. هذا هو إيمان  
المسيحيين. بل هو إيمان كل مؤمن بوجود إله، حتى الوثنيين. هؤلاء، مع تعدّد  
الآلهة عندهم، يقولون بأنّ إلهاً واحداً، عظيماً، هو، وحده، في رأس الهرم. هو إله  
الآلهة، وربّ الأرباب.. فالتوحيد، إذاً، مطلبٌ عقليّ، لا يرتاح العقل إلا بالقول به.  
فليكف السيّد أحمد زكي، إذاً، عن اتّهام المسيحيين بالقول بتعدّد الآلهة.  
ولينظر إلى نفسه لماذا لا يستوعب ضميره "الثالوث"! لأنّ القرآن كفّره وكفّر  
القائلين به! أم لأنّ إيمانه لم يصل بعد إلى التزامه والدخول في سرّه!!

ونريد أن نقول أيضاً: هذه العقيدة المسيحية، على صعوبة إدراكها، قد  
تكون أسهلّ منالاً من القول بالتوحيد المطلق، أو المطبق. في القول بالتوحيد،  
يبدو الله واحداً، أحداً، صمداً، متعالياً، جباراً، بعيداً، غريباً.. لا شأن له مع ما  
خلّق. لا يبدو، لصمدانيّته وبُعده، أنّ في طبيعته حباً، وقرباً، ورحمةً، وحناناً،  
وعنايةً، ومسامحةً، وتوبةً..

وإذا ما وجدنا في القرآن ألفاظ الرحمة والقرب والعناية، وما إليها..  
فليست هي من ذات طبيعة الله، بقدر ما هي من ذات حاجة الإنسان لأن يجدّها  
في الله. ولهذا قام الفلاسفة المسلمون - ما عدا الغزالي طبعاً - وبصوت واحد،  
وقالوا بأنّ الله لا يستطيع معرفة الجزئيات، وبالتالي لا يستطيع العناية بها، لئلا  
يتغيّر بتغيّرها، فيبطل أن يكون الله.

ثمَّ إنَّ الإقرارَ بالثالوث قد يكونُ لمصلحةِ الإنسان وسعادته أكثر من إن يكون إرضاءً لعقل الموحدين. ولئن كان القولُ بالله الواحد الأحد الصمد أقرب للعقل وأسلم، فإنَّ القولَ بالثالوث أغنى للإنسان وأسعد. فلكانَّ الإنسان لا يسعه أن يحبَّ الله، ولا يستوعب محبة الله له، إلا ضمنَ إله يتفاعل ويتحابُّ مع ذاته. ولكأنَّ الإنسانَ أيضاً لا يطمئنُ إلى أخيه الإنسان، ولا ينكسر جدارُ العداوة بينهما، إلا إذا اطمأنَّ إلى إله يتفاعلُ المحبةُ في ذاته. وتتفاقم حتى تخرجَ من ذاته إلى علائق جديدة بينه وبين خليقته؛ ثمَّ بين خليقته بعضها مع بعض.

فالقولُ بالوحدانية المطبقة يؤدي حتماً إلى تصنيف البشر، بين مؤمنين، وكافرين، ومشرّكين، وذميين، وما إلى ذلك. كما يؤدي قطعاً إلى ممارسة الجهاد المقدس، وإلى قسمة الأرض بين دارين، أو أكثر: دار سلم حيث شريعة الإسلام، ودار حرب حيث لا تمارس شريعة الإسلام، ودار هدنة مؤقتة بسبب ضعف الإسلام.

أمّا القول بالثالوث فيؤدي حتماً إلى القول بهذا النصِّ من الإنجيل، الذي يختصرُ المسيحية كلها. وننقله للاعتبار: ".. يقولُ الملكُ لآلِ اليمين: هلمَّ، يا مُباركي أبي، ورثوا الملكوتَ المُعدَّ لكم.. لأنِّي جُعْتُ فأطعمتُموني، وعَطِشْتُ فسَقَيْتُموني، واغْتَرَبْتُ فأَوَيْتُموني، وعَرَيْتُ فكسوتُموني، ومرضتُ فعدتُموني، وسُجنتُ فزرتُموني.

"ويسأله الأبرار: متى رأيناك، يا ربُّ، جائعاً فأطعمناك، أو عطشانَ فسقيناك؟ ومتى رأيناك غريباً فأويناك، أو عارياً فكسوناك؟ ومتى رأيناك مريضاً، أو سجيناً، فزرتناك؟

"فيُجيبُهم الملكُ: ألحقُ أقول لكم: كلُّما صنعتم هذا إلى أحدٍ إخوتي



الأصغرين هؤلاء فإليّ صنعتموه.

"ثمّ يقول لأهل اليسار: إليكم عنّي، يا ملاعين، إلى النار الأبدية، المُعدّة للشيطان وملائكته، لأنّي جُعْتُ فلم تُطعموني، وعطشتُ فلم تسقوني، واغتربتُ فلم تأوؤني، وعريتُ فلم تكسوني، ومرضتُ وسُجنتُ فلم تزوروني.

"ويسأله هؤلاء: متى رأيناك، يا ربُّ، جائعاً أو عطشاناً، غريباً أو عارياً، مريضاً أو سجيناً، وما أسعفناك؟

"فيجيبهم الملك: الحقّ أقول لكم: كلّما لم تصنعوا هذا إلى أحد الأصغرين هؤلاء فإليّ لم تصنعوه.

"ويذهب هؤلاء إلى عذابٍ أبديٍّ، والأبرارُ إلى حياةٍ أبديةٍ" (متّى ٢٥/٣٤-٤٦).

يعلّق شراح: بهذا النصّ النبويّ ليوم الدين تبلغُ خطبةُ النهايات ذروتها. يأتي المسيح في مجد الملك (٢٧/١٦، ٢٨/١٩) ليدين كلّ إنسان على ما قام به من أعمال الرحمة أو لم يقم. ما قاله يسوع لتلاميذه (١٠/٤-١٨/٥) يقوله لنا جميعاً: ما نعمله لأيّ محتاجٍ فليسوع نفسه نعمله.

قلنا: إنّ هذا نصّ ثالوثيّ، لأنّه يفتحُ الله على الآخرين، بل حتّى على "الأصغرين". أمّا مع القول بالله الأحد الصمد، فلا انفتاح من الله على أحد، لأنّه، حتّى على ذاته، لم ينفتح. ويُخشى، في حال انفتاحه، أن يلغي ذاته، فيبطل أن يكون إلهاً.

لهذا، نقول أيضاً: لقد توفّق الملاحدون في إنكار الله. وهم، بذلك، على حقّ. فهم بإنكارهم الله الأحد الصمد، أو بإثباتهم له، سيّان. أكان هذا الإله موجوداً،

أم كان معدوماً؛ أكان حاضراً، أم كان غائباً، لا يفيد ولا يضر. ولا شأن له مع البشر.

هذا، وإننا لا نرغبُ التوقفَ عند مقولة السيد أحمد زكي، بأن الثالوث اختراعٌ شاولي كنسي، شجّع اليهودُ عليه ليمنعوا "الأمم" من دخول الجنة، لتبقى خالصةً لهم وحدهم دون سواهم.. ليس لنا ما نقوله على هذا الكلام، لأنه كلامٌ يحملُ فسادَه في ذاته.

\* وثمة اعتراض آخر من السيد زكي على لفظة "أب" و"ابن" و"رب" و"روح" ... فيقول بأن استعمال مثل هذه الألفاظ على الله أمرٌ مشين بحقه... أما نحن فما عسانا نقول للسيد زكي! فليسمع:

لفظة "أب"، وهي تعني الله، وردت في العهد القديم ٤ مرّات، في (طوبياً ١٣/٤؛ حكمة ٣/١٤؛ إرميا ١٩/٣؛ ملاخي ١٠/٢)؛ وفي العهد الجديد ٢٥٨ مرّة، موزّعة على أسفاره كلّها. وهي تردُّ كما يلي: تارةً الأب السماوي، وطوراً أب يسوع المسيح، وآخر أب البشر، ورابع الله الأب.. إلخ.

ولفظة "ابن" في العهد الجديد، وتعني يسوع المسيح، وردت ٢٠٢ مرّة، موزّعة أيضاً على أسفاره كلّها. وهي تارةً ترد في تعبير "ابن الإنسان"، وطوراً في شكل "ابن الله"، وثالثاً معطوفاً على الأب، ورابعاً على الأب والروح القدس معاً، وخامساً منعوتاً بالوحيد، والحبیب.. إلخ.

أما لفظتا "رب" و "سيد"، اللتان أشكلتا على السيد أحمد زكي، فهما، في اللغة العربية، بمعنى واحد. وهو يعتبر أن لفظة "رب" إسمًا من أسماء الله، و "سيد" صفة للرجال من البشر. ولكن ما رأي السيد زكي في قول المسيحيين عن المسيح بأنه تارة هو "الرب يسوع المسيح"، وطوراً هو "السيد المسيح"؟ فهل هم، بذلك، يؤمنون به تارة إلهًا، وطوراً إنساناً؟! وما قوله أيضاً في كلام الناس عن "رب البيت"، و "رب العمل"، و "رب العائلة"، وما إلى ذلك.. فهل هو اعتراف من الناس بأن هؤلاء هم أرباب، بمعنى آلهة!!!

ثم أن "الروح القدس"، الذي يعني ذاتاً، أو شخصاً إلهياً، فقد ورد في العهد القديم ٢٤ مرة، وفي العهد الجديد ٢٣١ مرة.. فهو: روح الله، والروح القدس، وروح أبيكم، وروحي، وروح الرب، والروح، والروح الذي من فوق.. إلخ..

هذا وإننا نلفت نظر القارئ بأن هذه الألفاظ وردت أيضاً كلها في العهدين القديم والجديد بمعانٍ عادية.. لكن علماء البيبليا ميّزوها بإضافة كلمة Majuscule على المجموعة الأولى، مما يعني بأنه لم يقصدُ بها المعنى المألوف (يراجع في هذه الألفاظ Concordance de la Bible).

أما ما يهمنّا أكثر من هذه المعاني الموجودة في البيبليا فهو معنى "الأبوة" الذي يجده المسيحيون في الله. وإن لم يكن الله "أباً" فإيمان المسيحيين باطل. والمسيحيون يصرون على أن يكون الله "أباً"؛ بل يفضلون إسم "الأب" يُطلقونه على الله من أيّ إسم آخر. وأكثر من ذلك أيضاً: إن لفظة "الله"، أو "إيل"، أو "إلوهيم"، أو "يهوى"، أو أي لفظة اصطلح عليها البشر، لا تعني

لهم شيئاً، إلا بالقدر الذي تعني لفظة "إنسان" للأب البشري بالنسبة إلى بنيه. فمن من البشر يدعو أباه: "إنساناً" بدل "أب"؟!.. صحيح أن أباه هذا إنسان، ولكن تسميته باسم العلاقة أولى.

وهكذا، فإن الله، بالنسبة إلى المسيحيين، أب. وهو إسم العلاقة بينه وبينهم. فيما إسم "الله" هو، بحسب ما يُسمّى في اللغة، إسم جنس، أو إسم عام، مشترك بين ما يُسمّى الوثنيون إلهاً، وكذلك اليهود، والمسلمون، والمسيحيون... إسم واحد مشترك، ولكن، لكائن مطلق يختلف الناس في هويته، وطبيعته، وكيانه، وصفاته، ودوره الخلاصي إختلافاً واضحاً.

ثم إن إسم "الله" ليس هو الاسم الذي يطربُّ له الله كثيراً. هذه التسمية لا تعني سوى ما توافق عليه البشر، بعضهم مع بعض. فاسم إله المسيحيين "أب"، أو "الآب" (من أصل سرياني: أبو). هذا الإسم يُظهر هويته الحقيقية. ويظهر أيضاً مهمته الخلاصية، وعلاقته بالكائنات التي خلقها، لأنه أحبها، فخلقها، وخلصها، واعتنى بها...

هذا "الآب" هو "أب" لابن واحد. وليس له أي ضرورة واجبة في أن يكون له أكثر من ابن؛ لأن المحبة بين الآب والابن هي محبة كاملة، لا تحتاج إلى تعددية، كما هو الحال بين البشر.. ثم من هذه المحبة فاض الروح، أو انبثق. وذلك لكمال المحبة بين الآب والابن. ثم كانت المخلوقات من هذه المحبة المشتركة والكاملة في صميم الإلوهة. ولا يزال الروح يعطي العالم الحياة.

لا نقول ما نقوله لمعرفة هوية الله الثالوثية. بل نقول ذلك لصعوبة ما نراه

في التركيز على وحدانية الله المطبقة، وصمدانيته وأحديته المغلقتين على عقلنا بإحكام...

نحن، هنا، في الثالوث، مع إله، أب، محب، يعتني بمن خلق، ويغفر لمن خطئ، ويصبر على من تَلَكَّأ، ويخلص من هلك... ومع الله الذي تجسّد بشخص يسوع المسيح، نحن مع ربّ مخلص، وفاء، جاء يرمم إنساناً أفسد طبيعته، وأهلك نفسه.... ومع روح قدس ليس لنا حياة أو حركة أو قداسة إلاّ به.

إنّ الله غير مدرك، وغير خاضع لمقدور عقلنا البشري. إنّهُ يفوق العقل والعدد والواحد والكثرة. وكلّ ما نقوله عنه من أنّه أبّ أو ابنٌ أو روحٌ، وما نقوله بأنّه واحد أو ثالث، وما نُلبسه من صفات، وما نُعطيه من مهمّات... كلّها تعابير من عالمنا الناقص هذا.

وبين ما نحن عليه وما هو الله عليه بونٌ شاسعٌ إلى درجة أنّنا نجهل جهلاً مطبقاً كلّ ما يخصّ الله: فعالمنا متعدّد، متناقض، ماديّ، حسّيّ، نسبيّ، متغيّر، متحوّل، ناقص... أمّا الله فكلّيّ في كلّ شيء: كلّيّ الكمال والقدرة والعلم. مطلق. روحانيّ. أزليّ. أبديّ. فِعْلٌ محض. عقلٌ. روحٌ. محبةٌ. سعادةٌ. رجاءٌ. نورٌ يبهّر الناظر إليه إلى حدّ إطفاء عَيْنِيهِ.

نحن نجهلُ الله في كلّ شيء. ولا يمكن أن نعرفَ عنه شيئاً. هو "الآخر". ومع هذا نعلمُ واحدةً وهي أنّ لا سعادةً لنا، ويجب ألا تكونَ لنا سعادةٌ إلاّ في الله وحده. والذين حظوا بالقداسة تقوم قداستهم على قربهم من الله والحضور الدائم لديه. فلا حوريات، إذًا، ولا فواكه، ولا خمر معتقة، ولا أنهار، ولا لبن، ولا

عسل، ولا شهوات، ولا حياة جنسية، ولا شيء مما تقوم به الحياة البشرية على هذه الأرض، يمكن أن تكون سعادة الأبرار. الله وحده يكفي. والسعادة لا تكون إلا فيه. ومع هذا، سنبقى نجهله هناك كما نجهله هنا، لأنه هو "الآخر".

يبقى أن العلاقة بيننا وبين الله، في هذه الدنيا، كما في السعادة الأبدية، هي علاقة "محبة" فقط، تماماً كعلاقة الطفل بأمه. فالطفل يجهل أمه جهلاً مطبقاً. ولا يعرف عنها سوى أنها تحبه وهو يحبها. فنحن نعرف عن الله واحدة، ولا نعرف سواها، وهي أن الله محبة: محبة - في - ذاته، ومحبة - لنا، لأنه خلقنا. هذه المحبة - في - ذاته ظهرت لنا جلياً، عندما باشرنا الله في طبيعتنا، وأحبنا، وأنعم علينا بالخلاص. وهو ما نحتاجه من الله وقد لا نحتاج سواه.

هذه المحبة، التي يقوم عليها الله - في - ذاته، جعلت منه أباً يُحب، وابنًا يخلص، وروحاً يُحيي، وأماً تحضن، وكنيسة تكمل المسيرة، وعيلة تتفاعل فيها المحبة، وسعادة قصوى، و خلاصاً أبدياً، وسماءً عليّة، وكمالاً كلياً، ومطلقاً لا يُضاهى، و"آخر" لا يُنال.

فالله، في هذا المعنى، واحد، وثلاثة، وعشرة، وألف... وهو كذلك لأنه يتخطى العدد، ويتفوق على الواحد والثلاثة معاً... ونحن، في كلّ حال، نجهل عن الله، لا الإسم المائة فحسب، بل المائة إسم أيضاً. وحتى إسم "الله" اختراع بشري قد لا يكون مناسباً... ولا يحقّ لنا، تجاه هذه، إلا أحد احتمالين: إما إعلان جهلنا المطبق، فنكون بذلك مؤمنين بالله وملحدين سواء بسواء؛ وإما أخذ الحقيقة من فم يسوع الذي قال: "لا أحد يعرف الآب إلا الابن، ومن يريد الابن كشفه له".

## الفصل الثامن

### الوهية المسيح عند أحمد زكي

أفكار عديدة من هذا الفصل وردت في الكلام على "الثالوث" في الفصل السابق. إنما يركّز السيّد أحمد زكي، هنا، وفي كتابه كلّ، بل في كلّ صفحة منه، على الوهية المسيح عيسى. فالمسيح، عند كلّ المسلمين، تبعاً لكلام القرآن، إنسانٌ عاديّ، اختاره الله، مثل سائر الأنبياء، لكي يكون نبياً. أرسله إلى بني إسرائيل، ليخلص "الخراف الضالة". ولم تكن نبوّته عامّة شاملة العالم، كما سيكون عليه "النبي المنتظر"، خاتم الأنبياء، محمّد.

أمّا موقف القرآن الذي يعتمده المسلمون، والذين، على هداه، يحكمون على عيسى. فهو موقف واضح جداً. وبسبب موقفه الواضح هذا، يختلف الإسلام عن اليهوديّة وعن المسيحيّة. فالمسيح، بالنسبة إلى اليهود، إنسانٌ عاديّ؛ وبالنسبة إلى المسيحيّين، هو إله وابن لله؛ وبالنسبة إلى المسلمين، هو أكثر من إنسان عاديّ بكثير، وأقل من إله بكثير، هو نبيّ. هذا الموقف قال به النصارى، أي اليهود-المتنصرون، قبل المسلمين.

فالقرآن، إذًا، يعتبر الذين يطعنون بنبوة المسيح، كافرين، والذين يأخذون المسيح بمنزلة الله، مشركين. وحدهم المسلمون، وقبلهم النصارى، كانوا "أمة

وسطاً" (سورة البقرة ١٤٣/٢)، "أمة مقتصدة" في عقيدتها وفي موقفها من عيسى (المائدة ٦٦/٥)، "أمة من قوم موسى يهدون بالحق، وبه يعدلون" (الأعراف ١٥٩/٧، ١٨١). أمة لا تظلم عيسى فتتفي عنه النبوة، ولا تغلو في عيسى فتعتبره إلهاً.

ويتوجه القرآن إلى الذين غلوا في إيمانهم بعيسى فقال: "يا أهل الكتاب! لا تغلوا في دينكم غير الحق" (المائدة ٧٧/٥)، "لا تغلوا في دينكم ولا تقولوا على الله إلا الحق" (١٧١/٥). هؤلاء الذين يغلون هم كفار مشركون، ومصيرهم إلى عذاب ألیم: "لقد كفر الذين قالوا إن الله هو المسيح ابن مريم" (١٧/٥، ٧٢).

لا يدور بحثنا، الآن، حول نظرية القرآن في عيسى، عن معانيها، ومصادرها، وأسبابها، ومقاصدها.. فهذا بحث يطول، وقد كُتِبَ فيه الكثير... إنما نستعرض، نقلاً واختصاراً، كلمات السيد أحمد زكي في ألوهية عيسى. كلمات كثيرة، عبر كتابه، تطعن، وبأسلوب ساخر أكثر الأحيان، بالمسيح والمسيحيين والكنيسة والمسؤولين فيها، منذ شاول الفريسي، مروراً بالمجامع الكنسية، حتى هذه الساعة.

\*\*\*

\* يسأل السيد زكي ساخراً:

"إذا كان المسيح هو الله، فمن تكون أليصابات أم يوحنا المعمدان؟ خالة الله! ومن يكون زكريا؟ زوج خالة الله! ومن يكون يوحنا المعمدان؟ ابن خالة الله! ثم، بالله، تعالوا نتساءل: لو تزوج المسيح، فماذا نسمي أولاده؟ وبناته؟ وأصهاره؟.. هل تقول: بنت الله! وصهر الله! وحمة الله! وكنة الله!" (١٩٨).



\* ثمَّ "من قال لهم (للمسيحيين) إِنَّ الإله يكون جنينًا، ثم يولد، ويرضع ثدي أمّه، ويحبو، ويبول في فراشه، فينمو، ويكبر، ويغدو إلهًا؟  
 "ثمَّ نسألهم أيضًا: ما الذي يجعل الله يتقوقع وينحشر في رحم مريم تسعة شهور؟

"كما نسألهم: مَنْ كان يديرُ السماء، ويُنزِلُ المطر، ويُرزقُ البشر على هذا الكوكب؟! وكيف غاب عن الشيطان أن يستولي على الحكم في هذا الكون.. وإلهه محشور في رحم مريم؟!  
 "ونقول لهم: أين ترك ألوهيته؟ ومَنْ الذي ائتمنه عليها؟" (٢٦٠).

\* وفي مكان آخر، يقول بالمعنى نفسه: "أين ترك (المسيح) ألوهيته عندما تجسّد؟ ومَنْ الذي ائتمنه عليها طيلة ثلاثة وثلاثين عامًا؟ أي حياته على الأرض؟! وكيف لم يستغلّها ذاك (الشيطان)؟ ويحكم العالم؟" (٤٦٣).  
 "ألم نقل إن الله، إذا تجسّد انتهى كإله، لأنّه إن حلّ في مكان يشغله ويخلو منه بقية العالم... ويلّ لهم من الله الحقيقي يومَ الدينونة" (٤٦٢).

\* ومنطق السيّد زكي في رفض ألوهية المسيح مألوف. يقول:  
 "أن يكون عيسى إلهًا، فهذا باطل. وبطلانه ممّا ورد في أناجيلكم. خذوا مثلاً:

"١. وأمّا ذلك اليوم وتلك الساعة، فلا يعلمها أحد... إلّا إلهي وحده" (متى ٢٤/٣٦). فهذا هو شيء غاب عن علم عيسى. والله الحقيقي لا يغيب عن علمه شيء.

"٢. وأمّا الجلوس عن يميني.. فليس لي أن أعطيه" (٢٣/٢٠). وهذا شيء آخر لا يستطيعه عيسى.. بينما الله الحقيقي يستطيع كل شيء.

"٣. مَنْ الذي لَمَسَنِي؟" (لوقا ٨ / ٤٥). إذا كان عيسى لا يعرف مَنْ الذي لمسه من الخلف، فأَتَى له أن يعرفَ ماذا كان يجري في إيطاليا أو البرازيل أو الفلبين!

"٤. ولَمَّا دخل السفينة.. وكان نائماً" (متى ٨ / ٢٤). من صفات الله أَنَّهُ لا ينام. وها هو عيسى كان نائماً. فإذا كان إلهُ الكنيسة ينام، فَمَنْ يحصي الحسنات والسيئات ليكافئ أو يجازي بها البشر؟!

"٥. وفي الصبح.. جاع. فنظر شجرة تين.. فلم يجد إلا ورقاً" (١٨ / ٢١). فلو كان عيسى إلهاً لما جاع، ولعرف مسبقاً أَنَّها لا تحمل إلا ورقاً. علماً أَنَّ الله غنيٌ عن الطعام والشراب.. " (ص ٢٦٠-٢٦١).

\* ثم ينتقل السيد زكي، في استعراضه إنجيل متى، إلى التفصيل. فيعلق على كلَّ شاردة وواردة، تبين إنسانية المسيح، فيعلق عليها، ويبين للمسيحيين الشاؤولين ضلالهم في تأليه المسيح:

\* على كلام متى (٣٥-٣٨) حيث "يسوع يطوف في المدن.. يعلم.. ويكرز"، يقول السيد زكي: "سؤالنا لكلَّ الذين يعتقدون أَنَّ عيسى إلهاً، هل الذي يعلم، ويكرز في المدن والقرى يكون إلهاً أم نبياً وواعظاً؟!" (٤٦٤).

\* وعلى قول لوقا بأنَّ عيسى "كان يصلي" (٢١ / ٣)، يعلق السيد زكي: "نحن نقدِّم نصُّ لوقا هذا للقساوسة.. الذين يزعمون أَنَّ عيسى إله.. فهلاً قالوا لنا لَمَنْ كان يصلي؟ هل كان يصلي لنفسه؟! أى إنَّ ناسوته كان يصلي للاهوته؟!.. إنَّنا، حتَّى في الوثنية، لا نقرأ أَنَّ إلهاً صلى لإله" (٣٤٢).

\* وعلى ما جاء في متى (٨/١٩): "يا معلّم! أتبعك أينما تمضي"، يعلّق السيّد زكي: "لاحظ عزيزي القارئ، إنّ الكاتب قال له "يا معلّم". والتلميذ ناداه "يا سيّد". هكذا كانت نظرة الناس والتلاميذ إلى المسيح. معلّم وسيّد. ولم ينظر له أحد قط على أنّه إله. ولو ناداه أحد: يا الله! لقطعوا رأسه. وهذا يناقض زعم الكنيسة التي منحتّه ترقيةً برتبة إله" (٤٤٥).

\* وعلى قول المسيح في متى (٨/٢٠): "وأما ابن الإنسان فليس له أين يسند رأسه"، يعلّق السيّد زكي: "هذا القول يؤكّد أنّ عيسى ليس الله، ولا بحال. أخالقُ السموات والأرض وما بينهما، وما عليهما، وما فوقهما، وما تحتها، لا يملك مكاناً يسند فيه رأسه!! كيف غدا إلهُ العالمين فقيراً!!" (٤٤٥). "ثمّ إنّ لقب «ابن الإنسان»، هذا يتناقض تناقضاً صارخاً مع لقب «ابن الله».. ومن حقّ كلّ مسيحي أن يسأل قساوسته عن هذا التناقض. هل عيسى ابن الله أم ابن الإنسان؟! (٤٤٦).

\* وعلى قول متى (٨/٩): "لما رأى الجمع ذلك تعجّبوا ومجّدوا الله الذي أعطى الناس سلطاناً مثل هذا"، يعلّق السيّد زكي: "لاحظ عزيزي القارئ: «إنّهم مجّدوا الله»، ولم يمجدوا المسيح الواقف أمامهم، والذي صنع لهم المعجزات.. ثمّ الذي أعطى الناس، أي الذي أعطى عيسى الذي جرت على يديه المعجزة باعتباره واحداً من الناس. وهذا يدلك على أنّ القوم كانوا أعقل بكثير من الشاؤوليّين نصارى اليوم" (٤٥٦).

\* وعلى قول المسيح في متى (١١/٢٥): "أحمدك أيّها الأب ربّ السموات والأرض"، يعلّق السيّد زكي: "أتوجّه من كلّ قلبي إلى جميع الإخوة المسيحيين

في شتّى أنحاء العالم.. وأتوجّه بوجهٍ خاصٍّ، إلى جميع البابوات والكرادلة والمطارنة وعموم القساوسة في شتّى أنحاء العالم.. إشرحوا لنا، بعد إذنكم، قول المسيح هذا.. فإذا كان عيسى يعترف أنّ إلهه هو ربّ السموات والأرض، أي الكون بما فيه ومن فيه من كلّ صغيرة وكبيرة، فهلاً أخبرتمونا إذاً عيسى يكون ربّ مَنْ؟! لم يبقَ شيء في السموات والأرض حتّى يكون عيسى ربّه إلا إذا كنتم أنتم وعيسى خارج نطاق السموات والأرض" (٥٠١).

\* وعلى قول الناس عن المسيح في متى (١٣/٥٥): "أليس هذا ابن النّجار؟"، يعلّق السيّد زكي: "ذكر مرقس "أليس هذا النّجار". ولما أخذها متى جعلها "ابن النّجار". ولما أخذها لوقا قال "أليس هذا ابن يوسف" ... لقد ضاع الشاؤوليّون الكنسيّون بين النّجار وابن النّجار وابن يوسف، كما ضاعوا بين الأب والابن وروح القدس. ونسوا، قبل أن يزعموا لنا هذا الثالوث، أن يغلقوا ورشة النجارة التي كان يعمل فيها ربّهم وإلههم.

"الا تخجلُ الكنيسة من القول بأنّ إلهها كان نجّاراً وابن نجّار! أي صاحب ورشة نجارة! والنجارة، في العادة، تحتاج إلى الخشب والعدد والمسامير والبراغي والغراء والدهان، وإلى باعة ومشتريين ومسوّقين... بينما إله العالمين لا يحتاج إلى شيء. بل لو شاء لخلق لهم مليون عيسى بدون أب وبدون ورشة نجارة، بالكلمة التي يقول فيها للشيء كن فيكون.. ثم متى كان النّجار أو ابن النّجار يصبحُ إله؟! (كذا)". (٥٤٩).

\* وعلى قول المسيح في متى (١٣/٥٨): "ليس نبيّ بلا كرامة إلا في وطنه"، يعلّق السيّد زكي: "نقدّم هذه الجملة إلى جميع النصارى المعاصرين ليحملوها إلى كنائسهم وأساقفتهم وقساوستهم ليسألوهم كيف يزعمون أنّ

عيسى هو إله وابن إله. وما هو نفسه يصرّح أنّه نبيّ وليس أكثر من نبيّ.  
 "متى يستيقظ النّصارى عموماً ويقرأون التاريخ ليعلموا أنّ الذين رفعوا  
 عيسى من سلك النّبوة، ودسّوه في مرتبة الألوهيّة، لم يكونوا سوى بضعة نفر  
 من القساوسة المندسّين في الجامع الكنسيّة، لم يكن لهم هدف سوى حرمانهم  
 من الجنّة، وإنّهم (أي نصارى اليوم) ما زالوا بالعين هذا الطعم حتّى يومنا هذا.  
 إذ متى وكيف يصبح النّبيُّ إله؟! (كذا) " (٥٥٠).

\* وعلى ما جاء في متى (١٤/١٣): "فلما سمع يسوع"، يعلّق السيّد  
 زكي: "نقدّم هذه الجملة للذين يعتقدون أنّ عيسى كان إلهاً متجسّداً، يمشي  
 على الأرض. إذ لو كان إلهاً لما انتظر حتّى يسمع من الناس، لأنّه، كإله، مفروض  
 أن يكون هو الذي كتب هذه الميثة على يوحنا، وأن يكون عالماً بها قبل حدوثها"  
 (٥٥٦).

\* وعلى أعجوبة تكثير الخبز والسّمك في متى (١٤/١٤-٢١)، يعلّق  
 السيّد زكي: "إنّي لأدعو جميع الذين ما زالوا يعتقدون أنّ عيسى إلهاً أن يتأمّلوا  
 في الجملة التي أوردها متى "ورفع نظره نحو السماء"، لماذا يرفع عيسى نظره  
 نحو السماء؟! ومَن هو الجالسُ على العرش فوق السماء؟! " (٥٥٦).

\* وعلى قول متى عن المرأة الكنعانيّة (١٥/٢٥) التي "أتت وسجدت له"،  
 يعلّق السيّد زكي: "هراء!!! ولو حقّاً سجدت له لانتهرها عيسى في الحال، وقال  
 لها، كما قال للشيطان، "للربِّ إلهك تسجد وإيّاه وحده تعبد" (٥٧٣).  
 ويكمّل: "والذين لا يزالون يقولون إنّ المسيح إله، نقول: لو كان إله (كذا)  
 لعرفَ إيمانها سكّفاً، ولما قال لها في البداية: "ليس حسناً أن يؤخّدَ خبز البنين

ويطرح للكلاب"، ثم جاء في النهاية قال لها: يا امرأة عظيم إيمانك"، لأن هذا تخبّط. والإله لا يتخبّط" (٥٧٥).

\* وعلى قول متى (٣١/١٥) عن الجموع الذين شهدوا أعمال المسيح المذهلة، بأنهم "مجدّوا إله إسرائيل"، يعلّق السيّد زكي: "لاحظ عزيزي القارئ ما ذكره متى. لماذا إله إسرائيل! وعيسى، وهو إله بزعمهم، واقف أمامهم، يشفي مرضاهم!! ولو كان عيسى إلهاً حقاً لقال متى عنهم: "ومجدّوا عيسى"، ممّا يؤكد أنّ عيسى لم يكن إلهاً" (٥٧٧).

\* وعلى قول متى في أعجوبة ثانية لتكثير الخبز والسمك (٣٩-٣٢/١٥): "شكر وكسر وأعطى تلاميذه.."، يعلّق السيّد زكي: "شكر"، أي المسيح شكر.. ونحن نسأل الكنيسة: المسيح شكر من؟! الجموع؟ طبعاً لا. شكر ربّه وخالقه. ممّا يثبت عبوديّته لله. فليس من المعقول أن يكون إله على الأرض يشكر إله (كذا) في السموات.. " (٥٧٧).

\* وعلى قول متى: "أخذه بطرسُ إليه وابتدأ ينهره، قائلاً: حاشا يا ربّ. لا يكون لك هذا" (٢٢/١٦)، يعلّق السيّد زكي: "لو كان المسيح إلهاً، كما يحلو للكنائس أن تزعم، فهل ينهرُ بطرسُ الإنسانُ الرّبَّ إلهه؟ هل سمعتَ عزيزي القارئ أنّ مخلوقاً ينهر (أي يؤنّب) خالقه؟! هذا في الشاؤوليّة الكنسيّة جائز. لأنهم فعلوا أكثر من ذلك مع إلههم. بصقوا في وجهه. وجلدوه. ثم صلبوه. ودفنوه. وأقاموه. لقد جعلوه عجينةً في أيديهم يشكّلونه كيفما يشاؤون. فساعة يؤنّبوه. وساعة يبصقون في وجهه. وساعة يجلدونه. وساعة يقتلوه (كذا)" (٥٩٤).

\* وعلى قول المسيح في متى: "إن اتَّفَقَ إثنان منكم على الأرض في أي شيء يطلبانه، فإنه يكون لهما من قِبَلِ إلهي" (١٨/١٩)، يعلِّق السيّد زكي: "مرّة أخرى، نهدي هذه الجملة للكنيسة ولكل من في عَيْنَيْهِ قَذَى، لأنها تنفي الألوهيّة عن عيسى. فلو كان عيسى هو الخالق الرازق، كما يعتقد بعض المضلّين، فلماذا قال: "مِنْ قِبَلِ إلهي"، ولم يقل مِنْ قِبَلِي؟! (٦٢١).

\* وعلى قول واحدٍ للمسيح: "أيّها المعلّم الصالح.. فقال له: لماذا تدعوني صالحاً. ليس أحدٌ صالحاً إلّا واحد وهو الله" (متّى ١٩/١٦-٧)، يعلِّق السيّد زكي: "مرّة أخرى نقدّم هذا النّصّ الصريح والواضح هديّةً للبابوات والكرادلة والأساقفة، وإلى جميع شاوليَّي اليوم، الذين يظنّون أنّهم أتباع المسيح، وما هم إلّا أتباع شاول والمجمّعات الكنسيّة الوثنيّة القسطنطينيّة. كما نقدّم هذا النّصّ الصريح إلى جميع أفراد النّصارى الذين يشعرون بالضّياح وسط هذه الأناجيل والمعتقدات المتناقضة، وأصبحوا لا يعرفون ماذا يصدّقون وماذا يكذّبون.

"ماذا تقول كنائسهم في نصّ المسيح هذا الواضح كوضوح الشمس، والذي هو من أعظم الأدلّة التي تنسف.. المعتقد الذي ألّهُوا فيه عيسى، وجعلوه مساوياً لله الواحد الأحد؟! إنّ عيسى هنا لا يشير إلّا لإله واحد، ويقول: لا إله إلّا الله، ويقطع بإيمانه بالله الواحد "ليس أحدٌ صالح إلّا واحد وهو الله" .. حتّى لو كان المسيح إلهاً مع الله، كما يزعمون، لما نفى الصّلاح عن نفسه، وحصره في واحد الذي هو الله... لكنّه نفاه كليّاً عن نفسه.. وأثبت، بما لا يتطرّق إليه الشكّ، أنّه مجرد عبد مؤمن، ومؤمن بالله الواحد" ... وإني لأستغرب للكنيسة التي جعلت من عيسى إلهاً كيف نسيت أن تشطب هذا النّصّ من أناجيلها؟! (٦٣٣-٦٣٤).

\* وعلى قول المسيح في متى (٢٠/٢٣): "أمّا الجلوس عن يميني وعن يساري فليس لي أن أعطيه إلا الذين أعدّ لهم من إلهي"، يعلّق السيّد زكي: قول المسيح هذا، "نقدّمه هدية للكنيسة التي جعلت المسيح هو الله نفسه، وبإدّئ الأشياء كلّها وعلّتها. بينما نرى هنا أنّ إلهها الذي فبركّته لا يقدر أن يجلس اثنين من أحبّ تلاميذه إليه عن يمينه ويساره؟! بالله ألا ينسف هذا عند كلّ ذي عقل سليم كلّ المعتقدات الشاؤولية الكنسية التي ألّهمت عيسى؟" (٦٥٥).

\* وعلى باعة الهيكل في متى (١٢/١٣)، يعلّق السيّد زكي: "إنّه لمن الغريب أن يصنع عيسى سوطاً يطرد به الباعة والصيارفة، لأنّه، إذا كان هو الله، كما تزعم الكنيسة، فيكفي أن يقول للشيء كن فيكون، كأن يقول للباعة اختفوا فيختفوا" (٦٧٤).

\* وعودة إلى شجرة التّين وجوع يسوع (متّى ٢١/١٨-٢٢)، يعلّق السيّد زكي: "قولهم: جاع"، إنّ الله الحقيقي.. لا يجوع. "وقولهم: لعلّه يجد فيها شيئاً"، إنّ الله الحقيقي بكلّ شيء عليم.. فلو كان عيسى إلهاً لعرف سلفاً أنّه ليس فيها إلا ورقاً. وقولهم "لأنّه لم يكن وقت التين"، إنّ الله الحقيقي هو خالق الفصول الأربعة.. وليس من المعقول أن يكون عيسى إلهاً، ولا يعرف الفصول، وأنّ الوقت ليس وقت التين، وإلاّ لعرف أنّها بغير ثمر قبل أن يصلها.

"وقولهم: "تعجّب التلاميذ"، إنّ صحّ هذا فهذا دليل على أنّهم كانوا ينظرون إليه كإنسان، لأنّه لو كان في نظرهم إله (كذا) لما تعجّبوا.

"وقولهم: "لو كان لكم إيمان"، لو كان عيسى إلهاً لقال لهم: "لو كنتم آلهة مثلي"، أو "أبناء آلهة" لاستطعتم أن تفعلوا مثلي..." (٦٧٦-٦٧٧).



\* وعلى قول المسيح (متى ٢٤/٣٦) عن موعد الساعة الأخيرة ونهاية العالم وجهله لهما، يعلق السيّد زكي: "يقرّ (المسيح)، أولاً، بأنّ له إلهاً واحداً لا يعلم الغيب إلا هو. وثانياً هو يتكلّم عن شيء يجهله. وهذا إقرار منه أنّه ناقصٌ علمٌ.. ونحن، مرّةً أخرى، نقدّم كلامه هذا هديةً للكنيسة بجميع أطقمها التي ما زالت تدجّل على طوائفها، وتزعم لهم أنّ عيسى هو الله وهو الديّان. إذ كيف يكون هو الديّان ولا يعرف ذلك اليوم، ولا تلك الساعة. فهل يجتمع العلم والجهل في الإله، بينما أي قاضٍ صغيرٍ في محكمة الصلح، يعرف اليوم والساعة التي سينظر فيها القضية..". (٧٢٧-٧٢٨).

\* وعلى مؤامرة اليهود على قتل المسيح في دار قيافا رئيس الكهنة (متى ٢٦/٣-٥)، يعلق السيّد زكي: "... إلى كلّ مَنْ يعتقد أنّه مسيحي، ولا يزال مضلّلاً بأقوال الكنيسة، بأنّ عيسى إلهاً، نقول: إنّ كان عيسى هو الله، فهل يُعقل أنّ يُصدرَ قيافا، وهو الإنسانُ المخلوق، حكمه بالإعدام على الله الخالق؟! إنّ هذا تخريفٌ. لا يقول به إنسان عنده ذرّة عقل " (٧٤٦).

\* وعلى قول متى (٢٦/٢٦) ومرقس ولوقا: "أخذَ الكأسَ وشكرَ"، يعلق السيّد زكي: "وهذه الجملة نقدّمها هديةً للقساوسة الذين جعلوا منه إلهاً، ولا يزالون على ضلالهم. لأنّنا نسألهم: "شكر" مَنْ؟! لا شكّ أنّه شكر الله رازقَ الخبز والطعام. وهذا ينفي الألوهيّة عنه. لأنّه لو كان إلهاً، فالإله لا يشكرُ الإله..". (٧٦٨).

\* وعلى قول المسيح في متى (٢٦/٣٠): "لا أشربُ بعدُ من نتاج الكرمة إلى ذلك اليوم حينما أشربُه في ملكوت الله"، يعلق السيّد زكي: هنا "دليل قاطع

على أن المسيح ليس إلّا بشراً. وليس فيه ذرّة من الألوهيّة، لا في الدنيا ولا في الآخرة. لماذا؟.. لأنّ الإله لا يأكل ولا يشرب" (٧٧٣).

\* وعلى ما قاله يسوع في جثسيماني: "نفسي حزينة جداً حتّى الموت. الآن نفسي قد اضطربت" (متّى ٢٦/٣٨)، يعلّق السيّد زكي: "لو كان عيسى إلهاً.. لما قال نفسي حزينة حتّى الموت، أو نفسي قد اضطربت. فاللّه الحقيقي لا يقول هذا.. إذ لو كان إلهاً واضطرب، كما يزعمون، لاضطرب معه الكون كلّ بنجومه وأفلاكه وأرضه وسمائه. لكنّ شيئاً من هذا لم يحدث. لماذا؟! لأنّه ببساطة ليس إله (كذا)" (٧٨٨).

\* وعلى طلب يسوع من اللّه: "أيّها الأب! نجّني من هذه الساعة" (متّى ٢٦/٣٩)، يعلّق السيّد زكي: "ها هو عيسى، بعظمة لسانه، يطلب من اللّه الحقيقي أن ينجّيه. فأين هذا من زعم الكنيسة أنّه الأقنوم الثاني في الألوهيّة المساوي للّه!.. لو كان هو اللّه، أو مساوٍ للّه، كما تزعم الكنيسة، لاستطاع أن ينقذ نفسه بنفسه" (٧٨٨).

\* وعلى قول يسوع: "ولكن، ليس ما أريد، بل كما تريد أنت" (٢٦/٣٩ب)، يعلّق السيّد زكي: "نحن هنا أمام إرادتين مختلفتين: إرادة اللّه وإرادة المسيح. وقد فرّق المسيح بينهما بكلّ وضوح. وجعل إرادته تستسلم لإرادة اللّه. ولو كان المسيح هو اللّه، كما تزعم الكنيسة، لكانت إرادته واحدة من نفس إرادة اللّه.. فما هذا الخبص الذي تزعم فيه الكنيسة أنّ المسيح هو اللّه في الوقت الذي تقول أناجيلهم أنّه يقف ها هنا ذليلاً متواضعاً أمام اللّه" (٧٨٨-٧٨٩).

\* وعلى قول متى عن يسوع : " وخرّ على وجهه " (٢٦/١٣٩)، وقول مرقس: " خرّ على الأرض " (١٤/٣٥)، وقول لوقا: " جثا على ركبتيه " (٢٢/٤١)، يعلّق السيّد زكي: " خرّ على الأرض، وخرّ على وجهه، تعبيران خشنان.. أما لوقا فلطّفه قليلاً.. وهذا دليل آخر نسوقه لمن لا يزالون مضلّين، يؤكّد لنا أن عيسى كان عبداً لله، وليس الله، ولا إله مع الله " (٧٨٩-٧٩٠).

\* وعلى قول لوقا: " وظهر ملاك في السماء يقوّيه. وإذا كان في جهاد، كان يصلي بأشدّ الحاجة. وصار عرقه كقطرات دم نازلة على الأرض " (٢٢/٤٣-٤٤)، يعلّق السيّد زكي: " ..من حقّنا أن نسأل: تقوية الإله هذه كانت لمن؟ العيسى الإنسان الكامل والإله الكامل؟ أم لعيسى الإله؟ أم لعيسى ابن مريم الإنسان؟.. إن كانت التقوية لعيسى الإله الكامل فهذا هراء، ويدعو إلى السخرية، لأنّ الإله الكامل لا يحتاج لأحد من خلقه ليقوّيه. أمّا إن كانت التقوية لعيسى الإنسان، فسؤالنا عندها كيف انفكّ عن اللاهوت الذي زعمت الكنيسة أنّه التحم به!.. ثم.. هل الإله يعرق!! إنّ الإله الذي يعرق، أو تخرج منه إفرازات، يا سادة، ليس بإله " (٧٩١-٧٩٢).

\* ثمّ يجمل السيّد زكي تعليقه، ويقول: " إلى كلّ من يبحث عن الحقيقة، نقول: ها هو المسيح أمامكم، حسب ما جاء في هذه الصلاة، يكذب مزاعم الكنيسة في تأليهه، ويسجد لله الحقيقي، خاضعاً ذليلاً، يطلب النجدة والنجاة من الله، حسب ما جاء في الأناجيل التي تعتمد الكنيسة نفسها. وليس من المعقول، بعد هذا، أن يكون، عند كلّ ذي عقل سليم، إلهٌ عابدٌ على الأرض، وإلهٌ معبودٌ في السماء. ويا ليتهم اكتفوا بهذين الإلهين فقط، إنّما اخترعت الكنيسة لهم إلهاً ثالثاً هو روح القدس، الملاك جبريل عند المسلمين، كما أسلفنا، وشاؤول

اخترع لهم إلهاً رابعاً، لم يفتنوا له حتّى اليوم، دسّهم لهم في الرسالة إلى العبرانيين (هو ملكيصادق) (٣/٧). ولو فطنوا له لسمّوا إلههم رابعاً وليس ثالثاً" (٧٩٠-٧٩١).

\* وعلى ما روى كتّبة الأناجيل بأنّ المسيح صُلب، وهو إله، يعلّق السيّد زكي: "من حقّاً أن نسالّ جميع الشاؤوليين: إذا كان المصلوب هو الله.. فكيف يقول: في يدك أستودع روحي؟! إنّ الإله الذي يستودع روحه عند إله آخر ليس بإله. بينما الله الذي يستردّ جميع الأرواح، بعد موت أصحابها، ويودعها عنده، هو الإله الأزلي الحقيقي" (٨٥٢).

\* وعلى قول مرقس: "وجلس عن يمين الله" (١٦/١٩)، يعلّق السيّد زكي: هذا "القول.. يثير تساؤلاً: إذا كانت السماء كرسيّ الله، والأرض موطئ قدميه، فأين جلس المسيح؟! خارج السماء والأرض؟!.. والسؤال الذي يطرح نفسه: كيف يجلس المسيح عن يمين الله، والشاؤوليون الكنسيّون يقولون إنّهُ هو الله؟! أليس هذا دليلاً آخر على استحالة تطبيق العقائد الكنسيّة على عيسى، وأنّ الله ليس عيسى، ولا يمكن أن يكون عيسى هو الله؟! " (٨٨١).

\* وعلى ما جاء في إنجيل يوحنا (١/١٨): "الله لم يره أحد"، يعلّق السيّد زكي: "وهذه حقيقة يعرفها الجميع. ولكن، إذا كان الله لم يره أحد، فكيف جعلوا من عيسى إله (كذا)، وعيسى رآه كلّ من عاصره! هذا جعل الصفحة الأولى من الإنجيل خبيصة غير متماسكة مع بعضها...

ولو كان عيسى حقّاً هو الله لما ميّز نفسه عن الله بقوله: "إلهي أعظم منّي" (يوحنا ١٤/٢٨)؛ ولما قال عن الله: "لم تسمعوا صوتّه قط، ولا أبصرتم هيأته"

(٣٧/٥). "وأكثر من ذلك، لما قال عن نفسه أنه نبيّ" ليس نبيّ بلا كرامة إلا في وطنه" (متّى ٥٧/٢٣).. إذ لم يسمع أحدٌ بأنّ الإله كان في الأساس نبيّاً. وكان الأولى بالكنيسة أن تسحب الأناجيل الثلاثة الأولى المتداولة في الأسواق التي ذكرت أنّ عيسى كان نبيّاً، أن تغلق ورشة النجارة التي كان يعمل فيها قبل أن تُنزل إنجيلها الرابع إلى السوق التي جعلت من عيسى فيه إلهاً يسبق الخلق كلّهم.. " (٨٩٢، ٨٩٤-٨٩٥).

\* وتآليه عيسى، في نظر السيّد زكي، جاء من شاولول اليهودي الفريسيّ المتعصب. وذلك، لكي يُبقي الأمم في ضلالهم، وتبقى الجنّة خالصة لليهود وحدهم. ووقعت الكنيسة، التي أنشأها شاولول، في ما خطّط لها اليهود. فكانت المجمع الكنسيّة، البابوات والكرادلة والأساقفة والقساوسة، كلّهم ليدعموا مخطّط شاولول. وأهم مجمع عُقد لهذه الغاية كان مجمع نيقية سنة ٣٢٥. قال فيه السيّد زكي: "والقساوسة الذين اجتمعوا في نيقية، وقرّروا تآليه عيسى قد غشّوا الأمة المسيحيّة قاطبة، بجهلهم الفاضح، أو نيّتهم الخبيثة. وقبل ذلك غشّوا أنفسهم" (٢٥٧).

\* ويتساءل السيّد زكي: كيف يقبل المسيحيّون اليوم بمقولة التجسّد الإلهي! كيف هو هذا الالتحام بين الله والجسد البشري! "للأسف! إنّ الفاتيكان استعمل لفظة Logos بمعنى الكلمة لتنطبق على عيسى.. ولا يزال يردّها جميع نصارى اليوم ودون أعمال فكر أو تدبير.. كيف يغيب عن ذهن الفاتيكان المبجل أنّ الله لا يتجسّد؛ لأنّ الجسد البشري لا يحتمل الإلهوة.. كما وإنّ الإله المتجسّد ليس بإله، لسبب بسيط هو أنّه إنّ حلّ في مكان يشغله، ولكن يخلو منه بقيّة العالم.. ثمّ إنّ الله المتجسّد، أين ترك ألوهيّته عندما تجسّد؟ ومن

الذي ائتمنه عليها طيلة ثلاث وثلاثين عاماً؟" (٤٦).

\* والأغرب من هذه كله، في عملية التجسد، أن الحسابات الفلكية لم تلعب دورها، والكنيسة لم تعرّها ما تستحقّ. "فالمسيح يعترف بأنّه، وهو على الأرض، له إله في السموات، أي يبعدُ عنه بلايين السنين الضوئية. لكنّ الكنيسة القديمة، بعبقريّة قساوستها من الإسكافي والحافي والجاهلي والانتهازي، اختزلوا المسافات الفضائية، ولَحَمُوا اللَّهَ الذي ليس كمثله شيء مع عيسى الإنسان، بدمه، وعظمه، ولحمه، وشحمه... ألا يوجد عاقل واحد بين الشاؤوليين الكنسيين يسأل قساوسته كيف اختزلوا تلك المسافات الفلكية؟! وما هي مادّة اللحام التي استعملوها في لحامهم حتّى أصبحا شخصاً واحداً، أو كيف التحمّ الأزلي بالفاني، والكامل بالناقص، والخالق بال مخلوق، أيّ الإله بالطّين والطّين بالإله، ومن كان الشاهد على ذلك الالتحام؟!

".. حقّاً إنّهُ لسعيد من يطلع على هذا الدين، ويبقى له شيء من عقله.. إنّ أصحابها (أي أصحاب هذه الديانة) يهجرونها يومياً، ويفرّون منها، وينغمسون في المادّة والجنس والجريمة والسرقات والمخدّرات.. مخلفين الكنيسة ومعتقداتها المهترئة وراء ظهورهم.. " (٥٢٧).

وباختصار الكلام، "إنّ جعل عيسى الإله المتجسّد.. كان أكبر خدعة في تاريخ الأديان، قام بها شاؤول والمجمّعات الكنسية القديمة لجراً بشريّة نحو الوثنيّة، ومنها إلى جهنّم، لتبقى الجنّة لليهود" (٣٨٢)... وقد لا يكون لأحد خلاص إلاّ باعتناق ديانة لا يزال التوحيد فيها قائماً، خالصاً من كلّ شائبة، هي الديانة الإسلامية، بدون شك. إنّها "لا تنهاون مطلقاً في التجديف على الله.

وجزاء مَنْ يفعلُ ذلك هو الإعدامُ في الدنيا، والنارُ الأبديةُ في الآخرة" (٥٢٦).

\*\*\*

نقول:

هذه عيّنات من أقوال السيّد أحمد زكي وتعاليقه.. فهو، في كلّ صفحة، يتعرّض لموضوع الوهيّة المسيح، ويرفضها رفضاً مطبقاً. وحجّته واضحة، يستلّها من مراجع ثلاثة: العقل والإنجيل، والقرآن.

العقل يرفضُ أن يكون في الكون أكثر من إله كلّّي الكمال والقدرة والمعرفة... وهذا منطق صحيح وسليم.  
والإنجيل، في نظر السيّد أحمد زكي، واضحٌ في إظهار إنسانيّة عيسى، وطاعته لله...

والقرآن يشدّد: "لو كان فيهما آلهةٌ إلاّ اللهُ لَفَسَدَتَا" (سورة الأنبياء ٢٢/٢١)، ويؤكد: "إنّ الله لا يغفر أن يُشركَ به" (٤/٤٨، ١١٦).

وردّنا على السيّد زكي لن يكون دفاعاً عن الوهيّة يسوع المسيح. فهذا موقف تخلّت عنه الكنيسة في مختلف مدارسها اللاهوتيّة المعاصرة. ولكن، لا يخفى على أحد بأنّ آباء عديدين في الكنيسة ناضلوا، قديماً، وجاهدوا من أجل الدفاع عن الوهيّة المسيح، حتّى أطلق عليهم إسم "الآباء المدافعين"، أي الـ Apologists. أمّا اليوم فلا أحد مضطّر إلى أن يدافع عن هذه العقيدة الإيمانيّة، أو عن أيّ عقيدة إيمانيّة أخرى. وذلك للأسباب التالية:

أولاً- لأنَّ الله هو نفسه يدافع عن نفسه وعن المؤمنين به. والمبدأ القائل بأنَّ "لا يتكلَّم على الله إلاَّ الله" مبدأ صحيح. وليس على الإنسان، بالتالي، إلاَّ أن يقبل ويخضع، ويعمل أعمال برٍّ وتوبة وصلاة دائمة ليفتح له الله ويُنيره..

ثانياً- لأنَّ الإنسان لا يكون مسيحياً مؤمناً ملتزماً لمجرد قناعة عقلية عنده. بل هو كذلك بسبب اختباره الروحي الشخصي العميق لقضايا إيمانه، وبسبب اختباره الله في حياته الشخصية، وهي نعمة من الله مجانية.

ثالثاً- لأنَّ موضوعات الإيمان كلها هي خارج المدرك والمعقول. وإلاَّ فالإيمانُ بها، إن كانت تخضع للعقل، لا يُجدي نفعاً. والله الذي يقتنع به عقلنا هو صنعة هذا العقل، خاضع لهذا العقل. وبالتالي لا يكون إلهاً.

هذا يعني أنَّ المسيحيَّ هو مسيحيٌّ لأنَّ يسوع المسيح هو هو ربُّه وإلهه ومخلصه ومرتجاه. يختبره في حياته الشخصية الخاصة والحميمة، ويتحمَّل كلُّ شيء من أجله. ولو كان المسيح نبياً فقط لما استحقَّ أن يسير وراءه، أو أن يضحيَّ من أجله، إنساناً واحداً. لأنَّ الإنسان لا يُسلَّم ما به تقوم إنسانيته إلاَّ لله نفسه. ولا يستحقُّ ذلك إلاَّ الله نفسه.

إنَّ موضوعات الإيمان المسيحي خاضعة فقط للاختبار الشخصي والحياتي العميق، وللالتزام بها، وعيشها... فيها يعملُ الروحُ باستمرار. هذا الروح الذي يغيِّر ما في الإنسان حتَّى جذوره. ولولا هذا الروح لما كان لإيمان المسيحيين معنى. هذا الروح هو الذي يضيف على أعمال الإنسان قداسةً. ولولاها لما كانت قداسة. وهو الذي يُوحى مقاصد الله. ولولاها لما كان وحيٌّ ولا نبوة...



ثُمَّ نودَّ أَنْ نطمئنَّ السيّد زكي بما يلي:

١. إنّ الفاتيكان لم "يخترع" لفظة Logos. بل أخذها من الإنجيل، ومن التقليد الكنسي الموروث، ومن آباء الكنيسة، والجامع المسكونية والمحلية، ومن نصوص عديدة.. وإنّ بتأثير من الفلسفات القديمة...

٢. وعلى سؤال السيّد زكي: "كيف يغيب عن ذهن الفاتيكان أنّ الله لا يتجسّد"، يجيب الفاتيكان نفسه: "إنّ الله قد تجسّد". والتجسّد عقيدة مسيحية أساسية. وليس، في الكنيسة، من يشكّ فيها إلّا الذين لم يُعطَ لهم، ولم يُلهمهم الرّوح. وللسيّد زكي نقول: إنّ التجسّد الذي لا يؤمن به يجب ألاّ يعنيه أبداً، وبالتالي ليس له أن يحكمّ عليه، لا سلباً ولا إيجاباً، لأنّه نعمة إيمانية من الرّوح.

٣. ونقول للسيّد زكي، الذي يخاف على الله الذي قد يفقد الوهيته بالتجسّد، ويخاف على الإنسان الذي قد لا يسعه استيعاب الله، وعلى العالم الذي قد يرعى فيه الشيطان إنّ عرف أنّ الله حصر نفسه في مكان ما منه.. نقول له: هذا شأن الله، لا شأنه. فالله، لقدرته العجيبة - ويعترف السيّد زكي بهذه القدرة العجيبة - يستطيع ما يشاء. فإنّ شاء التجسّد كان ما شاء. وإنّ لم يشأ كان ما لا يشاء. المسيحيون يرون الله يشاء. والسيّد زكي يرى الله لا يشاء.

٤. ونقول للسيّد زكي: إنّ صعوبة القول بتجسّد الله ليست أعظم من صعوبة القول بوحداًنيته وتعالّيته وبعده الذي فيه لا نجد له أية علاقة بينه وبين العالم. إنّهُ إله لا يُقيم صلةً، ولا شراكةً، ولا محبةً، ولا عنايةً، ولا شيء يحتاجه الإنسان من الله الذي خلقه ورماه في هذا الكون اللأمتناهي. فمع التركيز على وحدانية الله وتعالّيته، دون القول بالتجسّد، يُخشى على الإنسان تبريراً كفره.

٥. ونقول أيضاً: إن كان التجسّد نقصاً في الله، كما يقول السيّد زكي، فإنّ المسيحيّين، في الحقيقة، يرفضون إلهاً لا يتّصف إلاّ بأنّه إله، جبارٌ، قديرٌ، مهيمٌ، قابِعٌ وراء اللّامحدود واللامتناهي.. ويخشى على الله الذي هو كلّ شيء أن يصبح كلاً شيء. فبسبب تعاليّته وصمدانيّته، يُصبحُ معه "كلّ شيء" و"لا شيء" سيّان. وبالتالي، يُصبحُ معه الإيمان والكفر سواء.

٦. ثم نذكّر السيّد زكي: ألا يعلم أنّ المسلمين، في فئاتهم وشيعهم جميعها، حاولوا، هم أيضاً، وبلا وعيهم، تجسيدَ الله! وإلّا ماذا يعني قولهم بأنّ القرآن هو "كلامُ الله"! أليس هذا قولاً، ولكن بأسلوب آخر، بتجسيد الله بين دفتيّ كتاب، بدل أن يكون تجسيداً في شخصٍ بشريٍّ يولد ويعيش ويعلم ويتألّم ويحزن لحزن من يتجسّد من أجلهم!!! فالقرآن، في حقيقته، ليس هو إلّا تجسيداً لله الذي لا يُطاقُ في بعده وصمدانيّته وتعاليّته...

٧. ولا يلومنا السيّد زكي إنّ ذكرناه بالشيعة على تعدّد فرقها. تقول الشيعة بركن سادس للإسلام، هو "الإمامة". وما الإمام، في ما يصفونه، إلّا قَبَسٌ من الله على الأرض. فالإمام، في رأيهم، معصومٌ من كلّ خطأ وخطيئة. هو الإنسان الكامل. عنده علوم الأرض كلّها. وفيه يلتقي المؤمنون. وله الحقّ وحده في تأويل آيات القرآن، وفي الاجتهاد في الشريعة. وله أن يحفظ الوحي من التحريف والتزوير.. بل، إذا كانت مهمّة النّبيّ إنزال الوحي في فترة زمنيّة محدّدة، فمهمّة الإمام أعظم، وهي الحفاظ على هذا الوحي مدى الدهر.. أليس هذا تجسيداً ما لله الذي لا يُطاقُ لبعده وصمدانيّته وتعاليّته!!!

٨. ونلفتُ نظر السيّد أحمد زكي إلى أنّ أدياناً ومذاهباً استقلّت عن

الإسلام، بسبب قولها بتجسّد الله في بعض البشر. مثل الدروز الموحّدين الذين قالوا بظهور الله اثنتين وسبعين مرّة، آخرها كان الظهور الإلهي في الخليفة الفاطمي، الحاكم بأمر الله. وفي معتقدهم أنّ الله لا يُعرف، ولا يكون عادلاً، أو محباً، أو دياناً، إنّ لم يكشف للعالم عن نفسه. وذلك بظهوره بينهم، وبمباشرة لهم حيث هم.. وبهذا سمّي الدروز "بني معروف"، من المعرفة، أي هم الذين عرفوا اللاهوت ظاهراً متجلياً في الناسوت... ولكأنّ هؤلاء القوم لا يطبقون الله بعيداً عنهم إلى هذا الحدّ من البعد. فلذلك قالوا بقربه منّا، ومؤانسته لنا، ومعرفتنا له، وعدله معنا، والقول بتوحيده الذي لا ينفصل عن القول بتجليه وظهوره. وفي رأيهم أيضاً أنّ إلهاً قابلاً فوق السماوات السبع ليس بإله. بل هو "مسخ". ونحن نجهل مثل هذا الإله، كما نجهل، بحسب تعبير درزي، "ما وراء هذا الجدار الذي بقربنا.

٩. ونلفتُ نظرَ السيّد زكي أيضاً إلى دينٍ آخرٍ انشقَّ عن الإسلام واستقلّ، وهو دين العلويّين النّصيريّين. فهو أيضاً يعتبرُ الله متجلياً في شخص علي بن أبي طالب. وهو التّجلي السّابع له في الخليقة. وقد ظهر الله في علي، بحسب قول العلويّين، ليعرفه الناس، ويأنسوا به، ويحبّوه، ويعرفهم بنفسه... وما قولُ هؤلاء القوم بهذا النّوع من الكشف والتّجلي الإلهيّين إلّا نوع آخر من "التّجسّد الإلهي بين البشر. هذا التّجسّد الذي يُقيم بين الله والعالم علاقة محبة ووصال.

١٠. فلنأخذ التّجسّد، في ما ثبت لنا من التاريخ، حاجةً إنسانيّة ماسّة. هذا في الوقت الذي ليس لله الواحد، الأحد، الصمد، المتعالي، أي حاجة له خارجة عنه... عند المسيحيّين، إلهٌ واحدٌ أحدٌ صمدٌ بعيدٌ متعالٍ، هو إلهٌ حقيقيٌ بدون شكّ، ولكن في ذاته، وبالنسبة إلى نفسه؛ أمّا بالنسبة إلى البشر فهو حقّاً إلهٌ معزولٌ

في دائرته الألهيّة. ولن يُصبح إلهاً محباً، وأباً عطوفاً، إلا عندما يجده الإنسان معه، ويشترك بحياته؛ وبكلمة عندما يُصبح اسمه وفعله "عمّانوئيل المترجم إلهاً-معنا": فد "ما رأيناه وسمعناه، به نبشركم أنتم أيضاً، لتكون لكم أنتم أيضاً شريكاً معنا، وشركتُنا نحن إنّما هي مع الأب ومع ابنه يسوع المسيح" (١ يوحنا ١/٣).

١١. يعلّق شراح على الآية المذكورة بقولهم: الغاية منها: "اتّحاد المسيحيّين مبنيّ على اتّحاد الأب بالمسيح، والمسيح برسله الأوّلين، والرّسل بجميع المؤمنين، ثم المؤمنين بعضهم ببعض أجمعين. هذا جواب الرسل على الغنوسيين الذين يدعون شركة مباشرة مع الله، بالمعرفة المجردة، بمعزلٍ عن سرّ تجسّد ابن الله وفدائه، وبمعزلٍ عن شهود العيان الأوائل" (تفسير أونجليون).

١٢. وفي النتيجة، إنّ ما ذكرنا به السيّد زكي من نوع من التّجسّد في القرآن، ومختلف فروع الشيعة، والدرزيّة، العلويّة، وغيرها... ليس برهاناً على عقيدة المسيحيّين بالتّجسّد الإله، وبألوهيّة المسيح، بقدر ما هو قبسٌ من نورٍ قد يضيء سبيلنا في قبول هذه العقيدة الإيمانيّة الأساسيّة... أمّا كيف تمّ ذلك، وكيف جرت العلاقة بين الطبيعتين الإلهيّة والإنسانيّة، وكيف تصرّف يسوع كإله وإنسان، فهذا مدار بحثٍ آخر. يكفينا من صحّة هذه العقيدة الآن إقتناعنا بأنّ الله تجسّد من أجلنا، وأمسى إنساناً مثلنا، لكي يُشركنا بألوهيّته، ويخلصنا ممّا نحن فيه من قيود الشرّ والخطيئة والاستعباد لميول طبيعتنا.

## الفصل التاسع

### الرَّوح القدس ورأي أحمد زكي

الكلام على الرَّوح القدس، عند السيّد أحمد زكي، يوازي بصعوبته الكلام على الثالوث وعلى الوهيّة المسيح. فهو ينتقد بشدّة هذه المقولة المسيحيّة التي تتكرّر في الأناجيل والرسائل والعهد الجديد كافّة، كما في تقليد الكنيسة، وتعاليم الآباء الأوّلين.. والمسيحيّون، في حياتهم الدنيّة، يعيشون في أكناف الروح القدس. فهم به يصبحون مسيحيّين، وبه ينالون الأسرار كلّها، وبه ينعمون في حياتهم العاديّة.. وإذا ما طار الروح القدس من معتقد المسيحيّين، فلا شيء عندهم، بدونه، ينفع، ولا شيء يحلّ محلّه: لا قداسة لهم بدونه، ولا وحي، ولا كتب مقدّسة، ولا قيامة، ولا خلاص، ولا سعادة، ولا كنيسة، ولا مقدّسات...

ولئن طعن السيّد أحمد زكي بالروح القدس فهو يطعن، في الحقيقة، بالمعتقد المسيحي في الصميم. ولئن سقط الروح القدس من العقيدة المسيحيّة، انهارت المسيحيّة من أساسها. بإنكارنا للروح القدس، يُقضَى على المسيحيّة وينتهي كلّ شيء.. أمّا إذا بقي اعتقادنا بالروح القدس صامداً، وكان عمله في الخليقة مستمراً وفاعلاً، فما على السيّد زكي، والحالة هذه، إلّا أن يفكّر جدّاً بمسيرته كلّها، ويصلّي لكي يكون له من الروح نعمّة وحياة.. ولكن، لنعرض الآن مطاعن السيّد أحمد زكي بالرّوح القدس:

\* فتعليقاً على ما جاء في متى في عماد يسوع، أنه " رأى روحَ الله نازلاً  
مثل حمامة"، (متى ١٦/٣)، يقول السيّد زكي:

١. " كيف عرف الملهمون أنّ تلك الحمامة بالذّات، دون غيرها، لو كان  
زعمهم حقّاً، كانت روح الله؟! الأّنها حطّت عليه؟! أم لأنّها هي قالت لهم ذلك!!! من  
حسن حظّ تلك الحمامة أنّه لم يكن وقتّها صيّاد يتصيّد. كما لم يخبرنا الكتبة  
الملهمون أيّ نوع من الحمام كانت تلك الحمامة. فالحمام أنواع. كما لم يخبرونا  
كم كان حجمها، وما كان لونها، وماذا جرى لها بعد أن حطّت عليه، ولا أين  
استقرّت بالتحديد، على كتفيه مثلاً، أي كتف، أم على رأسه. أم اندمجت ودخلت  
فيه؟ أم عادت إلى السماء!!! لأنّ كلّ هذه التفاصيل، وإن بدت تافهة إلاّ أنّها مهمّة  
لأنهم يتحدّثون عن إلههم. والمفروض أن لا يتركوا أي شاردة أو واردة، إلاّ  
ويذكرونها.

٢. " إذا كانت هذه الحمامة هي روح الله، كما زعم كتبة هذه الأنجيل، فهلاًّ  
فسّر لنا أحد من قساوسة اليوم كيف بقي الله بدون روح؟! ولو اصطادها  
صيّاد، ماذا يحصل لإله الكون! ثم كيف يرضى النصاري بأن تكون روح إلههم  
حمامة؟ أليس هذا ضلالاً وإضلالاً؟! أين ذهب رشدهم؟.. حتماً، لا بدّ أن غالبيتهم  
لا تحمل هذه الرواية محمل الجدّ. وإلاّ لطالبوا بتقديس كلّ الحمام وحرّموا  
اصطياده أو أكله، كما يفعل الهندوس مع البقرة!!

٣. " .. أناسٌ سُدّج كتبوا لأناس أكثر منهم سذاجة.. إذ هل يمكن للروح أن  
يراها إنسان؟!.. فأنت، مثلاً، لا تستطيع أن ترى روحي، كما أنّي لا أستطيع أن  
أرى روحك. فما بالك إذا كانت الروحُ روحَ الله؟!.. ويلّ لهم كيف أخذوا روحَ الله

وحولوها من روح إلى جسم، على شكل حمامة، وتركوا الله بدون روح، فقط لتحط الحمامة على إلههم "الآخر" الذي نصبوه إلهاً رغماً عنه.

٤. ثم "فما بالك، عزيزي القارئ، إن كانت الروح روح القدس، أو روح الله. أفبعد أن قالت كتبهم إن الله لا يرى يأتي هؤلاء الكتبة الملهمون ويقولون إنهم رأوا روح الله على شكل حمامة؟! وأن الله مكث بدون روح؟! أتخريف هذا أم هذيان؟؟؟

٥. " .. ثم يا ليت كتبة الأناجيل العباقره شرحوا لنا كيف انفتحت له أبواب السماء في الوقت الذي هي فضاء لا نهائي، وكيف عادت وأغلقت أبوابها بعد ذلك!!! إن السموات، لما انفتحت، هل انفتحت أبوابها الكبيرة، أم المتوسطة أم الصغيرة... وما أخبرنا (متى): هذه الحمامة، هل أخذها واحد وحبسها في القفص، أم رأوها راجعة إلى جانب السماء.. لعل الحمامة كانت جنينة!" (٣٤٩-٣٥١).

\* وعلى لوقا (١٢/١١)، حيث يقول يسوع: "فكم بالحري الأب الذي من السماء يعطي الروح القدس للذين يسألونه"، يعلق السيد زكي: "هنا يجب أن نتوقف لنسأل:

١. إذا كان الإله الذي زعموه مركباً من الأب والابن وروح القدس، وإذا كان الإله ينقسم على نفسه فيعطي الأب فيه روح القدس للذين يسألونه، فعندها يخرب الثالث حسب قول المسيح: "كل مملكة منقسمة على ذاتها تخرب".

٢. إذا كان روح القدس يُعطى للذين يسألونه حسب قول لوقا، لا يعود هناك ثالثاً، إنما ثلثي ثالث، أي الأب والابن. وإذا كان الإله يتفكك إلى روح قدس يعطى للذين يسألونه، وإله يمشي على الأرض، وإله في السماء، فهذا إله مركّب وليس الله الحقيقي.

٣. نحن نسأل القساوسة الذين ألّهُوا روحَ القدس لطوائفهم، كيف يعطي الأبُ الروحَ القدس للذين يسألونه؟ هل روح القدس شيء يُعطى! إن كان كذلك، فهو أيضاً ليس إله (كذا)، لأنّه ليس من المعقول أن يُعطى اللهُ إله (كذا) للذين يسألونه. إنما يعطيهم إيماناً وقوّة، فإذا كان الروحُ القدس هو الإيمان والقوّة المعطاة من الله، فكيف يقولون إنّ الروح القدس هو الله!!! وإن كان روح القدس هو روح الله، كما يزعمون، فكيف يبقى الله بدون روح!!!

٤. كيف تدّعي الطوائفُ أنّ عيسى تحوّل من أب إلى ابنٍ إلى روحٍ قدس بعد الصلب! وما هو روح القدس، على ضوء ما ذكره لوقا، موجود قبل الصلب، ويعطى للذين يسألونه!!! ألا ينسفُ هذا كلّ تخبّطهم بروح القدس، ويثبت أنّهم لا يعرفون شيئاً عن حقيقته، إذ جعلوا منه تارة روحَ الله، وتارة حمامة، وتارة يعطى للذين يسألونه، وفي حفلات الفطير يكون رهن إشارة القسيس، ويحوّل لهم الفطير إلى جسد المسيح والخمر إلى دمه. وهل سمع أحدٌ أن التقربَ إلى الله يكون بالخمر!!! " (٤٣١-٤٣٢).

\* وعلى متى (١٢/٣١-٣٢)، حيث يقول يسوع: "أمّا التجديفُ على الروح القدس فلن يُغفر للناس. ومن قال كلمةً على ابن الإنسان يُغفر له. وأمّا



مَنْ قَالَ عَلَى الرُّوحِ الْقُدُسِ، فَلَنْ يُغْفَرَ لَهُ، لَا فِي هَذَا الْعَالَمِ وَلَا فِي الْآتِي"، يَعلقُ السَّيِّدُ زَكِي: "مَنْتَهَى الْهَرَاءُ! وَلَا يُمْكِنُ أَنْ يَكُونَ الْمَسِيحُ قَدْ تَلَفَّظَ بِذَلِكَ! لِأَنَّ هَذَا مَجْرَدُ كَذِبٍ وَتَزْوِيرٍ". هَذَا مَعْنَاهُ:

أَوَّلًا. "الكذب والتزوير موجود في لفظ "ابن الانسان" (الذي يستعمله في غير مكانه. وهو يعنى عادةً النَّبِيَّ مُحَمَّدَ. وَلَا شَأْنَ لِعِيسَى بِهِ).

ثَانِيًا. كذلك الكذب والتزوير موجود في زعم الكاتب "وَأَمَّا التَّجْدِيفُ عَلَى رُوحِ الْقُدُسِ فَلَنْ يُغْفَرَ لِلنَّاسِ"... لِمَاذَا يُوْجَدُ كَذِبٌ وَتَزْوِيرٌ هُنَا " لِأَنَّ فِي ذَهْنِ الْكَاتِبِ طَبْخَةٌ يَرِيدُ أَنْ يَمُرَّهَا عَلَيْنَا، وَهِيَ أَنَّ الرُّوحَ الْقُدُسَ إِلَهُ.. لِمَاذَا؟

١. حَتَّى الْآنَ، قَطَعْنَا مَعَكَ أَحَدَ عَشَرَ إِصْحَاحًا، لَمْ يَذْكُرْ فِيهَا الْمَسِيحُ حَرْفًا وَاحِدًا عَنْ رُوحِ الْقُدُسِ، لَا فِي مَوْعِظَةِ الْجَبَلِ، وَلَا فِي صَلَاتِهِ لِرَبِّهِ، وَلَا فِي الصَّلَاةِ الَّتِي عَلَّمَهَا لِلتَّلَامِيذِ، وَلَا فِي الْجُمُوعِ الَّتِي كَانَتْ تَحِيْطُ بِهِ، وَلَا لِلتَّلَامِيذِ الَّذِينَ أَرْسَلَهُمُ لِلتَّبَشِيرِ فِي الْمَدَنِ، وَلَا حَتَّى لِلفَرِيسِيِّينَ.

٢. لَا الْمَسِيحُ وَلَا تَلَامِيذُهُ عَرَفُوا، طِيلَةَ حَيَاتِهِمْ، بِأَنَّ رُوحَ الْقُدُسِ إِلَهُ... وَلَوْ جَدَّفَ وَاحِدٌ مِنْهُمْ بِذَلِكَ أَمَامَ الْكَهَنَةِ وَالْفَرِيسِيِّينَ الَّذِينَ كَانُوا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ الْوَاحِدِ، لَهَبَّؤَا عَلَيْهِ هَبَّةً رَجُلٍ وَاحِدٍ، وَقَتَلُوهُ.

٣. حَاشَا لِلْمَسِيحِ أَنْ يُشْرِكَ إِلَهًا آخَرَ مَعَ اللَّهِ. وَهِيَ هِيَ أَقْوَالُهُ بِتَنْزِيهِ الْخَالِقِ وَتَوْحِيدِهِ تَمَلُّا الْإِنَاجِيلِ..

٤. كون الكاتب اختصَّ روحَ القدس بعدم مغفرة مَنْ يقول عليه كلمةً، فإنَّه قد فضحَ نفسه، وكشفَ عن حشره روحَ القدس في الألوهية حشراً. إذ، لماذا اختصَّ الأقنومَ الثالث، ولم يختصَّ الأقنومَ الثاني الذي هو قبله، أو حتَّى الأب الذي هو الأقنوم الأول. إذ أنَّ التجديفَ على الأب كان أولى من روح القدس بأن لا يغفر، لا في هذا العالم ولا في الآتي.

٥. وممَّا يُثبتُ قولنا هذا "أنَّ قساوسة الشاؤولين الكنسيين ذوي المؤهلات الرفيعة لم يعترفوا بروح القدس كإله إلا سنة ٣٨١، في المجمع القسطنطيني الأول الذي عُقد خصيصاً لتأليه روح القدس.. والطريف في هؤلاء القساوسة.. أنَّهم خرجوا على ما كان غيرهم من قساوسة قد قرَّروه في مجمع نيقية السابق سنة ٣٢٥ م بالزيادة التي أضافوها هنا.. " (٥٢٢-٥٢٤).

\*\*\*

نقول

بعد هذه الجولة مع السيّد أحمد زكي حول الرّوح القدس، وطعنه بأنَّ يكون هناك مَنْ يُسمّى بهذا الاسم؛ ونظراً إلى أنَّ هذا الرّوح لا يُدرکه أيُّ إنسان عادي، ولا يشعر به، ولا يعرف أنَّ كلَّ ما في الكون هو من هذا الرّوح، على ما يعتقد المسيحيّون؛ ونظراً إلى دقّة ما جاء في القرآن عنه؛ بالإضافة إلى أنَّ لا شيء ممَّا يُسمّى في الإنسان نفس له كيان إلا بما يستمدّه من هذا الرّوح؛ واعتباراً من أنَّ لا قداسة، ولا خلاص، أو حياة أبدية، أو قيامة، أو سعادة إلا بهذه الرّوح.. نودّ التوقّف قليلاً مع ما قاله القرآن نفسه عن هذا الرّوح. نقول:

ليس تعبير "الروح القدس" غريباً عن القرآن، ولا مجهولاً في الإسلام.

ويجدر بنا أن نستعرض الآيات، حيث يرد تعبير "الروح القدس"، أو "الروح"، أو "روح الله"، لنعرف مقصود القرآن فيها، وعمّا إذا كانت تفاسير المسلمين موافقة لهذا المقصود.

\* يرد إسم "الرّوح" في القرآن في صيغ متعددة، وفي أكثر من عشرين مرّة، كما يلي:

٢٠١. "وَأَتَيْنَا عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ الْبَيِّنَات. وَأَيَّدْنَاهُ بِرُوحِ الْقُدُسِ" (سورة البقرة ٨٧/٢ و ٢٥٣، والآيتان متشابهتان. لا فرق بينهما).

٣. "أَذْكُرْ نِعْمَتِي عَلَيْكَ وَعَلَىٰ وَالِدَتِكَ إِذْ أَيَّدْتُكَ بِرُوحِ الْقُدُسِ" (سورة المائدة ١١٠/٥).

٤. "قُلْ نَزَّلَهُ رُوحُ الْقُدُسِ مِنْ رَبِّكَ بِالْحَقِّ، لِيُثَبِّتَ الَّذِينَ آمَنُوا" (سورة النحل ١٠٢/١٦).

في التفاسير، "روح القدس"، أي "الروح المقدسة"، هو "جبريل"، الذي جاء عيسى ليقوّيه، و"يسير معه حيث سار"، ويؤيّده في رسالته العتيدة، وفي حياته، ونضاله ضدّ بني إسرائيل..

ولكن، ما يلفت نظرنا:

أولاً- استعمال القرآن لتعبير "روح القدس" استعمالاً مألوفاً،

وثانياً- استعماله له في المناسبات نفسها التي استعملته فيها المصادر

المسيحية..

مما يعني أنّ للتعبير بعداً مسيحياً في ذاكرة محمّد، ولو هو، في استعماله

له، غير مدرك لأهميّته.

٦٥. قول يعقوب لأبنائه: "يا بَنِيَّ!.. لا تَيْأَسُوا من رُوحِ اللَّهِ. إِنَّهُ لا يَيْأَسُ من رُوحِ اللَّهِ إِلَّا القَوْمُ الكَافِرُونَ" (يوسف ١٢/٨٧)...

في تفسير المسلمين: "روح الله" أي "رحمته" ..

ولكن، في تفسير آخر، قد يكون رُوحُ اللَّهِ، روحاً من اللَّهِ نفسه، أَوْحَى ليعقوب لينصح أبناءه بأن يَتَكَلَّمُوا عليه ولا يَيْأَسُوا. ولو كان رُوحُ اللَّهِ "رحمته" فحسب، لما كان الياثسون بها كَفَّاراً. إِنَّمَا الكَفَّار هم الذين لا يؤمنون بروح اللَّهِ، أي بِاللَّهِ نفسه.

٧. "يا أَهْلَ الكِتَابِ (المُسيحيين)! لا تَغْلُوا في دينكُمْ. ولا تقولوا على اللَّهِ إِلَّا الحَقَّ: إِنَّمَا المَسيحُ عيسى ابنُ مريمَ، رَسولُ اللَّهِ، وكَلِمَتُهُ أَلْقَاهَا إلى مريمَ، وَرُوحٌ مِنْهُ. فَآمَنُوا بِاللَّهِ وَرَسُلِهِ. ولا تقولوا ثَلَاثَةً. انْتَهَوْا خيراً لَكُمْ. إِنَّمَا اللَّهُ إِلَهٌ وَاحِدٌ" (١٧١/٤).

المقصودُ بالروح هنا هو المسيح، وليس شخصاً آخر، لا جبريل، كما يقول المسلمون، ولا الأَقْنوم الثالث من الثالث، كما يقول المسيحيون... ولكن، هذا يكفي لنَعلَمَ أَنَّ القرآنَ يستعملُ تعبيراً نصرانياً مألوفاً في بيئته.

٨ و٩. "ويسأَلونكَ عَنِ الرُّوحِ. قُل: الرُّوحُ من أَمْرِ رَبِّي. وما أُوتِيتُم مِنَ العِلْمِ إِلَّا قَلِيلاً" (الإسراء ١٧/٨٥).

تفسير المسلمين: يسألُ اليهودُ عَنِ الرُّوحِ الذي يحيا به البدن. فقل لهم، يا مُحَمَّد، هذا علم لا تعلمونه..

ولكن، في تفسير آخر، قد يكون "الرُّوحُ" "روحَ اللَّهِ" الذي يجهله اليهود وغير اليهود. وَلَكِنْ للنصارى به علماً ولو قليلاً. وَيُرجَّحُ هذا التفسيرَ قولُهُ بأنَّ هذا "الروح هو من أَمْرِ اللَّهِ"، أي من اللَّهِ، أو هو "روح اللَّهِ"، كما يقول

المسيحيون عن روح القدس تماماً.

١٠. "يُنْزَلُ الْمَلَائِكَةُ (أي جبريل) بِالرُّوحِ (أي بالوحي) مِنْ أَمْرِهِ (أي بإرادته) عَلَى مَنْ يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ (أي الأنبياء) (٢/١٦).  
تفسيرُ المسلمين: إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُ جَبْرِيْلَ لِكَيْ يُنْزَلَ بِالْوَحْيِ عَلَى الْأَنْبِيَاءِ...  
تفسيرُ آخَرَ: يَرَجَّحُ أَنْ يَكُونَ هَذَا الرُّوحُ هُوَ أَيْضاً، كَالْآيَةِ السَّابِقَةِ، مِنْ أَمْرِ  
اللَّهِ، أَيْ هُوَ رُوحُ مَنْ اللَّهَ، أَوْ "رُوحُ اللَّهِ"، كَمَا يَقُولُ الْمَسِيحِيُّونَ عَنْ رُوحِ الْقُدُسِ  
تَمَاماً.

١١. "وَإِنَّهُ لَتَنْزِيلُ رَبِّ الْعَالَمِينَ. نَزَلَ بِهِ الرُّوحُ الْأَمِينُ، عَلَى قَلْبِكَ، لَتَكُونَ  
مِنَ الْمُنْذِرِينَ، بِلِسَانٍ عَرَبِيٍّ مُبِينٍ" (الشعراء ٢٦/١٩٢-١٩٤).  
تفسيرُ المسلمين: "الرُّوحُ الْأَمِينُ" هُوَ جَبْرِيْلُ.  
تفسيرُ آخَرَ: إِذَا كَانَ الْقُرْآنُ تَنْزِيلٌ مِنَ اللَّهِ نَفْسِهِ، رَبِّ الْعَالَمِينَ، فَكَيْفَ يَصِيرُ  
جَبْرِيْلُ هُوَ الَّذِي نَزَلَ بِهِ! فَالْأَوَّلَى أَنْ يَكُونَ "الرُّوحُ الْأَمِينُ"، بَدَلاً عَنْ "رَبِّ  
الْعَالَمِينَ"، أَوْ شَخْصاً آخَرَ، يَسَاوِي "رَبِّ الْعَالَمِينَ". قَدْ يَكُونُ هُوَ الرُّوحُ الْقُدُسُ،  
الَّذِي يَنَاطُ الْوَحْيُ بِهِ مُبَاشَرَةً، كَمَا هُوَ مُعْتَقَدُ الْمَسِيحِيِّينَ.

١٢. "رَفِيعُ الدَّرَجَاتِ (أي اللَّهُ عَظِيمُ الصِّفَاتِ، أَوْ رَافِعُ دَرَجَاتِ الْمُؤْمِنِينَ فِي  
الْجَنَّةِ)، ذُو الْعَرْشِ، يُلْقِي الرُّوحَ مِنْ أَمْرِهِ عَلَى مَنْ يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ، لِيُنْذِرَ يَوْمَ  
التَّلَاقِ (ي)" (غافر ٤٠/١٥).

تفسيرُ المسلمين: إِنَّ اللَّهَ يُنْزِلُ "الرُّوحَ مِنْ أَمْرِهِ"، أَيْ "الْوَحْيَ" عَلَى مَنْ  
يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ الْأَنْبِيَاءِ لِيَخَوْفَ بِهِ النَّاسَ يَوْمَ تَلَاقِي أَهْلَ السَّمَاءِ بِأَهْلِ الْأَرْضِ،  
أَي يَوْمَ الْقِيَامَةِ...

تفسير آخر: مرّة أخرى "الروح من أمر الله"، لا هو "جبريل"، ولا "الوحي"، لأنّ المناسبة هي يوم القيامة، حيث خُتِمَتِ النبوّة، بحسب المسلمين، بمحمّد؛ وانتهى الوحي، عند المسيحيّين، بالعهد الجديد... ففي آخر الأزمنة، لا بدّ من الله نفسه، أو "روح من عند الله" ليقوم بمهمّة القضاء يوم التلاقي الأخير. وبذلك يكون هذا "الروح" أقرب إلى أن يكون شخصاً إلهياً من أن يكون "الوحي"، أو "ملك الوحي"، أي "جبريل".

١٣. "لا تجدُ قوماً يؤمنونَ باللهِ واليومِ الآخرِ يُؤادُونَ (أي يصادقون) مَنْ حَادَّ (أي خالف) اللهَ ورسولَه، ولو كانوا (أي المخالفون) آباءهم، أو أبناءهم، أو إخوانهم، أو عَشِيرَتَهُمْ. أولئك (أي الذين لا يخالفون) كَتَبَ (أي أثبت) في قلوبهم الإيمَانَ، وإيْدَهُم بروحٍ منه (أي بنور منه تعالى)، ويُدْخِلُهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الأنهارُ، خالدينَ فيها" (المجادلة ٢٢/٥٨).

تفسير المسلمين: إنّ الله يثبّت المؤمنين ويقوِّيهم بـ "نور" من عنده، ليعرفوا مَنْ يصادقون، وعَمَّن يبتعدون، فتكون لهم الجنّة خالدين فيها. فروحُ الله، عندهم، هو ذاك "النور" الذي يدلّهم على سعادتهم في جنّات الله...

تفسير آخر: من المرجّح أن يكون الروح الذي مِنْ الله، الله نفسه، أو روحاً من عند الله، أو شخصاً إلهياً، هو الذي يتولّى، في اليوم الأخير، خلاص المؤمنين الصادقين، وهلاك المخالفين. ولا يُعقلُ أن يستمرّ، في تلك اللحظة، أيُّ نورٍ أو هدايةٍ من عند الله. فأيوم الحساب هو يوم حساب. لا وحي فيه ولا هدى.

١٤. "تَعْرُجُ الملائكةُ والروحُ (أي جبريل) إليه في يومٍ كان مقداره خمسين ألف سنة" (المعارج ٤/٧٠).

المقصود بهذا، في التفاسير الإسلامية، أنّ الملائكة، وجبريل، تنزلُ من

السماء في يوم القيامة لتدين الكافرين. ويومُ القيامة هذا، بالنسبة إلى الكافرين، يُقدَّر، لشِدَّتِه، بخمسين ألف سنة...

تفسير آخر: لماذا يُسمَّى جبريل مستقلاً عن سائر الملائكة! فلو كان دوره هنا تنزيل الوحي، لَقُبِلَتْ تسميته مستقلة عنهم. غير أنه: إمّا سيكون دوره مثل دورهم، وبالتالي، لا يُسمَّى مستقلاً عنهم، وإمّا يكون المقصود بـ "الروح" غير جبريل. والمرجح أن يكون كذلك، لأنَّ لله وحده، أو لشخص إلهي آخر، دور القضاء المبرم. وليس للملائكة. فهو الديان وحده، ولا ملائكة تدين معه.

١٥. "يومَ يقومُ الروحُ (جبريل) والملائكةُ صفًا، لا يتكلمون (أي الخلق) إلا مَنْ أذنَ له الرحمن، وقال صوابًا. ذلكَ اليومُ الحقُّ.." (النبا ٧٨/٣٨-٣٩)..  
في التفسير الإسلامي، "الروح" هنا هو جبريل، الذي يأتي، مع الملائكة، في اليوم الأخير، ليشفعوا لدى الله بالخلق..  
وفي تفسير آخر، نتساءل دائماً: لماذا يُفصل جبريل عن الملائكة، ومهمته، هنا، لا تختلف عن مهمتهم! أيكون "الروح" من جنسٍ آخر غير جنس الملائكة!

١٦. "تَنَزَّلُ الملائكةُ والروحُ (جبريل) فيها بإذنِ ربِّهم من كلِّ أمرٍ" (القدر ٩٧/٤)..  
تفسير المسلمين: إنَّ الله أنزل القرآن، في ليلة القدر، من اللوح المحفوظ إلى السماء الدنيا.. فيها، ولشرفها، تنزلُ الملائكةُ وجبريلُ، بأمرٍ قضاه الله.. تفسير المسلمين، فيه تمييزٌ دائم بين جبريل والملائكة..

وفي التفسير الآخر، سؤالٌ دائم: لِمَ هذا التمييز؟ وما شأنُ الملائكة الآخرين بالوحي حتَّى يكونوا حاضرين! أيكونون من جنسٍ غير جنس "الروح"! أو "الروح" من جنسٍ يختلف عن جنسهم! يبدو ذلك.

١٧. "وما كان لبَشَرٍ أَنْ يُكَلِّمَهُ اللَّهُ إِلَّا وَحْيًا، أَوْ مِنْ وَرَاءِ حِجَابٍ، أَوْ يُرْسِلَ رَسُولًا (ملاكاً كجبريل)، فَيُوحِي بِإِذْنِهِ مَا يَشَاءُ. إِنَّهُ عَلِيُّ حَكِيمٍ. وكذلك أوحينا إِلَيْكَ (يا محمد) رُوحًا (هو القرآن) مِنْ أَمْرِنَا. مَا كُنْتَ تَدْرِي مَا الْكِتَابُ وَلَا الْإِيمَانُ. وَلَكِنْ جَعَلْنَاهُ نُورًا نَهْدِي بِهِ مَنْ نَشَاءُ مِنْ عِبَادِنَا.." (الشُّورَى ٤٢/٥١-٥٢)...

تفسير المسلمين: كُلٌّ مَنْ أَوْحَى اللَّهُ إِلَيْهِمْ، مِنَ الْأَنْبِيَاءِ، كُلِّهِمْ إِمَّا فِي الْمَنَامِ، أَوْ بِالْإِلْهَامِ، أَوْ بِالسَّمَاعِ دُونَ رُؤْيَا، أَوْ "يُرْسَلُ رَسُولًا" إِلَيْهِ هُوَ جَبْرِيلُ.. أَمَّا بِالنِّسْبَةِ إِلَى مُحَمَّدٍ فَقَدْ أَوْحَى اللَّهُ إِلَيْهِ "رُوحًا مِنْ أَمْرِنَا"، أَيْ الْقُرْآنَ الَّذِي هُوَ نُورٌ هَادِيَةٌ لِلْبَشَرِ...

التفسير الآخر: لا يمكن أن يعني تعبير "روحاً من أمرنا" القرآن، كما يقول المفسرون المسلمون. إنما هو رُوحٌ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ، يَخْتَلِفُ عَنْ جَبْرِيلَ، كما يَخْتَلِفُ عَنِ الْقُرْآنِ. إِنَّهُ مِنْ جِنْسِ الْإِلْهَامِ الْإِلَهِيِّ وَالصَّوْتِ وَالرُّؤْيَا وَالْحُلُمِ الْأَكِيدِ.. أَيْ لَا هُوَ مَلَكٌ، وَلَا هُوَ كِتَابٌ. إِنَّهُ مِنْ جِنْسِ إِلَهِيٍّ. وَلِذَلِكَ تَمَيَّزَ عَنْ سِوَاهُ مِنْ وَسَائِلِ الْوَحْيِ.

١٨. "وَاذْكُرْ فِي الْكِتَابِ (القرآن) مَرْيَمَ، إِذِ انْتَبَذَتْ مِنْ أَهْلِهَا مَكَانًا شَرْقِيًّا (أَيْ اعْتَزَلَتْ فِي مَكَانٍ نَحْوِ الشَّرْقِ). فَاتَّخَذَتْ مِنْ دُونِهِمْ حِجَابًا. فَأَرْسَلْنَا إِلَيْهَا رُوحَنَا (جبريل)، فَتَمَثَّلَ لَهَا بَشَرًا سَوِيًّا. قَالَتْ: إِنِّي أَعُوذُ بِالرَّحْمَنِ مِنْكَ إِنْ كُنْتَ تَقِيًّا. قَالَ: إِنَّمَا أَنَا رَسُولُ رَبِّكِ لِأَهَبَ لَكِ غُلَامًا زَكِيًّا" (مريم ١٩/١٦-١٨)...

نقول: يَحْذُو الْمُسْلِمُونَ هُنَا حَذْوَ التَّقْلِيدِ الْمَسِيحِيِّ الَّذِي يَعْتَبِرُ الْمَلَكُ الَّذِي بَشَّرَ مَرْيَمَ هُوَ جَبْرَائِيلُ.. وَلَكِنْ، لِمَاذَا لَمْ يَسَمَّ الْقُرْآنُ جَبْرِيلَ بِاسْمِهِ، كَمَا فِي (٢/٩٧ وَ ٩٨، ٦٦/٤)، فَسَمَّاهُ "الرُّوح" ! هل فِي مَقْصُودِهِ، كَمَا هُوَ فِي الْأَنْجِيلِ، "الرُّوحُ الْقُدُسُ"، أَيْ شَخْصًا إِلَهِيًّا!!! يُرَجَّحُ ذَلِكَ.



١٩. "والتّي أحصنتُ فرجَهَا، فنَفَخْنَا فِيهَا من رُوحِنَا. وجعلناها وابْنَهَا آيَةً للعَالَمِينَ" (الأنبياء ٩١/٢١)...

في تفسير المسلمين: إنّ الله أرسلَ إلى مريمَ الملاكَ جبريلَ، الذي نفخَ في جَبِّ درْعِهَا، فحملتُ بعبِيسَى، الذي، هو وأُمُّهُ آيَةٌ من آياتِ الله، حيث ولدته أُمُّهُ من غير فحل...

في تفسيرنا: لا يستقيم المعنى في اعتبار الرُّوح هنا هو جبريل. بل هو روح من الله، أو هو روح الله. والمصدرُ المأخوذةُ منه هذه الصورة هو الإنجيل. والإنجيل يقول بأنَّ "المولود منها هو من الرُّوح القدس". فهل هو في القرآن كذلك!

٢٠. "ومريمَ ابنةَ عمرانَ التي أحصنتُ فرجَهَا، فنَفَخْنَا فِيهِ من رُوحِنَا. وصدّقتُ بكلماتِ ربِّها وكُتِبَها. وكانتُ من القانتين" (التحریم ١٢/٦٦)...

يفسّر المسلمون بأنَّ مريمَ، مثال الذين آمنوا، حفظتُ نفسَهَا فنَفَخَ اللهُ فِيهَا جبريلُ حيث نفخَ في جَبِّ درْعِهَا، فحملتُ بعبِيسَى، وصدّقتُ بما قال الربُّ لها، وأصبحت من الطائعتين...

في تفسيرنا: إنّ المصدرَ المأخوذةَ منه هذه الرواية يتكلّم على الروح القدس. فلم يخالفُ التفسيرُ المصدرَ، والقرآنُ نفسه يتكلّم على الرُّوح، فيخالفُ بالتالي بكلامه هذا التفسير!!!

٢١. "ثُمَّ سَوَّاهُ (أي خلقَ آدمَ)، وَنَفَخَ فِيهِ من رُوحِهِ، وجعلَ لكم السَّمْعَ والأبصارَ والأفئدةَ" (السجدة ٩/٣٢)...

تفسير المسلمين: إنّ الله خلقَ آدمَ و"نفخَ فيه من روحه"، أي جعله حيّاً حسّاساً بعد أن كان جماداً. وذلك بأن جعله يسمع ويبصر ويحبّ ويعقل...

أما في التفسير الآخر فالمصدر الذي عنه أخذ القرآن يشير إلى "روح الرب" الذي جعل من آدم على صورة الله ومثاله. وهو لا يختلف عن الروح الذي نفخه في مريم لتلد عيسى.

٢٢ و ٢٣. "وإذ قال ربك للملائكة: إني خالق بشراً من صلصال من حمأ مسنون. فإذا سويته ونفخت فيه من روحي فقعوا له ساجدين. فسجد الملائكة كلهم أجمعون" (الحجر ١٥/٢٨-٢٩؛ ص ٣٨/٧١-٧٣)...

في تفسير المسلمين: إن الله الذي أتم خلق آدم، وأجرى فيه من روحه، أي صار حياً، أمر الملائكة بأن يسجدوا له...

في تفسير آخر، دلالة ساطعة على أن "الروح" هذا هو أكثر من أن يعني الحياة فحسب. بل هو روح من الله أسكنه الله في آدم، ولذلك طلب من الملائكة أن يسجدوا، لا لآدم، بل لهذا الروح الحال في آدم.

\*\*\*

هذا كل ما في القرآن من كلمة "روح". يلفت النظر فيها أمور:

١. "نفخ الله في مريم روحه" خمس مرّات. و"نفخ في الصور" إحدى عشرة مرّة، وأربع مرّات: "نفخ فيه" ... فاعل النفخ هو الله دائماً. وهو يعني أن الله أفرغ روحه أو نفسه في الشيء الذي يقصد ولوجه .. والنفخ ليس هو جبريل أبداً، إلا في تفاسير المسلمين الذين قصدوا به إبعاد كل ظن في أن يكون المنفوخ روحاً من الله..

٢. "الروح والملائكة" ثلاث مرّات. ليس الروح من جنس الملائكة، وإلا لما

اضطرَّ أن يميّزه عنهم. فهو من غير جنسهم. إنّه خاصّ باللّه. ولذلك جاء، كما في الملاحظة التالية:

٣. "روح اللّه" (مرّتان)، "روحي" (مرّتان)، "روحنا" (٣ مرّات)، "روحه" (مرّة)، و"روح منه" (مرّتان)، أي هو الرّوح خاصّ باللّه نفسه. والروح ينتسبُ إليه. هو روحه الذي يرسله إلى الأنبياء.. لكأنّه شخص إلهي مستقلّ عن ذات اللّه.

٤. "الروح من أمره" (مرّتان)، "الروح من أمر ربّي" (مرّة)، و"روحاً من أمرنا" (مرّة)، و"الروح.. من كلّ أمر" (مرّة).. هذا الأمر لا يعني أنّ الروح خاضعٌ لأمر اللّه، بل يعني أنّه "من" عند اللّه، من اللّه. لا يعمل مستقلاً عنه؛ بل يعمل معه، بسلطانه، وتأييده، وموافقته، وبالمساواة معه.

٥. "روح القدس" (٣ مرّات) هو الروح الذي أيّد به اللّه عيسى، و(مرّة واحدة) يقصد به ذاك الروح الذي يؤيّد محمّداً في تنزيل القرآن. إنّه غير جبريل بالتأكيد.

٦. "الروح الأمين" (مرّة واحدة) ذاك الذي أنزل القرآن. قد لا يكون المقصود فيه جبريل، الذي أشير إليه مرّة واحدة بأنّه هو الذي تولّى هذه المهمة: "قل: مَنْ كان عدوّاً لجبريل، فإنّه نزّله على قلبك بإذن اللّه" (البقرة ٩٧/٢). أمّا في المرّتين الأخريّين البتي يرد فيها اسم جبريل فلا نجد له علاقة بالوحي بالقرآن:

\* "مَنْ كان عدوّاً لله وملائكته ورسله وجبريل وميكال، فإنّ الله عدوّ للكافرين" (٩٨/٢).

\* "وإنّ تظاهراً عليه، فإنّ الله هو مولاه وجبريل وصالح المؤمنين" (التحرّيم ٤/٦٦).

فالمقصود من كل هذا البحث أن نلفت نظر القارئ بأن مفهوم "الروح"، كما ورد في القرآن، ليس بالتأكيد كما قال به المسلمون. وهل نلوم السيد أحمد زكي بكلام من القرآن نفسه، فنقول له: "ويسألونك عن الروح... وما أوتيتم من العلم إلا قليلاً" (١٧ / ٨٥) ... واللوم في محله.

ولنقل أخيراً، ولو مرددين القول: لا يقول بالروح القدس إلا المؤمنون به. والذين لا يؤمنون به يجدون فيه الحل لكل مستعصى. والإيمان به هو أهون المستعصيات العقلية. وفي عدم الإيمان به مستعصى أعظم.

عمل الروح القدس في الإنسان عملٌ خفيٌّ، يطال عمق أعماق الكيان الإنساني. ويجب أن يعلم السيد أحمد زكي أنه لو قام بأعظم الأعمال. وضحى. وامتنع عن الموبقات والمحرمات. ولم يأت إلا بالحلال والكمال. ولم يخل بواجب. ولم يترك صلاة، ولا حسنة إلا وتممها. ولو صام الدهر كله. ووزع أمواله على المعوزين.. ولم يكن الروح القدس هو الذي يقدر هذه الأعمال، ويدفعها بنعمة منه.. لا تفيده أعماله هذه شيئاً.

ولا يجب أن يفهم السيد زكي بأن هذه الأعمال الصالحة ليست شيئاً. بل ليفهم بأنها، بدون هذا الروح الذي يقدسها، لا تُقدس صاحبها. ونحن لا نجد مقولة إيمانية تساوي، بأهميتها وضرورتها، مقولة الروح القدس. إننا، به، في صميم الإيمان المسيحي. ولولاه لما كانت مسيحية، ولا كنيسة، ولا قداسة، ولا خلاص.

## الفصل العاشر

### مريم العذراء وأحمد زكي

يجلّ القرآنُ مريمَ العذراءَ إجلالاً كبيراً. والكلامُ عليها، في سُوره وآياته المتفرقة، آيةٌ في التعظيم والتكريم. مريمُ وابنتُها هما "آيةٌ للعالمين". أخذها الله بعنايته، منذ قبل ولادتها. لقد كانتُ مباركةً، وهي في حشا أمّها. لقد أنعم الله عليها، ورزقها القوتَ من عنده، وكلفَ شيوخَ بني إسرائيلَ بحمايتها... ولما شُبّتْ، ظهرَ عليها جبريلُ يبشّرها بمولودٍ من غير رجل. فولدت عيسى، الذي، منذ ولادته، تكلم وأعلن طهارة أمّه وبتوليّتها. وقد استمرّت على بتوليّتها طوال حياتها.

إلا أن السيّد أحمد زكي، في معالجة موضوع مريم العذراء، يرى أن الكنيسة قد عظّمت مريم، وكرّمتها، حتّى رفعتها، في أحد مجامعها، إلى مرتبة الألوهة. وقرّرتُ لها، في مجمع أفسس، سنة ٤٣١، عندما لم تجد لها في الثالث مكاناً، أن تكون "أمّ الله".

\* عن هذا يقول:

"مريم العذراء! أين يضعوها في معتقدهم الثالوثي العجيب الذي فبركوه بأيديهم؟.. فكونها أنثى لم يستطيعوا أن يضعوها مع الأقانيم الثلاثة، ليجعلوها رابعة، وإلا ضحك الناسُ منهم. لذلك، كعادتهم، كلّما حزبهم أمرٌ، عقدوا مجمعاً

آخَرَ فِي أَفْسَس، سَنَةِ ٤٣١، وَنَادَوْا إِلَيْهِ الْقَسَاوِسَةَ، مِنْ كُلِّ حَدَبٍ وَصُوبٍ. وَبَعْدَ أَنْ اجْتَمَعُوا، وَأَغْلَقُوا الْبَابَ خَلْفَهُمْ، وَتَنَاولُوا مَا طَابَ لَهُمْ مِنْ خَمْرٍ وَلَحْمٍ خَنْزِيرٍ، بَحْثُوا الْأَمْرَ بَيْنَهُمْ.. وَلَمَّا أَعْيَيْتَهُمُ الْحَيْلَ، ارْتَأَوْا أَنْ يَجْعَلُوهَا أُمُّ اللَّهِ.. مَاذَا!!!؟ إِيَّيْ وَاللَّهِ! ارْتَأَوْا هُمْ. فَقَرَّرُوا هُمْ. أَنَّهَا أُمُّ اللَّهِ... وَفَاتَهُمْ أَنْ الْأُمُّ يَجِبُ أَنْ تَكُونَ مَوْجُودَةً قَبْلَ الْابْنِ. كَمَا فَاتَهُمْ أَنْ أُمُّ اللَّهِ يَجِبُ أَنْ تَكُونَ إِلَهَةً أَيْضًا.. فَكَانَ الْمَفْرُوضُ أَنْ يَوْسَعُوا لَهَا أَقْنُومًا آخَرَ!!" (١٠٥).

وَيُفَرِّضُ السَّيِّدُ زَكِي كُلَّ كَلَامٍ عَلَى اعْتِبَارِ مَرْيَمَ أُمِّ اللَّهِ. وَيَعْمَلُ فِكْرَهُ الْفَلَسْفِي، وَجَهْدَهُ كُلَّهُ، لِيُبَيِّنَ هَذِهِ الْمَقُولَةَ الْكُفْرَ. وَيُرِيدُ، لِلْمَحَبَّةِ الَّتِي تَعْمُرُ قَلْبَهُ، أَنْ يَسَاعِدَ الَّذِينَ لَا يَسْتَطِيعُونَ نَزْعَ "الْخَشْبَةِ الَّتِي غَرَسَتْهَا الْمَجَامِعُ الْكَنْسِيَّةُ فِي أَعْيُنِهِمْ، وَلَا زَالُوا يَقُولُونَ إِنَّ مَرْيَمَ أُمُّ اللَّهِ.. حَتَّى يُبْصِرُوا جَيِّدًا، فَتَنْقُذَ بِذَلِكَ أَرْوَاحَهُمْ مِنَ النَّارِ الْأَبَدِيَّةِ".

\* وَيَسْأَلُ:

السُّؤَالُ الْأَوَّلُ: "هَلْ يَسَعُ رَحِمُ مَرْيَمَ الشَّمْسُ، الَّتِي هِيَ لَيْسَتْ اللَّهُ، إِنَّمَا إِحْدَى مَخْلُوقَاتِهِ؟! فَإِنْ قَالُوا: لَا - وَهَذَا حَتْمًا مَا سَيَقُولُونَ - قُلْنَا: كَيْفَ جَعَلْتُمْ رَحِمَهَا يَسَعُ اللَّهُ خَالِقَ الشَّمْسِ وَخَالِقَ الْأَرْضِ وَالْقَمَرِ وَالْكَوَاكِبِ وَهَذَا الْكَوْنِ الْفَسِيحِ وَمَلَائِكَةِ الشَّمْسِ الْأُخْرَى الْأَعْظَمَ مِنْ شَمْسِنَا هَذِهِ. وَاللَّهُ أَعْظَمُ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ خَلَقَهُ!!!

"وَالسُّؤَالُ الثَّانِي: أَيْنَ كَانَ الشَّيْطَانُ خِلَالَ حَمْلِهَا بِهِ؟ وَكَيْفَ يَفُوتُ فُرْصَةً كَهَذِهِ؟! وَاللَّهُ حَبِيسٌ فِي رَحِمِ مَرْيَمَ؟! أَلَيْسَتْ هَذِهِ فُرْصَتُهُ لِيَسْتَوْلِيَ عَلَى الْحُكْمِ، وَيُفَرِّضَ إِرَادَتَهُ عَلَى هَذَا الْكَوْنِ وَالْبَشَرِيَّةِ جَمْعًا؟!

"أَلَيْسَ بَيْنَهُمْ رَجُلٌ رَشِيدٌ يَسْتَعْمَلُ أَثْمَنَ مَا وَهَبَهُ اللَّهُ، وَمَيَّزَهُ بِهِ عَنِ الْحَيَوَانِ، أَلَا وَهُوَ عَقْلُهُ؟! أَنْظَرُ، بِاللَّهِ، عَزِيزِي الْقَارِئُ هَذِهِ الْمَتَاهَةَ، وَهَذَا الضَّلَالِ

الذي أضلّ فيه شاول وشياطين اليهود المندسّين (كذا) في الجامع الكنسيّة أمّة النصارى، بل وجعلوا كنائسهم تتبنّاه، ويصبحوا المدافعين عنه، بل وبشراسته.. وهل هناك مسبّة على الله الخالق أكثر من حشره في رحم أنثى هو خالقها، ثم جعله يخرج من فرجها!!!

"وهكذا حوّل شياطين اليهود القدامى والوثنيّون المندسّون في الجامع إله النصارى من إله سماويّ إلى إله أرضيّ، كما حوّلوا لهم دينهم من دين سماويّ إلى دين وضعيّ من صنع أيديهم، تماما كما يفعل الوثنيّون. ونسوا مرّة أخرى أنّه، إذا كان هناك أمّا (كذا) لله، يكون ذلك الإله قد انتهى كإله، وأصبح إلهاً أسطوريّاً..

"... تلك التسمية (أمّ الله) غلط من أساسها. وتحمل في طياتها عوامل هدمها، إذ فات القساوسة العباقرة المجتمعون ذوو (كذا) المؤهلات العلميّة والدرجات اللاهوتيّة العالية، أن المخلوق لا يلد الخالق، وأنّ العبد لا يلد المعبود، وأنّ الناقص لا يلد الكامل، والمحدود لا يلد اللامحدود، والمحدث لا يلد الأزلي، والفاني لا يلد الأبدي..."

"كما أنّهم، بدعواهم تلك، قد ناقضوا أنفسهم بأنفسهم، إذ، بزعمهم أنّ لله أمّا، يترتّب عليه أن تكون أمّه موجودة قبله.. لأنّه، لا يُعقل أبداً أن يأتي الابن قبل الأمّ، ولا في المنام. لذلك حسّم القرآن، كعادته، هذا الجدل، فقال: "كفر الذين قالوا إنّ الله هو المسيح ابن مريم. قل فمن يملك من الله شيئاً إن أراد أن يهلك المسيح ابن مريم وأمّه ومن في الأرض جميعاً" (١٧/٥) (ص ١٠٥-١٠٦).

\*\*\*

\* على ما جاء في متى عن خطبة مريم ليوسف (١٨/١)، يعلّق السيّد زكي، ويقول: "غريب قول المؤلّف (متّى المزيف) "أنّ مريم كانت مخطوبة

ليوسف هذا! لأنَّ اللهَ، جَلَّتْ قَدْرَتُهُ، عندما اصطفى مريمَ على نساء العالمين لتكون الوعاء لهذا الحمل المعجز، إنَّما أراد بذلك أن يظهرَ قَدْرَتَهُ في الخلق بالكلمة أو المشيئة، ليوقظَ الروحَ والضميرَ اللذين كانا قد ماتا وتحجَّرا عند اليهود...

"لكن كاتب هذا الإنجيل... إرضاءً لقومه الذين رموا مريمَ بالزنا، اخترع لها خطيئاً سمَّاه يوسف، ودسَّه في قائمة الأجداد السابقة.. وهنا جاء ليصورَ لنا مريمَ وكأنَّها ارتكبت فضيحةً، جاعلاً من يوسف هذا رجلاً يتسَّترَ عليها!.. وبهذه الطريقة يُرضي قومه اليهود في اتِّهام مريم بالزنى، ويتركُ المجالَ أمامهم مفتوحاً لاتِّهام يوسف بأنَّه قطف الثمرة قبل الأوان" (٢٤٦-٢٤٧).

\* وعلى قول الملاك بأنَّ مريم وُجِدَت "حبلًى من الروح القدس" (٢٠/١)، يعلِّق السيِّد زكي قائلاً: هذا الكلام "هو أكبر كلمة كفر وتجديف على إله النَّصارى، لأنَّ روحَ القدس لا يحبلُ أحداً".. وهذا الكلام المبهم وضعه كاتب الإنجيل المزيف "ليحملَ جهلُهم الأمرَ على وجهٍ آخر، تقشعرُّ له الأبدان، ولا يتصوَّره عقل، إذ أراد أن ينسبَ إلى إلههم عملاً لا يقوم به إلاَّ البشر والحيوانات.. " (٢٤٩).

وإذا كان متى المزيف لم يخجل من مثل هذا القول، والسيِّد زكي يأخذ عليه كفره ووقاحتَه، فالسيِّد زكي نفسه لم يخجل من إعطائنا روايةً طريفة، لن نخجل نحن بدورنا من ذكرها، أمانةً لإظهار مستوى النقد. يقول: "في محاضرةٍ للمنصرِّ الأمريكي، بللي غراهام، وهو يشرح جملةً "الذي حُبِلَ فيها من الروح القدس"، أمام ٤٠,٠٠٠ مستمع في جنوب أفريقيا، "أُخرجَ سبَابَتُهُ، وهزَّ يده التي مدَّها إلى آخرِها، من اليمين إلى اليسار، قائلاً: وجاءَ روحُ القدس ولقَّحَ مريمَ هكذا" (٢٥٠).



\* وعلى ما جاء في متى (٢٣/١): "هوذا العذراء تحبل وتلد ابناً"، يعلّق السيّد زكي ويقول: ليس لدينا ما يثبت بأن المولود من العذراء هو الله: "هذه نصوص مدسوسة، ليس لها أى علاقة بالمسيح، لا من قريب ولا من بعيد". ثمّ "كلّ مَنْ يلد يلد من جنسه، أكان إنساناً أو حيواناً أو طيراً أو سمكة أو حشرة.. لذا يكون عند كلّ ذي عقل سليم أنّ مريم الإنسان ولدت عيسى الإنسان. ولا يمكن أن تكون ولدت الله، كما يجدّفون". ثمّ "إن مريم الإنسان محدودة، والله غير محدود. وعليه، لا يمكن للمحدود أن يلد غير المحدود" .. إلخ. وقد مرّ معنا مثل هذا القول..

\* وبالنتيجة، "مريم لا يمكن أن تكون والدّة الله. وهو كفر. وقد اعترفت بنفسها أنّها أمّة الله (لوقا ١/٤٦)، لا أمّ الله.. فمن الذي خولهم (أي المسيحيين) بالخروج من نصوص أناجيلهم؟! وبأيّ حقّ يزعم القساوسة ويدجّلون على طوائفهم بأنّها أمّ الله، وأنّها ولدت الله؟! هل سمع أحدٌ بأنّ العبد يلد ربّه؟! (٢٥٤-٢٥٦).

\* وعلى جواب مريم على الملاك: "كيف يكون هذا وأنا لست أعرف رجلاً؟" (لوقا ١/٣٤)، يعلّق السيّد زكي، ويقول: "معنى ذلك أنّها لم تكن مخطوبة ليوسف هذا، وإلّا لَمَا استغربت.. إذ، ليس بعد الخطوبة إلاّ الزواج والحمل والولادة! فهل لوقا هو الصادق في أنّ مريم كانت مخطوبة؟ أم أنّ مريم هي الصادقة في أنّها لم تكن تعرف رجلاً؟..

"مريم هي الصادقة:

١. "شخصيّة يوسف هذه لم يرد لها أي ذكر، لا في إنجيل مرقس، وهو أوّل الأناجيل، ولا في إنجيل يوحنا، وهو آخر الأناجيل.

٢. "لا أحد يعرف عن يوسف النجار هذا شيئاً، ولا حتّى الموسوعة البريطانية تعرف عنه أكثر ممّا ورد في الأناجيل. فهناك ظلال كثيفة من الشكّ تحوم حول حقيقة وجوده..

٣. "إنّ هذه الشخصية أتوا بها من المجهول، وبعد أن قضوا غرضهم منها غيّبوها في المجهول. والذي اخترع هذه الشخصية هو كاتب أجداد المسيح.. ليرتّب روايته.

٤. "ممّا يؤكّد أنّ مريم لم تكن تعرف يوسف هذا، ولا غيره من الرجال، هو كونها كانت متعبدة في الهيكل، ومكرسة نفسها لخدمته منذ نعومة أظافرها..  
٥. "والنصارى الشاؤوليين (كذا) أنفسهم يردّدون اسمها، ويقولون: مريم العذراء البتول.. فكيف يزوّجها الكاتبان (متّى ولوقا) ليوسف هذا، وبعدها يقولان عنها: العذراء البتول؟!..

٦. "هذا بالإضافة إلى أنّه، في العادة، تلحق المرأة بزوجها، لتسكن معه في مدينته، وليس الزوج هو الذي يلحق بزوجته ليسكن في مدينتها! فالأناجيل عجزت عن إعطائنا سبباً واحداً معقولاً يقنعنا لماذا ترك هذا النجار المزعوم مدينة بيت لحم وسكن الناصرة..

٧. ثم، إذا كانت اليصابات، خالة مريم، من بنات هارون، وكذلك زوجها زكريّا، وكذلك أيضاً والدا مريم.. تكون مريم، إذاً، هارونية لا داودية.. "فإذا كانت مريم هارونية، فكيف يزوّجوها (كذا) من يوسف النجار الذي كان داودياً!!!.. هذا ولقد جاء القرآن ليؤكد أنّ مريم من أحفاد هارون: "يا اخت هارون.. (مريم ١٩/٢٨)..." (٢٦٢-٢٦٥).

\* وعلى قول المسيح: "مَنْ هِيَ أُمِّي؟" (متّى ١٢/٤٦-٥٠)، يعلّق السيّد زكي قائلًا: "لا يمكن للمرء إلا أن يتعجّب من تخبط هذا الكاتب الذي ذكر لنا

بعد إصحاحين (١٥ / ٤) أن المسيح قال: "أكرم أباك وأمك. ومن يشتم أباً أو أمّاً فليمت موتاً". فهل يُعقل للمسيح أن يحتقر أمّه أمام الناس بهذا الشكل الذي فيه يتنكر لها ويُنزل من قيمتها؟! " (٥٣٨).

\*\*\*

نقول:

لا يسعنا إلا أن نثبت هنا ما جاء به القرآن عن مريم. فهي نذير الرب قبل أن تولد. وهي قديسة. طاهرة. "معصومة" وهي في حشا أمها. جاء في سورة آل عمران (٣/ ٣٥-٣٨، ٤٢-٤٣، ٤٥، ٤٨-٤٩):

"إذ قالت امرأة عمران: ربّ! إنني نذرت لك ما في بطني، مُحَرَّرًا. فتقبّل منّي. إنك أنت السميع العليم.

"فلما وضعها (أمها)، قالت: ربّ! إنني وضعتها أنثى.

"والله أعلم بما وضعت. وليس الذكر كالأُنثى.

"وإنّي سميتها مريم. وإنّي أعيدها بك وذريّتها من الشيطان الرجيم.

"فتقبّلها ربّها بقبولٍ حسنٍ. وأنبتّها نباتاً حسناً".

"وكفّلها زكريّا.

"كلّما دخل عليها زكريّا المحراب، وجدَ عندها رزقاً.

"قال: يا مريم! أنّى لك هذا؟

"قالت: هو من عند الله. إنّ الله يرزق من يشاء بغير حساب.

"هنالك دعا زكريّا ربه.. (ليهبه ذريّة. فبشره الله بحيي..).

"وإذ قالت الملائكة: يا مريم! إنّ الله اصطفاك. وطهرك. واصطفاكِ على

نساء العالمين.

"يا مريم! اقْنُتِي لِرَبِّكِ. واسْجُدي. وارْكَعِي مع الرَّاكِعِينَ."

"إِذْ قَالَتِ الْمَلَائِكَةُ: يَا مَرْيَمُ! إِنَّ اللَّهَ يُبَشِّرُكِ بِكَلِمَةٍ مِنْهُ اسْمُهُ الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ، وَجِيهًا فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ. وَمِنَ الْمُقَرَّبِينَ.  
"وَيُكَلِّمُ النَّاسَ فِي الْمَهْدِ، وَكَهْلًا، وَمِنَ الصَّالِحِينَ.  
"قَالَتْ: رَبِّ! أَنَّى يَكُونُ لِي وَلَدٌ! وَلَمْ يَمَسَّسْنِي بَشَرٌ؟  
"قَالَ: كَذَلِكَ اللَّهُ يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ. إِذَا قَضَى أَمْرًا، فَإِنَّمَا يَقُولُ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ."

وجاء في سورة المائدة (٥/١٧، ٧٥، ١١٠، ١١٦):

"قُلْ: فَمَنْ يَمْلِكُ مِنَ اللَّهِ شَيْئًا، إِنْ أَرَادَ (اللَّهُ) أَنْ يُهْلِكَ الْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ وَأُمَّهُ  
وَمَنْ فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا".  
"مَا الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ، وَأُمُّهُ صِدِّيقَةٌ،  
كَانَا يَأْكُلَانِ الطَّعَامَ".

"إِذْ قَالَ اللَّهُ: يَا عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ! اذْكُرْ نِعْمَتِي عَلَيْكَ وَعَلَى وَالِدَتِكَ، إِذْ أُيِّدْتُكَ  
بِرُوحِ الْقُدُسِ. تَكَلَّمَ النَّاسَ فِي الْمَهْدِ، وَكَهْلًا".  
"وَإِذْ قَالَ اللَّهُ: يَا عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ! أَأَنْتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ اتَّخِذُونِي وَأُمِّي آلِهَتَيْنِ  
مِنْ دُونِ اللَّهِ؟

"قَالَ: سُبْحَانَكَ! مَا يَكُونُ لِي أَنْ أَقُولَ مَا لَيْسَ لِي بِحَقٍّ..".

وجاء في سورة مريم (١٩/١٦-٣٣):

"وَإِذْ كُنَّا فِي الْكِتَابِ مَرْيَمَ إِذِ انْتَبَذَتْ مِنْ أَهْلِهَا مَكَانًا شَرْقِيًّا.  
"فَاتَّخَذَتْ مِنْ دُونِهِمْ حِجَابًا. فَأَرْسَلْنَا إِلَيْهَا رُوحَنَا. فَتَمَثَّلَ لَهَا بَشَرًا سَوِيًّا.  
"قَالَتْ: إِنِّي أَعُوذُ بِالرَّحْمَانِ مِنْكَ إِنْ كُنْتَ تَقِيًّا."

"قال: إنما أنا رسولُ ربِّكَ لِأَهْبَ لَكَ غَلامًا زَكِيًّا.  
 "قالت: أَنَّى يَكُونُ لِي غَلامٌ، وَلَمْ يَمَسَّسْنِي بَشَرٌ. وَلَمْ أَكُ بِغِيًّا.  
 "قال: كَذَلِكَ قالَ رَبُّكَ. هُوَ عَلَيَّ هَيِّنٌ. وَلِنَجْعَلَهُ آيَةً لِلنَّاسِ، وَرَحْمَةً مِنَّا. وَكَانَ  
 امْرَأً مَقْضِيًّا.

"فَحَمَلَتْهُ فَانْتَبَذَتْ بِهِ مَكَانًا قَصِيًّا.  
 "فَاجَأَهَا الْمَخاضُ إِلَى جِذْعِ النَّخْلَةِ. قَالَتْ: يَا لَيْتَنِي مِتُّ قَبْلَ هَذَا. وَكُنْتُ  
 نَسِيًّا مَنْسِيًّا.

"فَنادَاهَا مِنْ تَحْتِهَا: أَلَا تَحْزَنِي. قَدْ جَعَلَ رَبُّكِ تَحْتَكِ سَرِيًّا.  
 "وَهَزَّيْ إِلَيْكِ بِجِذْعِ النَّخْلَةِ تُسَاقِطُ عَلَيْكِ رُطْبًا جَنِيًّا.  
 "فَكُلِي وَاشْرَبِي وَقَرِّي عَيْنًا. فَإِمَّا تَرَيْنَ مِنَ الْبَشَرِ أَحَدًا. فَقُولِي: إِنِّي نَذَرْتُ  
 لِلرَّحْمَنِ صَوْمًا. فَلَنْ أَكَلِّمَ الْيَوْمَ إِنْسِيًّا.

"فَاتَتْ بِهِ قَوْمَهَا تَحْمِلُهُ. قَالُوا: يَا مَرْيَمُ! لَقَدْ جِئْتِ شَيْئًا فَرِيًّا.  
 "يَا أُخْتَ هَارُونَ! مَا كَانَ أَبُوكِ امْرَأَ سَوْءٍ. وَمَا كَانَتْ أُمُّكِ بَغِيًّا.  
 "فَأَشَارَتْ إِلَيْهِ. قَالُوا: كَيْفَ نَكَلِّمُ مَنْ كَانَ فِي الْمَهْدِ صَبِيًّا؟!  
 "قال: إِنِّي عَبْدُ اللَّهِ آتَانِي الْكِتَابُ، وَجَعَلَنِي نَبِيًّا.  
 "وَجَعَلَنِي مَبَارَكًا أَيْنَ مَا كُنْتُ. وَأَوْصَانِي بِالصَّلَاةِ وَالزَّكَاةِ مَا دُمْتُ حَيًّا.  
 "وَبَرًّا بِوَالِدَتِي. وَلَمْ يَجْعَلْنِي جَبَّارًا شَقِيًّا.  
 "وَالسَّلَامُ عَلَيَّ يَوْمَ وُلِدْتُ، وَيَوْمَ أَمُوتُ، وَيَوْمَ أُبْعَثُ حَيًّا."

وجاء في سورة الأنبياء (٩١/٢١):  
 "وَالَّتِي أَحْصَنَتْ فَرْجَهَا، فَنَفَخْنَا فِيهَا مِنْ رُوحِنَا، وَجَعَلْنَاهَا وَابْنَهَا آيَةً  
 لِلْعَالَمِينَ".

وجاء في سورة المؤمنون (٥٠/٢٣):

"وجعلنا ابنَ مريمَ وأمَّهُ آيَةً، وآويناهُما إلى رَبوَةٍ ذاتِ قَرَارٍ وَمَعِينٍ".

وجاء في سورة التحريم (١٢/٦٦):

"ومريمَ ابنتَ عمرانَ الَّتِي أَحْصَنَتْ فَرْجَهَا، فَنفَخْنَا فِيهِ مِنْ رُوحِنَا، وَصَدَّقَتْ بِكَلِمَاتِ رَبِّهَا وَكُتِبَ عَلَيْهَا مِنَ الْقَانِنِينَ".

هذا كلُّ ما في القرآن عن مريم. مصادره نصرانيّة. كلامه رائع. كاد يقول بعصمة مريم من الخطيئة. هي آية للعالمين. نذرُها أمُّها لتكون مكرّسة لله. لما كبرت، تركت كلَّ شيء، والتحقّت بالهيكل، في الصوم والصلاة والعبادة. نذرت نفسها لتنصرف كلياً إلى الله. فابتعدت عن العالم وشهواته. وتركت الرجال والمجتمع. أوجد لها الله شيخاً من بني قومها ليحرسها ويحميها ويساعدها في ما قصدت. ورزقها الله، لكي لا تحتاج إلى أحد، طعاماً من عنده. ولما حان زمان الله، ظهر لها جبريل (أو بالأحرى روحُ الله) يبشّرها بغيسى. فتساءلت وخضعت. فحملت من روح الله، بطريقة معجزة. وكانت خاضعةً لمشيتته، حتّى فاجأها المخاض. فولدت ابنّها تحت نخلة...

لا يقول المسيحيون بغير هذه الأقوال، سوى أنّهم، لاعتقادهم بأنّ المولود منها هو ابن الله، قالوا بأنّها، إذًا، هي "أمّ الله". وهذا الكلام ليس انتقاصاً من أزليّة الله، وكماله، ولا محدوديّةه.. بل هو واقع حال، لأنّ يسوع النّاصري هو إنسان وإله. ولن تكون مريم أمّ جزء من يسوع الناصري.. كما لا يضيرُ الله أن يتجسّد، فيولّد من امرأة، كما هو حال كلّ إنسان.. وإلّا كان التجسّد حيلةً إلهيّة.

وفي مطلق الأحوال، بقي المسيحيّون يتباحثون، ويتجادلون، ويتعمّقون في كلّ ما يخصّ مريم العذراء، طوال قرون وقرون. ولا يزالون يرون فيها وسيطةً بين الله والبشر، تشفع فيهم لمحبتّها لهم، وتضرع إلى الله لقربها منه.

وليس على السيد أحمد زكي إلا أن يدخل في سرّ مريم العذراء التي كانت  
الواسطة لتجسّد الله، والوسيلة الفعّالة لخلاصهم. وهي تكمل مسيرتهم  
الخلاصيّة هذه. فليكمّل السيد زكي أيضاً محبّته لمن تستحقّ ذلك، أضعاف  
أضعاف ما يستحقّ أعظمُ نبيٍّ وأكبر وليّ.

\*\*\*

تكاد تنحصر مأخذ السيد أحمد زكي على المسيحيّين في ما يتعلّق بمريم  
العذراء في واحدة. وهي أنّ المسيحيّين يعتقدون بأنّ مريم العذراء هي "أمّ  
الله"، فيما السيد زكي يأبى ذلك ويرفض رفضاً مبرماً، لسببٍ بسيطٍ واضح،  
يقوله أيّ إنسانٍ غير مسيحيّ، ألا وهو: كيف تكونُ امرأةً أمّاً لخالقها!!!

لا بدّ من أن نُحيلَ السيد زكي إلى أجيالٍ كاملةٍ من الخلاف بين المسيحيّين  
في شأن أمومة مريم الإلهيّة.. وقد استقرّ الرأي، في النتيجة، على اعتبارها  
كذلك، لسببٍ بسيطٍ واضح، هو أنّ مريمَ العذراء هي أمّ يسوع الناصري الذي  
هو، في إيمان المسيحيّين، إله. فتكون مريمُ إذاً، وبكلّ بساطةٍ ووضوح، أمّ الله.

وما يُسيء إلى هذه المقولة، في نظر السيد زكي، هو ما يتخيّله السيد زكي،  
ويتصوّره في ولادة الإنسان الطبيعيّة، مع ما يرافقها من شهواتٍ وحالاتٍ  
نجاسةٍ وقذارةٍ وبولٍ وغائطٍ وما أشبه.. نقول للسيد زكي: فليطمئنْ أيضاً إلى  
أنّ الحياة كلّها، وليس في بدايتها فقط، هي هكذا، إذا شاء. وإذا لم يشأ فهي  
حياةٌ طاهرةٌ، مقدّسةٌ، مستعدّةٌ لأنّ تتعامل مع الله وجميع المقدّسات والمقدّسين  
والقدّيسين.. بل، مع قذارتها، -على ما يشاء السيد زكي- قد يُصبح الإنسانُ

هذا، المولود بالنجاسة، نبياً، وولياً، وقدّيساً، ينزلُ عليه الوحيُ، ويصليُّ عليه اللهُ والملائكةُ. وقد يقابلُ اللهُ مراراً، ويرحلُ إليه في إسراء أو معراج..

ومع هذا، فالمسيحيون، في اعتبارهم لمريم، لا يزيّدون شيئاً مهماً عما هي عليه في قرآن المسلمين. وعلى السيّد أحمد زكي أن يتدبّر هذا القرآن الذي رفعها فوق العالمين.

تبقى الإشارةُ إلى "يوسف". نقول: هناك تقليدان: واحد نصرانيّ يقول بأنّ الذي كفّلها وحماها هو زكريّا، كما في القرآن. وقصة القرعة التي وقعت عليه معروفة في هذا التقليد النصراني وفي القرآن الذي أخذ عنه. والتقليد الثاني مسيحي يقول بأنّ الذي كفّلها وحماها هو يوسف الذي خطبها ليكون معها بطريقة مقبولة في ناموس موسى واليهود.

ونقول للسيّد زكي، في هذا الموضوع، بأنّ شخصاً كيوسف لا يُطعنُ به لسبب أنّ القرآن لم يذكره. وبأنّ شخصاً كزكريّا لا يؤخذ به لسبب أنّ القرآن قد ذكره.. ونقول: إنّ المصدرَ الأقربَ للقبول، في هذه الحال، هو المصدر الأقرب لوقوع الحدث. ويبدو لكلّ صاحب بصيرة أنّ الأقربَ إلى الحقيقة والحدث هو المصدر المسيحي. علماً بأنّ مصادرَ نصرانيّةً عديدة تؤيّد المصدرَ المسيحيّ.

وما على السيّد زكي، في مثل هذا الاختلاف، إلّا أن يستكمل البحث، فلا يقطع، أو يقف عند ما توصل إليه. وقد نتفق معه، إذا ما استمرّ في أبحاثه.



## الفصل الحادي عشر

### الخطيئة الأصلية والكفارة عنها

من أين جاء شاقوول والمجمعات الكنسية بهذه الخطيئة! الفيروس الذي يلحق كل إنسان من حين تكوينه!.. هذه الخطيئة التي ارتكبها آدم وحواء في الفردوس، تبدو، بحسب زعم المسيحيين، سبباً لتجسد الله، وآلامه، وصلبه، وموته، وقيامته.. لولاها، لما كان الله تجسد.. ولكأنها هي أساس البناء كله. لو لم تكن لما كانت الأديان، ولا الأنبياء، ولا الرسل، ولا الكتب المنزلة، ولا الوحي... لا اليهودية، ولا المسيحية، ولا الإسلام... ولا العمارة الدينية الأخلاقية، ولا الرجاء بقيامة البشر، ولا حتى مقولة النعيم والجحيم...

هذا هو معتقد المسيحيين، بحسب السيد أحمد زكي. وهو، برأيه، خطأ وضلال وتضليل. قد يبقى كل شيء، ولا تكون خطيئة أصلية. هذه الخطيئة لا توجد، لا في التوراة ولا في الأنجيل ولا في القرآن. لم يقل بها أحد من الأنبياء، لا إبراهيم، ولا موسى، ولا عيسى، ولا محمد، ولا الأسباط، لا قبلهم، ولا بعدهم.. لم يُشر إليها أي كتاب منزل، أو دين سماوي، أو وحي إلهي..

وبأي منطق مقبول تنسحب خطيئة الآباء على الأبناء!! وما هي المسؤولية الشخصية في هذه الحال؟ ومن كان أول القائلين بها؟ وما كلام المسيح فيها؟..

على هذه الخطيئة ألف ألف سؤال. وليس عليها، في الحقيقة، أيُّ جواب.. إلا أن للسيد زكي جواباً. فهو يسأل وهو يجيب.

\* يقول السيد زكي: "أسبب خطيئة آدم المتسلسلة، التي زعمها شاول، ليضلُّ بها المسيحيين الحقيقيين المؤمنين بالله وبالمسيح؟! وهي التي لم يسمع بها المسيح ولا إبراهيم ولا موسى!!!.. فهلاً أشار علينا أصحابُ هذا المعتقد الشاؤولي في أيِّ كتاب سماويّ نزلت خطيئة آدم المتسلسلة في البشرية كلّها؟

"ثمّ لماذا يُرسلُ الله للبشر المخطئين خلاصاً وفداءً، ولا يرسلُ للملائكة المخطئين مثلاً ذلك؟!"

"هذا الاكتشاف، اكتشفه لهم شاول اليهودي ليزيد من خطاياهم، ويحرمهم من الجنة ليبقيها لليهود بني قومه، ويبقيهم هم محرومين منها، وعبيداً خاضعين للكنيسة التي تفتخرُ أنّه بيدها وحدها رفعُ خطيئة آدم عنهم بالعماد، على يد قسّيس، أو متقسّس من قساوستها الأبرار، وهي لا تملك لهم دليلاً واحداً على ذلك، ولا تبين لهم العلاقة بين العماد والخطيئة المزعومة" (١١٤-١١٥).

\* ويقول أيضاً: "... ويجب على كلّ ذي عقلٍ سليم أن يرفض هذا الزعم المشين للأنبياء. إذ كيف يُدخل الله إبراهيم في جهنّم، وهو الذي اختبره الله في محبّته له، أو لابنه الوحيد إسماعيل.. فاختر إبراهيم الله، وأخذ ابنه الوحيد البكر فلذة كبده، الذي لم يكذب فرح به بعد سنين عجاف (٨٦ سنة)، ليذبحه حسب أمر الله، وهم بأن يُجري السكّين على رقبتة، لولا أن افتداه الله بكبشٍ عظيم!!

"كما نرفض أن يُدخل الله موسى في جهنّم، وهو النّبي الذي أرسله لإنقاذ بني إسرائيل من نير فرعون، فامتثل لأمر الله، ونجح في مهمّته، وأي نجاح! فكيف يكافئه الله على عمله الممتاز هذا بنار جهنّم!! هل من عقلٍ سليم يقبل بهذا!!"

"ثم، بالله، فليُخبرنا أصحابُ هذا المعتقد المستحيل، كيف دخل هؤلاء الأنبياء وغيرهم جهنم في الوقت الذي لا يتم دخولها (من قبل الكفار) إلا يوم الدينونة، بعد أن يبعث الله من في القبور، ليحكم بينهم، ويفصل أهل النار للنار، وأهل الجنة للجنة!! والدينونة لم تقم حتى يومنا هذا، إذ أجساد إبراهيم وإسحاق ويعقوب ما زالت مسجاةً في مدينة "الخليل"، وأجساد الأنبياء الآخرين ما زالت في قبورها! أم تراهم توهّموا أن من يموت وهو يحمل خطيئة آدم المزعومة، يذهب من الآن إلى جهنم!!

"ثم، بالله، فليخبرونا أيضاً من قال لهم إن من يدخل جهنم يخرج منها! لا يا سادة!! صحّحوا معلوماتكم. إنكم لا شكّ واهمون! إنّه من يدخل جهنم يؤبّد فيها، ولا يخرج منها، كما أن من يدخل الجنة يؤبّد فيها، ولا يخرج منها...

"وهناك شيء طريف غاب ذهن القوم (عنه)، نود أن نذكّرهم به: لقد نسي الذين زعموا لنا هذه الرواية، أن يخبرونا كيف دخل المسيح جهنم بدون أن يأخذ مفاتيح السموات من بطرس، بعد أن أعطاهما له، وهو على الأرض، لا سيّما وأنّ اناجيلهم لم تخبرنا أنّ المسيح وجدها مغلقة، فقفّل راجعاً واستعادها من بطرس.

"باختصار.. إنّ خطيئة آدم، في زعم المسيحيين، خطيئة متوارثة، لا يفلت منها أحد. حتّى الأنبياء أنفسهم توارثوها، وبسببها دخلوا جهنم، لولا أن تداركهم عيسى. أمّا البشر الآخرون فلا يزيلها عنهم إلاّ العماد، داخل جدران الكنيسة، على يد قسّيس من قساوستها الأبرار، الذين بيدهم مفاتيح السماء، والذي كلّ ما يربطونه على الأرض يكون مربوطاً في السموات، وكلّ ما يحلّونه على الأرض يكون محلولاً في السموات، ليحيطوا أنفسهم بهالة من القداسة الزائفة، ومن

ناحية أخرى ليقبوا الناس أسارى الكنيسة، حتى يؤمنوا أن لا خلاصَ لهم إلا على أيدي قساوستها الأبرار.

"هذا ما أرادوا أن يصلوا إليه باختصار. لهذا السبب، زعموا لطوائفهم أن كل البشرية مصابة بفيروس خطير اسمه خطيئة آدم، وأنه كان لا بد من دم زكي، دم المسيح، غير مصاب بهذا الفيروس العجيب، ليفديهم، أو قسيس يعمدهم. هكذا، واللّه، خلقوا الأوهام لأنفسهم ولطوائفهم وعاشوها. ومن كثرة تكرارهم لها، مع مرور الزمن، صدّقوها تماماً...

ثم، "إذا كان عيسى دمه زكي (كذا)، كما يزعمون، فهو لا زال مولوداً من امرأة من سلالة آدم، وأنه، وهو في رحمها، تغذى على دماؤها.. وكذلك، لما وُلد، رضع لبنها، وتغذى عليه في طفولته أيضاً. لذا، فإن دمه الزكي تشرب ذلك الفيروس اللعين - خطيئة آدم - على الأقل بنسبة ٥٠٪ من أمه.

"أما إذا قالوا إن مريم لم تكن تحمل ذلك الفيروس اللعين، قلنا لهم: كيف؟ ليست هي ابنة حنة ويواكيم عندكم؟! واليست حنة ويواكيم من أولاد آدم الذين يحملون هذا الفيروس، حسب زعمكم. فكيف توقّف الفيروس فيهما، ولم يتسلسل إلى مريم؟!..

"إن تلك الخطيئة - خطيئة آدم - لم تكن إلا سلوكاً فردياً، انحصر في آدم وانتهى معه. والسلوك، يا سادة، لا يتوارث.. فتلك الخطيئة كانت مقصورة عليه، ولم تتسرّب منه إلى نسله. والإنسان، عند ولادته، يكون خالياً من الخطيئة. ثم، عندما يكبر، يخطئ، أو لا يخطئ. أمّا أن يولد، ومعه صحيفة سوابق، فهذا ما لا يقرّه عقل، ولا منطق، ولا شرع، ولا دين

"... تلك الخطيئة المزعومة.. فرضوها على العامة بالقوة والإكراه. لا تُظهرها سماعة الطبيب، ولا أشعة إكس، ولا تحليلات المختبر، ولا يستأصلها مبضع الجراح، إذ لم نسمع أحداً دخل المستشفى لإجراء عملية إزالة خطيئة آدم. لماذا!! لأنها، لا تُستأصل هناك، إنما يستأصلها القسيس بعماده وبيده المباركة!!

لقد "فات هؤلاء الذين صلبوا عيسى من أجل خطيئة آدم في أبنائه، أنه ستأتي، بعدهم، خطيئة أكبر وأفظع، بل لا تقاس بخطيئة آدم، وهي إنكار وجود الله من قبل أبناء آدم، ومعها ملايين الخطايا الأخرى التي لا تُعد ولا تُحصى. فلماذا حكاية التجسّد لخطيئة واحدة تترك باقي خطايا البشرية التي تُرتكب يومياً!! ألا يرون أن أبناء آدم اليوم في حاجة إلى عيسى آخر، بل لمليون عيسى آخر، يكون دمهم زكياً، ليُصلبوا فداءً عنهم من أجل محو خطاياهم!!

"ومن ناحية أخرى، لو فرضنا أن العالم كلّهُ اليوم مصابٌ بمرضٍ ظاهرٍ، كالإيدز، أو خفيٍّ، كالاكتئاب؛ وأتينا بعيسى آخر، أو مليون عيسى آخر، وصلبناهم، فهل يُشفى العالم من أيّ من هذين المرضين!! إنّ العقل لا يرى أيّ علاقة بين المليون عيسى المصلوبين ذوي الدم الزكي وبين البشرية المصابة بأيّ من هذين المرضين... (١١٥-١١٨).

\* وبالنتيجة، "العقلُ يرفض، والنقّاد المسيحيّون يرفضون، والقرآن، الذي يتمشّى مع كلّ عقلٍ سليم، ولا يتمشّى مع البدع أو الأوهام والتهيّؤات، يرفض أن تنسحب خطيئة آدم على ذريته من البشر كما زعم شاول والمجمّعات الكنسية:

١- لأنّ ما قام به آدم انحصر فيه وتوقّف عنده،

٢- ولأنّه كان سلوكاً فردياً من آدم، والسلوك لا يتوارث.

٣- ولأنَّ ما جاء في العهد القديم يكذب ما جاءت به الكنيسة: الأبناء لا يحملون ذنب الآباء: " لا يُقتل الآباء عن الأولاد، ولا يُقتل الأولاد عن الآباء. وكلُّ إنسان بخطيئته يُقتل " (تثنية ١٦/٢٤). وجاء أيضاً: " النفس التي تخطئ هي تموت. الابن لا يحمل من إثم الأب، والأب لا يحمل من إثم الابن. برُّ البار يكون عليه، وشرُّ الشرير يكون عليه " (حزقيال ١٨/١٩). وجاء أيضاً: " في تلك الأيام، لا يقولون بعد: الآباء أكلوا حصرماً وأسنان الأبناء حُرسَتْ. بل كلُّ واحد يموت بذنبه " (إرميا ٣١/٢٩-٣٠).

٤- ولأنَّ ما جاء في القرآن أيضاً ينقض ذلك: " مَنْ يَكْسِبْ إِثْمًا فَإِنَّمَا يَكْسِبْهُ عَلَى نَفْسِهِ " (سورة النساء ١١١/٤). وأيضاً: " مَنْ اهْتَدَى فَإِنَّمَا يَهْتَدِي لِنَفْسِهِ. وَمَنْ ضَلَّ فَإِنَّمَا يَضِلُّ عَلَيْهَا. وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَى " (الإسراء ١٧/١٥). وأيضاً: " لَا يُجْزَى وَالِدٌ عَنْ وَلَدِهِ. وَلَا مَوْلُودٌ هُوَ جَارٍ عَنْ وَالِدِهِ شَيْئًا " (لقمان ٣٣). وأيضاً: " وَأَنْ لَيْسَ لِلْإِنْسَانِ إِلَّا مَا سَعَى " (النجم ٣٩).

٥- ولأنَّ آدم قد نال عقابه، عندما أخرجه الله من الجنة، بسبب هذه الخطيئة، فانتَهت خطيئته بهذا العقاب. وهذا عقابٌ كافٍ، ويتناسبُ تماماً مع الذنب الذي اقترقه.

٦- ولأنَّ قتلَ المسيح -بزعمهم- في حدِّ ذاته، خطيئة. ونحن لم نسمع أبداً أنَّ الخطيئة تمحو الخطيئة. إلَّا في هذا المذهب المعكوس الذي جعلوا فيه الله قاتلاً ومقتولاً.

٧- ولأنَّ " هذا السرُّ اللاهوتي -خطيئة آدم- وغضب الله على الجنس البشري بسببها، ظلَّ مكتوماً عن كلِّ الأنبياء السابقين. ولم تكشفه إلَّا الكنيسة بعد حادثة الصلب " (١٢٤-١٢٥).

\* يضاف إلى ذلك كله تعليم الشاؤولية بأنَّ المسيح صُلب من أجل خطايا

العالم، كَفَّارَةً عنها، وغفراناً لها... مثل هذا مدعاة للسخرية. إنه برنامج عجيب يردده الشاؤوليون باستمرار، ويقولون: "إنَّ المسيحَ جاءَ خصيصاً ليُصلب من أجل أن يحمل أثامنا". يقول السيّد زكي: "أسطوانة برمجتهم عليها الكنيسة. ويردّدونها كالبيغوات. وتجدهم يدافعون عن هذا المعتقد المزعوم... ولا يكلف الواحد منهم نفسه جهداً ليتعمّق في البحث" (١١٠).

\* وثمة قول للمسيح: "لا تدينوا لكي لا تُدانوا" (متى ١/٧)، "ينسفُ قضية موته المزعوم على الصليب في أنّه كان كفّاراً عن جميع الذنوب. أي بالرغم من الموت على الصليب، الذي زعمته الكنيسة، فهي خطايا أتباعه لم تسقط حسب قول المسيح نفسه، إذ هناك مَنْ سيدينهم، وهو الله" (٤٢٩).

\* وأيضاً هناك قول آخر للمسيح: "وحينئذٍ يجازي كلُّ واحدٍ حسب عمله" (٢٧/١٦)، "ينسفُ (أيضاً) العقيدة الشاؤولية الكنسية من أساسها التي زعمت للناس بأنّ دم المسيح فيه غفران للخطايا" (٥٩٧).

\* وعلى قول المسيح للأشّل: "مغفورة لك خطاياك" (متى ٢/٩)، يعلّق السيّد زكي: "إعلم عزيزي القارئ، أنّه لا عيسى، ولا موسى، ولا إبراهيم، ولا أحد يستطيع أن يغفرَ لك خطاياك... "مغفورة خطاياك"، مبنية للمجهول. مَنْ الذي غفرها؟ لا شك أنّه الله".

\* وعلى قول عيسى: "لكي تعلموا أنّ لابن الإنسان سلطان (كذا) على الأرض أن يغفرَ الخطايا"، يعلّق السيّد زكي: "سلطانُ المسيح في غفران الخطايا على الأرض.. يدلُّ دلالة قاطعة أنّه ليس للمسيح سلطان غفران خطايا في

السماء.. (أي من قبل الله). ثم كيف يستقيم هذا مع قول الشاؤولين الكنسيين إن صليبه كان غفرانا للخطايا" (٤٥٥-٤٥٦).

\* ويتبع الكلام على الصليب، كوسيلة للتكفير عن خطيئة آدم، الكلام على سرّي المعمودية والتوبة. فهما أيضا وسيلاتان للتكفير ولغفرة الخطايا... على هذا، لا بدّ من السؤال: إذا كان المسيح كفّر عن خطيئة آدم، وعن خطايا البشر جميعها، فلمَ العمداد والتوبة إذا!! وبنوع خاص، لمَ عمداد الأطفال الذين أحبهم المسيح، وقربهم منه لبراءتهم، واعتبر ملكوت السموات لثلاثهم، وملائكتهم يعاينون الله دائما!!! من أين جاءتهم الخطيئة؟ وكيف؟ يقول السيّد زكي:

"إن المسيح رسول. ويحبّ الأطفال، لأنهم أبرياء. فهي هو يحتضنهم ويضمّهم إلى صدره. ولا يهتم. ولا يسأل ما إذا كانوا قد تعمّدوا أم لا. ممّا يسقط قول الكنيسة بضرورة تعميد الأطفال لخلاصهم من الخطيئة المزعومة. ذلك العمداد الذي ابتدعوه ليسيّطروا به على حياة الناس، ويضعوا أنفسهم بين الله والأمم تماما كما فعل كهنة اليهود" (٤٩١).

\* وعن سرّ التوبة والاعتراف إلى القسّيس، كوسيلة أخرى لغفران الخطايا، يعود بنا السيّد زكي إلى نشأة هذا السرّ، فيقول: "قسطنطين، الذي قتل زوجته في رجل يغلي، وقتل ابنه، اعتنق المسيحية لتكون غطاء له، وحماية له ولدولته من الانهيار، فطوى القساوسة تحت إبطه.. وأسبغ على المسيحية غلظة وقسوة.. وأعطى القساوسة هيمنة وصولة، وقتل مخالفين الدين المسيحي الجديد - أي الدين الشاؤولي الكنسي -. من هنا، تشرب أكثر النصارى بالقسوة البربرية التي، بمقتضاها، أباحوا قتل مخالفينهم في الدين..



\* "ومن قسوة الكنيسة، على حدّ قول السيّد زكي، أنّها راحت تبرّر تدخلها بين الناس، وتجعل الكُنة تشي بحماتها، والابن يعترف عن أبيه، والابنة تخون أمّها، لا سيّما في تلك العصور المظلمة التي انتشرت فيها محاكم التفتيش، يوم كانت الكنيسة تقوم بدور المباحث والاستخبارات العامة، وتتجسّس في كلّ مدينة وقرية وبيت، يوم ابتدعت فكرة الاعتراف للقسيس، لتعرف كلّ صغيرة وكبيرة تدور في الخفاء من وراء ظهرها لكلّ من يناقض معتقداتها. يوم كان القسّ أو الراهب هو الحاكم بأمره، يأمر وينهي ويعذب للحصول على الاعترافات من الابن ضدّ أبيه، ومن البنت ضدّ أمّها، ومن الكُنة ضدّ حماتها.. ومن ثمّ يأمر بالتعذيب أو بالإعدام أو بالحرمان أو الحرق على الخازوق. ومن المفارقات المضحكة أنّهم لا زالوا يعترفون للقسيس بأفعالهم حتى اليوم" (٤٨٦).

\* وبالنتيجة، إنّ القول بأنّ المسيح، بصلبه، يغفر خطايا البشر، من آدم حتى آخر الدهر، وإنّ المعمودية، أيضاً، تمحو الخطيئة الأصلية، وجميع الآثام والزلات الشخصية، وبأنّ الاعتراف إلى القسيس يزيل كلّ ما ارتكب من ذنوب فيما بعد...أليس هذا ممّا يشجّع البشر على الاستمرار في الشرّ؟! بهذا المعنى يقول السيّد زكي: إنّ الكنيسة تزعم "أنّ عيسى سيحمل خطايا العالم.. أليس في هذا الزعم تشجيعاً (كذا) لمزيد من الجرائم والخطايا، طالما هناك من هو مستعدّ لأن يحملها عن البشر!!؟؟" (٣٣٩).

\*\*\*

نقول:

ينحصر كلام السيّد أحمد زكي، في هذا الفصل، في أربعة موضوعات:

خطيئة آدم، صلب المسيح تكفيراً عنها، العمداء أيضاً للتكفير عنها، وأخيراً الإقرار بالخطايا الشخصية للقسيّس.  
عن هذه الموضوعات الشائكة نقول للسيد زكي ما يلي:

### أولاً- خطيئة آدم

قد يكون على رأس البشرية إنساناً أوّل يسمّى آدم، وقد لا يكون. وبالتالي ليست خطيئة آدم هي التي انسحبت على البشرية جميعها. بل هناك، في الجبلّة البشرية المخلوقة، شرٌّ، أو فساداً ما، يلزم الإنسان، ويُبْعِدُه عن الله، الخير المطلق. ولا يستطيع أحد أن يعيده إلى الله والتقرب منه غير الله نفسه..

ونأمل من السيد زكي أن يعفينا، هنا، من الكلام على الشرِّ، وأصله، وفصله، ومشكلة وجوده في الكون. فهو، أي الشرِّ، لا يزال موضوع بحثٍ مستمرٍّ في الأديان والمعتقدات، كما في المذاهب الفكرية والفلسفية المختلفة؛ عند المؤمنين بالله، كما عند الجاحدين والملحدين.

فالشرُّ موجودٌ. وموجودٌ في كلّ إنسان، منذ ولادته. والإنسان الفرد، على ما يبدو، بسبب انتمائه إلى البشرية، يحملُ أعباءَ هذا الانتماء، بدون ذنب شخصيٍّ منه. إنّه، والحالة هذه، في وضعٍ بعيدٍ عن الله. لذا، لا يمكنه أن يستعيدَ إمكانيةَ القرب من الله، وإمكانيةَ التكفير عن شرِّ لم يقترفه، إلاّ بوسيلةٍ خارجةٍ عن إرادته. أكانت هذه الوسيلةُ وحياً، أم نعمةً، أم تكفيراً من الله نفسه، أم كبشٍ محرقة، أم غسلاً ووضوءاً، أم تعميداً، أم ظهوراً إلهياً، أم أيّ شيء آخر.

وبسبب عظمة الإنسان عند الله خالقه، من جهة؛ ولعدم مسؤوليته الشخصية، من جهة ثانية، وجدت البشرية أن وحيًا سماويًا، أو ظهورًا إلهيًا، أو مجيء الله نفسه، بات أمرًا محتومًا. ولكن، بالنسبة إلى المسيحية، لقد جاء الله نفسه. جاء مخلصًا وفاديًا. جاء يكشف للإنسان محبته ورحمته. فأصبح للإنسان إمكانية الخلاص من هذا الشر، الشر الذي في جبلته، بسبب انتماؤه إلى البشرية، والشر الذي صنعه هو بملء إرادته ووعيه.

نقول دائماً كلمة "إمكانية"، لأن الإنسان واقفٌ بين الخير والشر. يستطيع صنع الإثنين معاً، و"لأن الله الذي خلقك بدونك، على ما يقول أغوستينوس، لا يخلصك بدونك" .. ففي القول بمقولة "الإمكانية" تسلم حرية الإنسان إلى آخر ما يريد الإنسان لنفسه من حرية.

والحق يُقال: لا شيء، يضاهي خلق الله للإنسان سوى خلاصه له. ولا شيء يضاهي الخلق والخلاص معاً سوى إبقاء الإنسان، أمام الخير والشر، كائنًا حرًا، بإمكانه الاختيار الحر لما يشاء.

\*\*\*

بهذه الأفكار، نقول للسيد زكي: في هذه النظرة المسيحية للخطيئة الأصلية -ولا نقول لخطيئة آدم- مقارنة عقلية مقبولة أكثر بكثير عما جاء به القرآن أو سائر الأديان والمذاهب. ونأمل من السيد زكي أن لا يأخذ علينا أننا ننتقد بقدر ما نوضح له حقيقة الأمر. ولنستعرض ما جاء في القرآن. فهو أيضاً شيء خطير. يقول القرآن:

إِنَّ اللَّهَ قَالَ للملائكة: سأخلق آدمَ خليفةً لي في الأرض. فاعترض الملائكة: أَتَجْعَلُ فِيهَا مَنْ يُفْسِدُ فِيهَا وَيَسْفِكُ الدِّمَاءَ! فِيمَا نَحْنُ نَسْبَحُكَ وَنُحَمِّدُكَ وَنُقَدِّسُ اسْمَكَ؟! (٣٠/٢).

ومع ذلك، خلق الله آدمَ، وميّزه على الملائكة، فعلمه أسماء الكائنات كلها.. ولم يعلمها للملائكة (٣١/٢). فاغتاظ الملائكة من الله. وعصوا.. فأمرهم الله بأن يسجدوا لآدم. فسجدوا إلا إبليس الذي أبى واستكبر وكفر (٣٤/٢). فسأله الله: "يا إبليس! مَالَكَ لَا تَسْجُدُ؟" (٣٢/١٥). فأجاب إبليس: "لَا أَسْجُدُ لِبَشَرٍ خَلَقْتَهُ مِنْ صَلْصَالٍ، مِنْ حَمِيمٍ مَسْنُونٍ (أي من طين يابس، أسود متغير اللون) (٣٣/١٥). وفي مكان آخر أجاب أيضاً: "لَا أَسْجُدُ. أَنَا خَيْرٌ مِنْهُ (أي من آدم). خَلَقْتَنِي مِنْ نَارٍ، وَخَلَقْتَهُ مِنْ طِينٍ" (١٢/٧، ١٧/٦١، ٣٨/٧٦).

إِلَّا أَنَّ اللَّهَ غَضِبَ عَلَى إِبْلِيسَ. فَأَخْرَجَهُ مِنَ الْجَنَّةِ. وَلَعَنَهُ إِلَى يَوْمِ الدِّينِ (٧٨-٧٧/٣٨). وَنَبَأَ اللَّهُ آدَمَ وَحَوَاءَ: إِنَّ إِبْلِيسَ هَذَا هُوَ عَدُوٌّ كَمَا. وَقَدْ يُخْرِجُكُمَا مِنَ الْجَنَّةِ، حَيْثُ أَنْتُمَا سَعِيدَانِ، لَا تَشْعُرَانِ بِجُوعٍ، وَلَا تَسْتَحْيَانِ مِنْ عَرِيٍّ، وَلَا تَحْسَنَانِ بِعَطَشٍ، وَلَا تَتَعَرَّضَانِ إِلَى حَرِّ شَمْسٍ (١٢٠-١١٧/٢٠). وَهَدَّدَ إِبْلِيسُ اللَّهَ بِأَنَّهُ سَيَغْوِي آدَمَ وَزَوْجَتَهُ (٤٢/١٥)، وَيَسْتَأْصِلُ ذُرِّيَّتَهُمَا بِالْإِغْوَاءِ (٨٢/٣٨، ٦٢/١٧)..

وعزم الله على اختبار آدم: أيسمع لإبليس، أم لا! فطلب منه أن لا يقربَ شجرةً في الجنة، هي شجرة الخلد (٣٥/٢، ٢٠/١٢٠)..

إِلَّا أَنَّ آدَمَ سَمِعَ لَوْسُوسَاتِ إِبْلِيسَ الَّذِي أَغْوَاهُمَا فَازْلَهُمَا، إِذْ طَلَبَ مِنْهُمَا أَنْ يَذُوقَا الشَّجَرَةَ. فَذَاقَاهَا. فَسَقَطَا مِنَ النِّعَمِ. وَلَمَّا بَدَتْ لَهُمَا سَوَاتُهُمَا، طَفَقَا يَخْصِفَانِ عَلَيْهِمَا مِنْ وَرَقِ الْجَنَّةِ (٢٢/٧، ٢١/٢٠).

وجاء في تجاريب إبليس لهما بأن الله منعهما الأكلَ من الشجرة لكي لا يصبحا ملائكتين، أي لكي لا يكونا من الخالدين (٢٠/٧).

ولما علم الله بمعصيتيهما، غضب عليهما، وأخرجهما من الجنة حتى يوم القيامة (٣٦/٢، ٢٤/٧-٢٥).

لكن آدم تاب عن فعلته. فتاب الله عليه (٣٧/٢). ومع هذا، وبالرغم من توبة آدم، لم يكف الله عن عقابه، إذ أسقطه من الجنة، هو، وزوجته، وذريته، حتى يوم الدين. قال لهما: "أهبطا منها جميعاً، بعضكم لبعض عدو" (١٢٣/٢٠)، أي أنتما وذريتكما، ويصبح الواحد من ذريتكما عدواً للآخر إلى يوم القيامة (انظر أيضاً: ٣٦/٢، ٢٤/٧).

ولكن الله الذي شدد العقاب على آدم وذريته، وعدهم بالهدى، أي بالقرآن (بالنسبة إلى المسلمين، وبالمسيح المخلص بالنسبة إلى المسيحيين). قال: "أهبطوا منها جميعاً (أي ذرية آدم). فإمّا ياتينكم مني هدى. فمن تبع هداي فلا خوف عليهم. ولا هم يحزنون" (٣٨/٢). أو أيضاً: "قال: أهبطا منها جميعاً، بعضكم لبعض عدو. فإمّا ياتينكم مني هدى. فمن اتبع هداي فلا يضل ولا يشقى" (١٢٣/٢٠).

نقول:

مسيرة خطيئة آدم وتوبته ومفاعيل هذه الخطيئة وهذه التوبة على ذريته، ووعد الله له ولذريته بالهدى والخلاص.. هي نفسها مسيرة المسيحية. مع فارقين جوهريين هما:

الأول- إن الهدى والخلاص، عند المسيحيين، تحققاً في تجسد ابن الله. فيما هما، في الإسلام، تحققاً في القرآن.

الثاني- إن المسلمين حطوا رحالهم عند آدم، ونسبوا إليه خطيئة استمرت تتفاعل في ذريته. فيما المسيحيون لا يزالون يتساءلون حول رأس البشرية؛ ولكنهم يعترفون ببشرية فيها "إمكانية" الشر، كما فيها "إمكانية" الخير. وذلك

تَبَعاً لِلْحَرِيَّةِ الَّتِي تَتَمَتَّعُ فِيهَا. فَالْمَسِيحِيُّونَ وَالْمُسْلِمُونَ يَعْتَرِفُونَ بِهَذَا الْوَاقِعِ. فَمَا  
بِالْ سَيِّدِ أَحْمَد زَكِي، إِذَا، يَتَنَكَّرُ لِإِيْمَانِهِ!!

### ثانياً- تكفير المسيح:

بعد الذي رأينا، بات سهلاً على السَيِّدِ أَحْمَد زَكِي استيعابُ موضوع  
الخطيئة الأصلية، وموضوع التكفير عنها. فالشرُّ الحاصلُ في العالم، مَنْ  
المسؤولُ عنه؟! لا أحد. مَنْ يغسلُهُ ويقضي على نتائجه على البشرية؟! لا أحد  
أيضاً. فلا بدَّ، إِذَا، مَنْ أَنْ يَتَدَبَّرَ اللَّهُ أَمْرَهُ. وَذَلِكَ، إمَّا بطريقة الوحي، وإمَّا بتشريع  
سماويٍّ، وإمَّا بإرسال رسل وأنبياء، وإمَّا بظهورات منه وتقويم ما اعوجَّ، وإمَّا  
بتجسّد الله نفسه، وما يتبع ذلك من تعاليم وأعمال خلاصية..

والحقُّ يقال: إمَّا يَكُونُ الْمُؤْمِنُ مُؤْمِناً بِالْإِتِّمَاعِ لِلَّهِ لِلتَّكْفِيرِ عَنْ هَذَا الشَّرِّ  
الشَّامِلِ لِلْبَشَرِيَّةِ، وإمَّا لَا يَكُونُ الْإِنْسَانُ مُؤْمِناً بِذَلِكَ، فَتَسْتَمِرُّ الْبَشَرِيَّةُ نَفْسُهَا،  
وبطرقها التعيسة، تعالجُ شرّها بذاتها. والإسلام يقَدِّمُ الْحُلَّ الثَّانِي، فِيمَا  
الْمَسِيحِيَّةُ تَقْدِّمُ الْحُلَّ الْأَوَّلَ.

### ثالثاً- العماد للتكفير:

العماد، في المعتقد المسيحي، هو هذا الالتزام الشامل للإنسان مع الإنسانية  
كلّها، لمحاربة الشرِّ الشامل، وإمكانية التحرُّر منه، بإعادة اللحمة بين الله  
والإنسان، غيرِ المسؤولِ عن هذا الشرِّ، أو أيضاً الإنسان المسؤول عن شرِّه

الشخصي. هذه اللّحة قام بها الله أولاً، والإنسان يُجيب. أمّا في المعتقد الإسلامي فالإنسان هو نفسه مكلفٌ بالتكفير، وبإعادة اللّحة بين الله والبشريّة. وهذا هو الفرقُ كلّهُ بين المعتقدَين.

بالعماد، في المعتقد المسيحي، يغفرُ اللهُ الخطايا كلّها، ويعود الإنسانُ إلى برارته واستحقاقه الوقوفَ بين يدي الله.. وهذا ما لا يفوتُ السيّدَ زكي، لأنّ ما في الإسلام من غسلٍ ووضوءٍ ومراسيم تطهيرٍ عديدة، لحالات الإنسان العديدة، هو كالمعموديّة الدائمة التي أخذها الإسلامُ عن شيعِ نصرانيّة قديمة، كـ "المعمدانِيّين" الأقدمين، أو "المغتسلة"، أو أيضاً "الصابئة" .. الذين وطّدوا منازلَ سكناهم على ضفاف الأنهر، طلباً للماء للتطهير.

في كلّ حال، المعموديّة في إيمان المسيحيّين، هي التزام المسيحيّ لإيمانه، وعيشه الدائم مع المسيح، وحالة تبرير من جميع الخطايا التي ارتكبها الإنسان بسببِ أعمالٍ شرّيرة ارتكبها شخصياً، أو بسببِ انتمائه إلى بشريّةٍ يخضعها الشرُّ منذ وجودها حرّة. وهذا الانتماء هو ما يبرّر تعميد الأطفال الذين لا شرٌّ فيهم يُسألون عنه. وقد يُعلنُ إيمانهم هذا عرّابان ينوبان عنهما يقومان بمساعدتهم في معراجهم الرّوحي هذا.

#### رابعاً- التوبة والإقرار:

توبة الإنسان عن شرّوره وعن خطاياها التي ارتكبها بوعيه هي أمرٌ مقبولٌ في مختلف الأديان. الإنسان يخطأ. وعليه أن يتوب عن خطيئته. هذا شأنٌ عامٌ

شاملٌ حتّى للإنسان غير المؤمن بإلهٍ أو بدين.

يُضافُ إلى هذه التوبة الواجبة، قولُ المسيحية بالإقرار والاعتراف بالخطايا الشخصية المرتكبة بوعي الإنسان وإرادته. هذا الإقرار تفرضه الكنيسة في أن يكون أمام أحد ممثليها الموكل إليه ذلك، والمتحصّن بهذا السلطان.

ولكن، لمَ وجوب الإقرار بالخطيئة أمام الكنيسة؟ نقول: حجة المسيحيين في ذلك واضحة، وهي أن خطيئة الإنسان تتخطى في مفاعيلها الشريرة مرتكبيها. فكما أن شرّ الخطيئة ينال من قداسة مرتكبيها، فهو أيضاً، وبطريقة أشدّ، ينال من قداسة الكنيسة التي تمثّل الله بين البشر. ولهذا السبب تضعُ الكنيسة يدها على الخطيئة، وتفرضُ التكفيرَ عنها، وكيفية التوبة والمصالحة بين مرتكبيها وبين الله.

وإذا كان السيّد زكي يأخذ على هذا الاعتراف فيعتبره تشجيعاً لمرتكب الخطيئة على أن يرتكب خطايا أكثر.. فنقول له أيضاً بأنّ عدم الاعتراف بها يعرّض الإنسان إلى ارتكاب المزيد. والإيمان الحيّ، عند المسيحيين الملتزمين، كفيلٌ بأنّ يقدّم للسيّد زكي دليلاً ساطعاً، وحساً روحياً مرهفاً على ضماير لا تزال حية في مجتمعاتٍ مدنيّة يشملها الشرّ والفساد من كلّ جانب. هذا الشعورُ الروحي المرهف لا يستطيعُ السيّد أحمد زكي معرفته إنْ فاتّه الإيمان المسيحيّ.



## الفصل الثاني عشر

"وما قتلوه. وما صلبوه. ولكن شُبَّهَ لَهُمْ"

(سورة النساء ٤/١٥٧)

جاء في سورة النساء:

١٥٧- "وقولهم (أي اليهود): إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ، رَسُولَ اللَّهِ. (وقول الله): وَمَا قَتَلُوهُ. وَمَا صَلَّبُوهُ. وَلَكِنْ شُبَّهَ لَهُمْ (أي ألقى الله على عيسى شبهه فظنوه إياه). وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ (أي في عيسى) لَفِي شَكٍّ مِنْهُ (أي من قتله). مَا لَهُمْ بِهِ (أي بقتله) مِنْ عِلْمٍ إِلَّا اتَّبَاعَ الظَّنِّ (أي اتباع ما يتخيلون). وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا (حال مؤكدة لنفي القتل).

١٥٨- "بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ. وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا.

١٥٩- "وَأَنَّ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ (بعيسى)، قَبْلَ مَوْتِهِ (أي قبل موت عيسى عند قرب الساعة) وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ يَكُونُ (عيسى) عَلَيْهِمْ شَهِيدًا".

يقول المسلمون: رواية الإنجيل عن قتل المسيح وصلبه وموته مرفوضة، علمياً وتاريخياً. المسيح، في معتقدهم، لم يُقتل. ولم يُصلب. بل شُبَّهَ لليهود ذلك. غير أنَّ القتلَ والصلبَ وقعا على غير عيسى، أي على شخص يشبهه. وحاشا

للمسيح أن يُقتل، أو يُصلب على أيدي اليهود والرومان، بهذا الشكل المهين واللعين، كما تروي الأناجيل.

على هذه المقولة، هناك كتبٌ عديدة، وضعها مسلمون، تبرهن، وتؤكد، إستناداً إلى إثباتات القرآن، وروايات الأناجيل المختلفة، بأن عيسى لم يُقتل ولم يُصلب. بل وقع القتل والصلب على الشُّبْه... ومما يستدعي السخرية إنَّهَامُ الشاؤولين الله الأب بقتل ابنه، حباً بالبشر. إنَّها، حقاً، جريمةٌ يعجزُ الشيطانُ نفسه أن يأتي بمثلها.

\* قال السيّد أحمد زكي:

" زعموا للناس: أن الله قتلَ ابنه الحبيب ليرضي نفسه.. أي أن الله قتلَ الله إرضاءً لله. أي أن القاتل هو عين القتيل. ونسوا أن.. قاتل ابنه يُسمى مجرماً.. والإله الذي يُقتل فيموت ليس بإله..

" فهل سمعت، عزيزي القارئ، أن القتل يُسمى حباً؟ في أي عرفٍ هذا؟! ولا يملك المرء إلا أن يتساءل، في هذا الخلط الغريب العجيب، كيف أدخلوا الله في هذه المتاهة، وجعلوه قاتلاً، بينما القاتل هو بيلاطس، ويشاركه في الجرم قيافا، رئيس كهنة اليهود.. فما شأن الله الذي زجوا باسمه في هذه الجريمة المزعومة النكراء؟ فقيافا هو الذي خطط، وبيلاطس البنطي الذي نفذ. ثم من أين جاؤوا بغفران الخطايا؟! حقاً لقد بدؤوا الشيطان!!! لأنَّه، لو أراد الشيطان أن يأتي بأكاذيب أفظع من هذه ليفسد دين المسيح، لما استطاع " (١١١).

\* ويحق للمرء أن يتساءل: إذا كان المسيح هو الله. وإذا كان الله قد صُلب وقتل ومات. فمن هو ذاك الذي كان، في موته، يهتم بالكون وما فيه!!! " من كان

ممسكاً السماء والأرض ساعةً صليبه، وبعد موته ودفنه، بل وطيلة حياته على الأرض؟" (١١٢).

\* ويتساءل المرء أيضاً: أيعقل أن يقتل المخلوقُ خالقه!! بأي منطق يقال مثل هذا الكلام؟! وهل يُعقل أن يبصق المخلوقُ في وجه خالقه؟ ويجلده؟ ويكلله بالشوك؟ ويُسقيه خلاً ومرّاً؟ ويطعنه بالرّمح؟ ويعرّيه من ثيابه حتى تبان عورته؟ ويرفعه على خشبة العار؟ ويحكم عليه شرّ ميتة؟ كيف ذلك؟ ثم كيف؟

\* يقول السيّد زكي:

"اليهود يطاردون الإله الذي ابتدعته لهم تلك المجامعُ، في كلّ مكان، حتّى القوا القبضَ عليه، وأوسعوه ضرباً وبصقاً وجلداً. ثمّ البسوه تاجاً من الشوك زيادةً في الاستهزاء.. وأخيراً، حكمَ عليه رئيسُ كهنتهم بالموت!!

"ماذا!! المخلوقُ يحكمُ على الخالقِ بالموت؟! إيّ واللّه. حكموا على إلههم بالموت!! ألا يدلُّ هذا عند كلّ ذي عقل سليم، أنّ الدين الشاؤوليّ الكنسي من رابع المستحيالات!!!" (١٠٩).

أما ما يقوله القرآن في آية النساء: "ما قتلوه وما صلبوه. لكن شبهّ لهم". ويردّده المسلمون حتّى آخر الدهر، فهو أكثرُ ما في الإسلام عداوةً للمسيحية... هذا الموقف، نجمُ براهين السيّد زكي عليه، من خلال صفحات كتابه المتفرقة. براهين يسمّيها السيّد زكي "ذخائر". وهي عشرون وأكثر، يقدّمها للمسيحيين ليعتبروا، ويرتدّوا عن قولهم المرفوض بأنّ المسيح قُتل، وصلّب، ومات، ودُفن، ثم قام... هذه مقولات كفر واضح بحقّ الله وعيسى ودين المسيح الحقيقي. هنا نحن في صميم المشكلة، ومع الموضوع الأساسي من موضوعات الكتاب، ومع موقفٍ حاسمٍ من مواقف الإسلام من المسيحية. وفي بالنّا عرضُ كلّ ما جاء به

السيد زكي في هذا الباب. فهو فيه يختصر نظرية المسلمين كافة، وببراعة كبيرة. وليعذرنا القارئ على نقل " ذخائر " السيد زكي، مع ما فيها من تكرار.

\* يقول السيد زكي: "إن المسلمين، كالتوائف المسيحية الأولى، لا يؤمنون بصليب المسيح، ولا بقيامته. لأنه، في آخر اتصال للسماء بالأرض، كشف الله لهم وللعالَم، في القرآن، حقيقة ما جرى، وهو أن الله كان قد رفعه قبل أن تمتد أيدي أعدائه إليه، وأن الذي صلب كان شبيهاً له تمام الشبه..

"والسؤال الآن: هل هناك صدى في الأناجيل لهذه الحقيقة التي جاءت في القرآن!!! أي: هل صلب المسيح أم لا؟! قد يستغرب المسيحيون.. أن كتبت الأناجيل، الذين ذكروا لنا صراحة في أواخر أناجيلهم أن المسيح صلب، هم أنفسهم ذكروا لنا سطوراً أخرى قالوا فيها إن المسيح لم يُصلب. وبالتالي الذي صلب كان غيره! كيف ذلك؟؟؟

"في الحقيقة.. أن الحقيقة عميت على أكثر من بليون من البشر لا زالوا حتى اليوم مضلّين يعتقدون بصليب المسيح الذي أراد أن يسوّقه عليهم شاول وكتب الأناجيل، ذلك لأن عدم صلب المسيح مغطى بقشة هنا وقشة هناك. فتعالوا، أعزائي القراء، نجمع هذا القش وننزع شيئاً فشيئاً عن وجه المسيح، ليطل علينا المسيح الذي لم يُصلب " (٧٠٩-٧١٠)

**الذخيرة الأولى:** يقول السيد زكي: "تعالوا ندقق النظر في قوله "لا تروني من الآن، حتى تقولوا مبارك الآتي باسم الرب" (متى ٢٣/٣٩). لقد كان المسيح يودع سكان أورشليم، لأنه علم أن الله سيرفعه. لذا كان المسيح واثقاً أنهم لن يروه بعد الآن. ولكن كتبت الأناجيل يتحدثون، بعد ذلك، عن "يسوع" الذي أُلقي عليه القبض، وأعيد إلى أورشليم، وحوكم داخل أسوارها، وراه

الجميع، وهتفوا: اصلبه اصلبه.. فكيف ذلك؟! هل كان المسيح يكذب عندما قال لن تروني من الآن؟! لا. المسيح لم يكذب.. إذًا، كيف نفسّر رؤية الجميع لعيسى بعد أن قال مودّعاً سكانَ أورشليم "لا تروني من الآن"؟! لا تفسير لذلك إلا أن كتبة الأناجيل يتحدّثون عن شخص آخر غيره، ظلّوه عيسى.

"فاحفظوا لنا، أعزائي القراء، هذا النصّ ذخراً عندكم تحت رقم (١) في إثباتنا أن المسيح لم يُصلب بنصوص الأناجيل، وأنّ الذي صُلب كان غيره شبيهاً له، فظلّوه المسيح. وقد يتساءل البعض: من أين أتى هذا الشبه البديل، فنقول لهم: مهلاً ستعلمون بعد قليل" (٧١٠).

**الذخيرة الثانية:** تعليقاً على قول المسيح لتلاميذه: "كلّكم تشكّون فيّ في هذه اللّيلة" (متّى ٢٦ / ٣١)، يقول السيّد زكي: "إنّته جيّدًا، عزيزي القارئ، ما معنى هذه الجملة؟! ليس لها إلا معنى واحدًا، وهو أن المسيح كان عالمًا بما سيحدث. لذا قال لتلاميذه: "سيختلط عليكم الأمر، وتشكّون كلّكم فيّ في هذه اللّيلة، معتقدين أنّي أنا الذي ألقّي عليه القبض، وأنّي أنا الذي صُلبتُ!". لماذا قال لهم المسيح ذلك؟ لأنّه كان واثقاً أنّ الله سينجّيه، وأنّ إلقاء القبض والصّلب سيقعان على شخصٍ غيره، يكون تمام الشبه به، وأنّ الأمر سيلتبسُ على تلاميذه...

"وللذين يشكّون في قولنا، نقول لهم: تعالوا نعود قليلاً إلى الوراء، لن تأكّد سوياً من ذلك، حسب قول المسيح نفسه للكهنه في إنجيل يوحنا: "ستطلبونني ولا تجدونني. وحيث أكون لا تقدرون أنتم أن تأتوا" (٣٤ / ٧). اليس هذا دليلاً على تحدّيه للكهنه، وثوقه تمام الثقة في أنّ الله سيرفعه قبل أن ينالوه بسوء؟!.. وقوله: "ستطلبونني"، يعني: ستطلبونني للصّلب. لكن لن تجدوني، إنّما ستجدون بديلاً عنّي يُشبهني تمام الشبه. أمّا أنا فساكون قد رُفعتُ إلى السماء،

وحيث أكون في السماء لا تقدرون أن تأتوا..

ثم أيضاً: "تعال لنؤكد لك أن المسيح لم يُصلب. بل لم يكن أحدٌ يجرؤ على صلبه. وأن الذي وقع عليه الصليب هو غيره.. لقد قال المسيح: "والذي أرسلني هو معي. ولم يتركني الله وحدي" (يوحنا ٨/٢). وقال أيضاً: "تتركونني وحدي. وأنا لست وحدي. لأن الله معي" (٣٢/١٦).. فسيا عزيزي القارئ! يا مَنْ تبحث عن الخلاص الحقيقي! هل مَنْ كان الله معه.. هل يتمكن منه اليهود ويصلبونه؟!.. الله الحقيقي، رب السموات والأرض، القادر على نجاة المسيح بكل سهولة من أيدي حفنة من الكهنة اليهود.. إن إلهاً يفرط في دم ابنه ووحيد، كما تزعم الأناجيل، لغير قادر، ولغير مؤتمن على حماية الآخرين الذين هم ليسوا أبناءه. فالأولى لك أن تعبد اليهود لأنهم أقدر منه.

"نترك معكم ذخيرة نأتمنكم عليها تحت رقم (٢) في إثبات عدم صلب المسيح من نصوص الأناجيل نفسها.. وفي أن الذي صلب كان شبيهاً له، أرسله الله ليفدي به عيسى ابن مريم تماماً كما فدى إسماعيل بكبش كبير" (٧٨٢-٧٨٤).

**الذخيرة الثالثة:** تعليقاً على قول لوقا: "وظهر ملاكٌ من السماء يقوِّيه" (٤٣/٢٢)، يقول السيد زكي: "نود أن نسأل لوقا: كيف عرف أن ذلك القادم من العالم الآخر، هو ملاك وليس البديل الشبيه الذي رسم الله صورة عيسى على وجهه ليُصلب مكانه! وبذا يكون الله قد فدى عيسى كما فدى إسماعيل من الذبح بكبش كبير!.. إن ما يؤكد قولنا هذا أشياء كثيرة. منها:

أولاً- إن الظلام كان قد أسدل ستاره، وتتعدّر الرؤيا في الليل.

ثانياً- ذكر لوقا مجيء هذا القادم، ولم يذكر رحيله.

ثالثاً- إن المسيح، لما ظهر لمريم المجدلية بعد الصلب الذي زعموه، قال لها:

"لم أصدق بعدُ إلى إلهي"، أي، بلغة اليهود، لم أمت. ولم أقتل لتصعدَ روحي إلى إلهي؛ مع أن الصلبَ كان قد تمَّ قبلَ ذلك بيومين؛ والمفروض، لو صُلب، أن تكون روحه قد صعدت إلى بارئها.

رابعاً- ثم، لو أضفنا كلَّ ذلك إلى قول الله تعالى في القرآن: "وَمَكُرُوا" وَمَكَّرَ اللَّهُ. وَاللَّهُ خَيْرُ الْمَاكِرِينَ " (٥٤/٣)؛ أي أن اليهود مَكروا بـعيسى ليقتلوه؛ ولكنَّ الله كان أقدرَ منهم، ونجَّاه من مكرهم بطريقته الخاصة التي فاقت كلَّ تصوراتهم بإرسال هذا الشَّبه في ظلمات الليل الذي ظنَّه لوقا ملاكاً.

خامساً- ثم، إذا تذكَّرنَا قولَ المسيح: "أنا لستُ وحدي، لأنَّ الله معي"، لتأكَّدنا تماماً أن ذلك «القادم من العالم الآخر»، تحت جناح الظلام لم يكن ملاكاً ليقوِّي عيسى، كما ذكر لوقا، إنَّما كان البديلُ الشَّبيه الذي أرسله الله ليفدي به عيسى.

لذلك، نرجو منك، عزيزي القارئ، أن تحفظ لنا ذلك ذخراً تحت رقم (٣) في إثباتنا أن المسيح لم يُصلب، من نصوص الأناجيل، إنَّما الذي صُلب هو شبيه له " (٧٩٣-٧٩٤).

**الذخيرة الرابعة:** تعليقاً على صلاة يسوع في بستان الزيتون، قبل آلامه (يوحنا ١٣-١٧)، يقول السيد زكي: "أعزائي القراء! نسألكم سؤالاً محدداً، ولا نطلب منكم سوى استعمال عقولكم: لو حقاً صُلِّي المسيح تلك الصلاة الحارة، فهل استجاب الله لطلبه! وهل عبرَ عنه ذلك الكأس المرير كما طلب منه! المفروض أن يكون قد استجاب. لماذا؟ لأنَّ كُتِبَ الأناجيل أخبرونا بذلك. أين؟ في موعظة الجبل، على لسان المسيح نفسه: "إسألوا تُعطوا. أطلبوا تَجِدُوا. إقرعوا يُفتح لكم. أم أي إنسان منكم، إذا سأله ابنه خبزاً يُعطيه حجراً، وإن سأله سمكةً يعطيه حية" (متى ٧/٧).

"فيا أعزائي القراء! إن كنتم تؤمنون أن المسيح قال: إسألوا تُعطوا، اطلبوا تجدوا، إقرعوا يُفتح لكم؛ فما هو المسيح أمامكم يسأل ويطلب ويقرع. فهل يُعقل أن يطلب المسيح من ربه نجاةً فيعطيه ربه صلباً وطعنًا برمح؟! "

"لذا، رجاء! إحفظوا لنا هذا الزخَر عندكم تحت رقم (٤) في إثبات عدم صلب المسيح بنصوص الأناجيل، إذ لا يقول بصلبه بعد هذا إلاّ مضللّ، أو من في عينه قذى، أو على عقله غشاوة" (٧٩٧).

**الذخيرة الخامسة:** تعليقاً على قول متى، عند محاكمة يسوع، بأنّ "يسوع كان ساكناً" (٦٣/٢٦)، يقول السيّد زكي: "هنا أطلب منك عزيزي القارئ أن تتنبّه جيداً. لقد عرفنا عيسى بن مريم شجاعاً بطلاً في قول الحق. لا يخاف لومة لائم في الدفاع عن الدين وحقوق الغير. فهو الذي كان لديه الجرأة ليقول للكهنة والفريسيين في عقر دارهم "أيها العميان! يا أولاد الأفاعي!". وهو الذي لم يخشاهم أبداً، وقال لتلاميذه: "فلا تخافوهم، لأنّ ليس مكتومٌ لن يُستعلن... لا تخافوهم. بل خافوا بالحري من الذي يقدر أن يهلك النفس والجسد كليهما في جهنّم" (متى ١٠/٢٧-٢٨). وهو الذي هزّ كراسيهم يوم أعلن أنّ المسيح القادم سيكون من نسل إسماعيل.. ويوم قال لهم إنّ ملكوت الله يُنزَع منكم، ويُعطى لامة تعمل أثماره (أنظر متى ٢٢/٤١-٤٦، ٤٣/٢١)، إلخ.. إنّ مواقف المسيح الشجاعة أمام الكهنة لأكثر من أن تُحصى. فلماذا سكّت هنا يا...

"هل يُعقل أن يدافع سابقاً عن الحق، ويجابه الكهنة في عقر دارهم بكلّ ذلك الحماس، ويسكّت هنا في الدفاع عن حقّه؟! هل يُعقل أن يسكّت هنا، وهو يعلم تمام العلم أنّ التهم الموجهة إليه كلّها زورٌ، وشهاداتهم باطلة من أساسها جملةً وتفصيلاً!!؟"

"ماذا طرأ على المسيح! هل كان خائفاً! هل جَبُن! هل أصيب بالذهول! لا.



ليس هذا من عادة المسيح، ولا من شيمه. هذا السكوت المريب وراءه شيء! إذا لماذا سكت هنا؟! الجواب بسيط جداً: إِنَّ الْمُتَّهَمَ الماثِلَ أمامهم لا يعرف شيئاً عن هذه التَّهَم، لأنه ليس المسيح. إِنَّه ذلك الشبيه البديل الذي أرسله الله من العالم الآخر، ليفدي به عيسى. وعملية الاستبدال تمت في الجسمانية ليلاً بالذي ظنّه لوقا ملاكاً جاء يقوي المسيح. أما المسيح نفسه فقد امتدّت ذراعُ الربّ وحملته بعيداً عن الأنظار. لهذا السبب، بقي الماثِلُ أمامهم طولَ الوقت ساكناً، لا يجيب على شيء. وصدق الله العظيم القائل: "وَمَكَّرُوا. وَمَكَّرَ اللَّهُ. وَاللَّهُ خَيْرُ الْمَاكِرِينَ" (٥٤/٣)، وقوله: "وَالَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَفِي شَكٍّ مِنْهُ" (١٥٧/٤).

"فاحفظ لنا عزيزي القارئ هذا السكوت ذخيرة تحت رقم (٥) في إثبات عدم صلب المسيح" (٨٠٧-٨٠٨).

**الذخيرة السادسة:** تعليقاً على ما جاء في لوقا: " .. إِنَّ كُنْتَ أَنْتَ الْمَسِيحَ، فَقُلْ لَنَا. فَقَالَ لَهُمْ: إِنَّ قُلْتُ لَكُمْ لَا تَصَدَّقُونَ. وَإِنْ سَأَلْتُ لَا تَجِيبُونَنِي، وَلَا تَطْلُقُونَنِي. مِنْذُ الْآنَ، يَكُونُ ابْنُ الْإِنْسَانِ جَالِساً عَنْ يَمِينِ الْقُوَّةِ. فَقَالَ الْجَمِيعُ: أَفَأَنْتَ ابْنُ اللَّهِ؟ فَقَالَ لَهُمْ: أَنْتُمْ تَقُولُونَ إِنِّي أَنَا هُوَ. فَقَالُوا: مَا حَاجَتُنَا بَعْدُ إِلَى شَهَادَةٍ، لِأَنَّا نَحْنُ سَمِعْنَا مِنْ فَمِهِ " (٦٦-٧١/٢٢)، يقول السيّد زكي:

"إِنَّ قَالَ لَهُمْ ماذا؟ لا يصدّقون؟! إذا كان الماثِلُ أمامهم هو عيسى وليس الشبيه البديل الذي جاء ليُصَلَّبَ بدلاً عن المسيح، فإنه يستطيع أن يجيب على سؤالهم بقوله: نعم. أنا المسيح القادم، أو أنا لستُ القادم. وينتهي الأمر. لكنَّ الماثِلَ أمامهم قال لهم: "لو قلتُ لكم لا تصدّقون"، أي: لو قلتُ لكم إِنِّي قادمٌ من عالمٍ آخر، وأنا غريبٌ عنكم، لا أعرفُكم، وهذه أوّل مرّة أراكم فيها، فلن تصدّقون. وإن سألْتُ أن تطلقوا سراحِي بناءً على ذلك.. فلن تجيبوني، ولن تطلقوني. لكنَّ المسيح الذي تسألون عنه، الذي لقّبه دانيال بابن الإنسان، فإنه الآن على يمين

القوة، أي يجلس على يمين الله، وسيأتي سريعاً، ويقضي على ملككم، وينسخ شريعتكم، ويؤسس مملكته هو. فقالوا: ما حاجتنا بعد إلى شهادة لأننا سمعنا من فمه.

" فاحفظ لنا عزيزي القارئ نصّ لوقا أعلاه كذخيرة تحت الرقم (٦) في أن المصلوب لم يكن المسيح بنصّ الأناجيل.. " (٨١٠).

**الذخيرة السابعة:** تعليقاً على قول بيلاطس ليسوع: "أما تسمع كم يشهدون عليك؟ فلم يجبه ولا عن كلمة واحدة، حتى تعجب الوالي جداً" (متى ٢٧/١٤)، يقول السيد زكي: "مرة أخرى نسأل الذين ما زال عندهم شك: هل هذا الواقف أمام الوالي هو المسيح، أم البديل؟ أين المسيح الذي كان يقول بصوت عالٍ: "لا تخافوا من الذين يقتلون الجسد..؟" أين المسيح الذي كان يقول: "فمتى أسلموكم فلا تهتموا كيف أو بما تتكلمون.."

"إذا كان هذا المائل أمام بيلاطس هو المسيح، فماذا دهاه؟! ولماذا سكت ولم ينطق بكلمة؟! ولماذا لم يعطه إلهه ما يتكلم به؟! هل كان يكذب عندما قال لتلاميذه: لا تخافوا من الذين يقتلون الجسد؟ حاشاه. المسيح لم يكذب، لأنه معصوم عن الكذب. إذاً ماذا دهاه؟

"الجواب ببساطة. هذا ليس المسيح! إنما هو البديل الشبيه الذي أرسله الله ليفدي به عيسى، والذي كان الشبه بينه وبين المسيح فائق الحد الذي لم يلحظه أحد. ولكن ما الإثبات على ذلك؟! الإثبات هو: أولاً- هذا السكوت المطبق هنا. وثانياً- قول المسيح السابق: "كلكم تشكون في هذه الليلة". وثالثاً- لا ننسى أن لوقا ذكر لنا أن شخصاً ظنه ملاكاً جاء ليقوي المسيح، ولم يذكر لنا رحيل ذلك الشخص. ورابعاً- إنه في آخر اتصال للسماء بالأرض كشف الله الحقيقة للناس، إذ قال: "وما قتلوه. وما صلبوه. ولكن شبه لهم.. " (١٥٧/٤).

"فاحفظ لنا عزيزي القارئ هذا السكوت المطبق ك ذخيرة عندك تحت الرقم

(٧) في أن المصلوب لم يكن المسيح بشهادة الأناجيل نفسها" (٨٢٢-٨٢٣).

**الذخيرة الثامنة:** تعليقاً على ما جاء على لسان المسيح في يوحنا:

"مملكتي ليست من هذا العالم. لو كانت مملكتي من هذا العالم لكان خدّامي يجاهدون لكي لا أسلم إلى اليهود.. لهذا قد ولدت أنا، ولهذا قد أتيت إلى العالم لأشهد للحق. كل من هو من الحق يسمع صوتي. قال له بيلاطس: ما هو الحق؟ ولما قال هذا خرج أيضاً إلى اليهود، وقال لهم: أنا لست أجد فيه علّة واحدة" (١٨/٣٦-٣٨)، يقول السيّد زكي:

"هنا عزيزي القارئ يجب أن نتوقّف وقفّة طويلة، ونتمعّن في قول المتّهم، إذ لا شك أن قوله مأخوذ من الإنجيل الحقيقي.

أولاً- مملكتي ليست من هذا العالم. عندما تكون غريباً في بلد ما تقول: "أنا لست من هذا البلد"، أي لا أنتمي إليه، إنّما أنتمي إلى بلد آخر. فهذه الجملة أكبر دليل على أن الواقف أمام بيلاطس لا ينتمي إلى هذا العالم، إنّما قادم من عالم آخر، كما قلنا، لذا قال: "مملكتي ليست من هذا العالم". ما هي ممالك هذا العالم؟ إنّها مملكة الإنسان والحيوان والنبات والجماد. أي أن هذا المائل أمام بيلاطس لا ينتمي لأي من ممالك الأرض التي نعرفها. لذا قد تكون مملكته مملكة الجن مثلاً، أو أي من الممالك الأخرى التي عند الله ولا نعلمها...

ثانياً- ممّا يؤكّد أن المائل أمام بيلاطس هو القادم من العالم الآخر تكلمة كلامه الذي قال فيه: "لو كانت مملكتي من هذا العالم لكان خدّامي يجاهدون لكي لا أسلم إلى اليهود". فلو كان هذا المائل أمام بيلاطس هو عيسى لما قال: "خدّامي"، لأن عيسى ليس له خدّام، بل ليس له أين يُسند رأسه. ثم لو كان هو عيسى لما قال: "أسلم إلى اليهود"، لأنّه يهودي مثلهم، بل منهم. فلا يقول هذا إلاّ

مَنْ كَانَ غَيْرَ يَهُودِي، أَوْ لَيْسَ مِنْ هَذَا الْعَالَمِ. وَلَا يُمْكِنُ أَنْ يَكُونَ إِلَّا الَّذِي جَاءَ مِنْ خَارِجِ الْيَهُودِ وَمِنْ خَارِجِ هَذَا الْعَالَمِ.

ثالثاً- والدليل الثالث الذي لا يترك مجالاً للشكّ هو قوله: "لهذا قد وُلِدْتُ. ولهذا قد أَتَيْتُ إِلَى الْعَالَمِ، لِأَشْهَدَ لِلْحَقِّ. كُلُّ مَنْ هُوَ مِنَ الْحَقِّ يَسْمَعُ صَوْتِي". أي لهذه اللحظات العصبية قد وُلِدْتُ. ولهذا أَتَيْتُ إِلَى عَالَمِكُمْ هَذَا. وَإِنَّ اللَّهَ مِنْذُ أَنْ خَلَقَنِي قَدْ أَخَذَنِي لِهَذَا الْيَوْمِ لِأَفْدِيَ بِهِ عَيْسَى. وَكُلُّ مَنْ يَعْرِفُنِي مِنْ بَنِي جَنْسِي يَعْلَمُ أَنِّي أَقُولُ الْحَقَّ وَهُمْ الْآنَ يَسْمَعُونَ صَوْتِي. فَهَذَا الْقَادِمُ مِنَ الْعَالَمِ الْآخِرِ يَقُولُ: لِهَذَا قَدْ وُلِدْتُ. وَأَتَيْتُ إِلَى عَالَمِكُمْ هَذَا"، بينما عيسى كان يقول: "ينبغي لي أَنْ أَبَشِّرَ الْمَدَنَ الْآخَرَى بِمُلْكُوتِ اللَّهِ، لِأَنِّي لِهَذَا قَدْ أُرْسِلْتُ". فعيسى جَاءَ لِلتَّبَشِيرِ بِمُلْكُوتِ اللَّهِ، وَلِهَذَا قَدْ أُرْسِلَ. أَمَّا هَذَا الْمَائِلُ أَمَامَنَا فَيَقُولُ: "لهذا الموقف العصبية قد وُلِدْتُ". فَشَتَّانَ بَيْنَ الَّذِي أُرْسِلَ لِلتَّبَشِيرِ وَبَيْنَ هَذَا الْبَدِيلِ الشَّبِيهِ الَّذِي وَلَدَ خَصِيصاً لِفِدَاءِ عَيْسَى...

"وعليه، نطلبُ منك عزيزي القارئ أَنْ تحتفظَ لَنَا بِهَذِهِ الذَّخِيرَةِ تَحْتَ رَقْمِ (٨) فِي أَنْ الْمَسِيحِ لَمْ يُصَلِّبَ، وَأَنْ الَّذِي صَلَّبَ كَانَ غَيْرَهُ قَادِماً مِنْ عَالَمٍ آخَرَ" (٨٢٤-٨٢٦).

**الذخيرة التاسعة:** تعليقاً على مَنْ هُوَ حَامِلُ الصَّلِيبِ، سَمْعَانُ الْقَيْرَوَانِي، كَمَا فِي مَرْقُسَ (٢١/١٥) وَمَتَّى (٢٧/٣٢) وَلُوقَا (٢٣/٢٦)، أَمَ الْمَسِيحِ نَفْسَهُ، كَمَا فِي يُوحَنَّا (٧/١٩)!! يَقُولُ السَّيِّدُ زَكِي: "السَّوَالُ الَّذِي يَطْرَحُ نَفْسَهُ: لِمَاذَا نَأْقِضُ يُوحَنَّا زَمَلَاءَهُ الثَّلَاثَةَ؟ هَلْ تَحَبَّ أَنْ تَعْرِفَ السَّبَبَ عَزِيزِي الْقَارِئُ؟! اسْتَمِعْ: فِي الْوَقْتِ الَّذِي كُتِبَ فِيهِ الْإِنْجِيلُ الرَّابِعَ كَانَ الْادِّعَاءُ بِأَنْ سَمْعَانَ قَدْ حُلَّ مَحَلَّ يَسُوعَ، وَصَلَّبَ بَدَلاً مِنْهُ، لَا يَزَالُ سَارِياً فِي الدَّوَائِرِ الْغَنُوسَطِيَّةِ.. وَهَذَا مَا يُثَبِّتُ أَنَّهُ، مِنْذُ تِلْكَ الْأَيَّامِ، كَانَ النَّاسُ يَشْكُونُ فِي حَقِيقَةِ الْمَصْلُوبِ، وَيَقُولُونَ بِأَنَّهُ

ليس عيسى؛ بينما اليوم أكثر من بليون إنسان لا يزال مضللاً، ويعتقد أن عيسى هو الذي صُلب.

"فاحفظ عزيزي القارئ هذه ذخراً عندك في أن المسيح لم يُصَلَّب، وأن الذي صُلب كان غيره تحت رقم (٩)" (٨٣٥-٨٣٦).

**الذخيرة العاشرة:** تعليقاً على قول متى بأنهم "أعطوه خلاً ممزوجاً بمرارة" (٣٤/٢٧)، يقول السيد زكي: "عزيزي القارئ.. أعطني عقلك مرة أخرى! هل كان اليهود يحتفظون بالخمير أو الخل في مقابرهم!!! هل هناك أمّة في العالم تحتفظ ببراميل الخل أو الخمير في مقابرها!!! الجواب طبعاً لا. إذاً من أين أتت كُتُبُ الأناجيل بهذه الخمرة والخل؟!

".. ومن جهة أخرى، لقد مرّ معك أن المسيح صام أربعين يوماً، ونحن قلنا ثلاثين، دون أن يتناول فيها أي طعام أو شراب. كما أنه كان قد صرّح أيضاً بقوله: "إن لي طعاماً لأكل لستم تعرفونه أنتم" (يو ٤/٣٢). فبما عزيزي القارئ.. هل من يصبر على الجوع ٣٠-٤٠ يوماً، يُذلُّ نفسه لأعدائه، ويقول: "أنا عطشان"، بسبب ساعة واحدة، علماً بأن الأناجيل ذكرت أنه قبل يوم واحد كان قد أكل الفصح وشرب؟؟ إذاً يكون الذي قال أنا عطشان ليس المسيح.

"فاحفظ لنا هذه ذخراً عندك تحت رقم (١٠) في إثبات أن المصلوب لم يكن المسيح بنص الأناجيل" (٨٣٧-٨٣٨).

**الذخيرة الحادية عشرة:** تعليقاً على النساء الواقفات عند الصليب، والاختلاف بين الإنجيليين على عددهن، وهويتهن، وهل أمّه كانت معهن، أم لا، يقول السيد زكي: "نحن نسأل إذا كان جميع معارفه، وهؤلاء النسوة، موجودين ساعة الصلب، فأين كانوا ساعة المحاكمة؟ ولماذا لم يصحّن جميعهن؟" لا تصلبه.

لا تصلبُه"، لا سيّما وأنّ بيلاطس كان يكافح ليجد صوتاً واحداً يدافع معه عن المتّهم. والسؤال الملفت للنظر: أين كانت أمّه ساعة المحاكمة، وساعة الصلب!!! ولماذا ليس لها ذكر هنا؟! السبب بسيط: أمّه لا شأن لها بالمصلوب، لأنّه ليس ابنها...

ثمّ هل يُعقل أن يُعذبها الله بهذا المشهد، وهي التي قال القرآن أنّه فضّلها على نساء العالمين.. ويبدو أنّ يوحنا دسّ مسألة أمّه.. فقط ليؤكد لنا أنّ المصلوب كان عيسى. إذ كانت الأقوال بأنّ المصلوب لم يكن عيسى قد انتشرت وذاعت بين أوائل الطوائف النصرانيّة..

"فاحفظ لنا، عزيزي القارئ، هذه عندك ذخراً تحت الرقم (١١) في أنّ المصلوب لم يكن عيسى" (٨٤١-٨٤٢).

**الذخيرة الثانية عشرة:** تعليقاً على قول المسيح في لوقا (٢٣/٣٤):

"يا أبته! اغفر لهم، لأنّهم لا يعلمون ماذا يفعلون"، يقول السيّد زكي: لقد زعمت الاناجيل أنّ للمسيح سلطاناً على الأرض لغفران الخطايا (متّى ٦/٩). فلو كان المصلوب هو المسيح لغفر لهم بنفسه، ولما طلب من أباه (كذا) أن يغفر لهم. وعليه يكون المصلوب غير المسيح.

"فاحفظ لنا، عزيزي القارئ، هذا الذخر عندك تحت رقم (١٢) في أنّ المسيح لم يصلب بنصّ الاناجيل، إنّما الذي صلب كان غيره" (٨٤٣).

**الذخيرة الثالثة عشرة:** تعليقاً على كلام المصلوب لأحد اللّصين اللّذين

صلبا معه: "الحقّ أقول لك إنّك اليوم ستكون معي في الفردوس: (لوقا ٢٣/٤٣)، يقول السيّد زكي:

".. استعدّوا، أعزائي القراء، لأنكم على وشك أن تنقذوا المسيح، أنتم وليس

أنا. وتُخلّصوه من برائن شأؤول والمجمّعات الوثنيّة التي كمّمت المسيح التاريخي، المؤمن بالله الواحد، ودفنته هو ودينه في ظلمات سحيقة طوال عشرين قرناً من الزمان، وأطلقت لنا بدلاً منه المسيح الأسطوري، إله الكنيسة، واحد أطراف الثالوث.. يُبصق في وجهه ويُضرب ويُجلد ويُقدر عليه حفنة من حثالة البشر وهو خالقهم فيصلبونه!.

"فهل أنتم مستعدّون الآن! ركّزوا معي أعزّائي القراء.. إنكم يا أعزّائي على وشك أن تنقذوا أنفسكم من جميع الخزعبلات والطلاسم التي طلسموكم وكبّلوكم بها طيلة عشرين قرناً.

"ركّزوا معي أعزّائي القراء في قول لوقا: "اليوم ستكون معي" ..

"فإذا كانت كلمة "اليوم" تعني اليوم، وليس لها معنى آخر، كان تكون غداً أو بعد غد، فهذه الجملة قلت يوم الجمعة يوم الصليب. أي أن المصلوب واللّصّ المؤمن سيكونان في الفردوس يوم الجمعة بعد أن يموت وتصعد روحهما إلى بارئها.

"الآن، قارنوا لي، أعزّائي القراء، هذه الجملة، التي قلت من قبل المصلوب يوم الجمعة، مع ما جاء على لسان المسيح يوم الأحد، لمريم المجدليّة: "لا تلمسيني لأنني لم أصد بعد إلى إلهي" (يو ١٧/٢٠).

"السؤال الآن: كيف يقول المسيح، يوم الجمعة للّصّ المؤمن: إنك اليوم ستكون معي الفردوس؛ بينما بعدها بيومين، أي يوم الأحد، يقول: لم أصد بعد إلى إلهي!! أي، حسب تعبير اليهود، لم أمت لتصعد روحي إلى إلهي. هل كذب المسيح على اللّصّ المؤمن؟ لا. وحاشاه أن يكذب. فكلّ الأنبياء معصومون. إنّا، كيف نفسر ذلك؟!

"كلّ من في عينيّه خشبة فيلنزعها الآن ليرى جيّداً، لأنّ هذا وقتها.. فقد تكون فرصته الأخيرة لاسترداد مقعده في الجنّة والحياة الأبدية:

"إنَّ قائلَ الجملة الأولى في لوقا يوم الجمعة: "الليلة تكون معي في الفردوس"، هو الشبيه البديل القادم من العالم الآخر، الذي ظنَّه الجميع أنَّه المسيح، لتطابق الشبه بينهما، وبموته تكون روحه قد صعدت إلى بارثها يوم الجمعة. وقائل الجملة الثانية يوم الأحد، هو المسيح الحقيقي، عيسى ابن مريم الذي لم يُصلب، وبالتالي لم تصعد روحه إلى بارثها، والذي قلنا، وقتها، إنَّ ذراع الربَّ امتدَّت في الظلام وأخفَّته عن الأنظار في الجسمانيَّة. فهل آمنتم أعزَّائي القراء، أم تريدون إثباتاً آخر؟

"رجاء، إحفظوا لنا هذا الذخر تحت رقم (١٣) في أنَّ المسيح لم يُصلب بنصِّ الأناجيل" (٨٤٤-٨٤٥).

**الذخيرة الرابعة عشرة:** تعليقاً على قول يسوع بعد القيامة لتلاميذه: "ما بالكم مضطربين! ولماذا تخطر أفكار في قلوبكم! انظروا يديَّ ورجليَّ، -أي ليس فيهم (كذا) أثرٌ لأيِّ مسمار أو جرح-. إنِّي أنا هو. ألم أقل لكم: كلَّكم تشكَّون فيَّ في هذه الليلة؟ جسَّوني. فإنَّ الروحَ ليس له لحمٌ وعظامٌ كما ترون لي" (لوقا ٢٤/٣٨-٤٠)، يقول السيِّد زكي ويثبت:

"أنَّ الذي يموت يومَ الجمعة وتصعد روحه...، إذا ظهر للناس بعد ذلك، لا يظهر إلاَّ شبحاً. لذلك، عندما فاجأ عيسى التلاميذ، فيما بعد، جزعوا، وظنَّوا أنَّهم رأوا روحاً، لأنَّهم كانوا مختبئين بعد أن تركوه وحيداً، وهربوا.. وقد علموا سماعاً أنَّ معلَّمهم مات على الصليب. كما كانوا قد علموا سماعاً أنَّه دُفن يوم الجمعة. وكونهم سمعوا ذلك، توقَّعوا أن يكون جسده الآن قد بدأ يتملُّل في قبره، ذلك لأنَّ كلَّ معرفتهم كانتُ مبنيةً على السماع حيث أنَّهم كانوا مختبئين، وأنَّ أيَّاً منهم لم يكن شاهد عيان.

"لكن، أعزَّائي القراء، الذي كان واقفاً أمامهم لم يكن روحاً ولا شبحاً؛ إنَّما



كان المسيح عيسى ابن مريم، بلحمه ودمه! لقد فهم المسيح الذي كان قد قال لهم سابقاً: كلَّكم تشكَّون في هذه اللَّيلة، وفهم هو ما يدور بخلدهم من جزع وخوف، فماذا قال؟ قال لهم: "جسَّوني" ... وقول المسيح جسَّوني أقوى من المسوني. أي تحسَّسوني لكي تتأكَّدوا بأنفسكم أنني لم أصلب.

"ثمَّ لما رآهم ما زالوا مشدوهين، قال لهم مداعباً: "اعندكم هاهنا طعام؟ فناولوه جزء من سمك مشويٍّ، وشيئاً من شهد عسل، فأخذ وأكل قدَّامهم" (لو ٢٤/٤٢-٤٣). لماذا؟.. ليؤكِّد لهم أنَّه ليس شبحاً ولا روحاً قائماً من الأموات، لأنَّ الأشباح والأرواح لا تأكل. أي بعبارة أخرى، ليؤكِّد لهم أنَّه لم يُصلب، وأنَّ الذي صُلب كان غيره!

ولما قال المسيح لتوما: هاتِ اصبعك.. هاتِ يدك وضعها في جنبِي" (يو ٢٠/٢٥)، فهو ليؤكِّد مرَّةً أخرى بأنَّ توما، إذا ما جسَّه يتأكَّد بأنَّ جنبه سليمٌ، ولا أثر فيه لا لحربة ولا لطعنة.. والذي كان قد طعن جنبه هو الشبيه البديل.. "فاحفظ لنا، عزيزي القارئ، كلَّ هذا لديك ذخراً تحت رقم (١٤) في أنَّ المسيح لم يُصلب بنصِّ الأناجيل، وأنَّ الذي صُلب كان غيره" (٨٤٥-٨٤٦).

**الذخيرة الخامسة عشرة:** تعليقاً على صرخة اليأس قبل الموت، وآخر كلمات المصلوب، بحسب ما جاء في مرقس (١٥/٤٣): "ألوي ألوي لما شبقتني"، وما جاء في متى (٢٧/٤٦): "إيلي إيلي لما شبقتني"، يقول السيّد زكي:

"هذه الصرخة.. تكذِّب مزاعم الكنيسة الشاؤوليَّة في أنَّ المصلوب هو الله. إذ كيف ينادي الله على الله! أو أنَّه كان هناك اتفاق سماوي بين الله وابنه! ذلك لأنَّ المصلوب نفسه يصرخُ على الله ويعتب عليه كيف تركه، ممَّا ينسف ما الصقوه به من قول أشعيا: "ولم يفتح فاه. كشاة تساق إلى الذبح"، وها هو

يملا الدنيا صراخاً! كيف يؤمنون أنه صرخ، حسب قول الإنجيل، وفي نفس الوقت لم يفتح فاه؟! هل صرخ وهو مغلق الفم؟! وإن كان كذلك، فكيف سمعوه! ألم نقل إنهم يؤمنون بالمستحيلات!... هذا يؤكد أن اقتباسهم من سفر أشعيا كذبٌ ولا علاقة له بالمصلوب.. وإذا كان المسيح هو صاحب هذا الصراخ فكيف يقولون إنه ضحى بنفسه طواعية؟!...

"ثم، إذا كان عيسى يعلم سلفاً أنه سيُصلب، وفي اليوم الثالث يقوم، فعلام الصراخ إذا؟! والقول الذي نسبوه للمصلوب: "لماذا تركتني" يكون ليس له أي معنى. وعليه يكون المصلوب غيره.

ثم إنه لمن المستحيل أن يكون عيسى هو الذي صرخ هذه الصرخة، لأنه هو القائل: "إن أراد أحد أن يأتي ورائي فليُنكر نفسه ويحمل صليبه ويتبعني" (متى ١٦/٢٤)؛ أي إن عيسى كان بطلاً شجاعاً، مستعداً للموت في كل لحظة. "فاحفظ لنا عزيزي القارئ هذه الذخيرة عندك تحت الرقم (١٥) (٨٤٨-٨٤٩).

**الذخيرة السادسة عشرة:** يقول السيد زكي: مسألة قتل الله، أي "مسألة صلب عيسى، والقول بأنه بذل نفسه عن الجميع منطق معكوس، يتنافى كلياً مع العقل والمنطق. لأنه لا يُعقل أن يقدم عيسى نفسه ليقطله من يريد الغفران لهم، لأن قتلهم له إنما يزيد في خطاياهم..

"وقوله الذي لا مرأى فيه: "أنا غلبت العالم" (يو ١٦/٣٣)، أي العالم اليهودي الذي تأمر على قتله، والعالم الروماني الذي وافق على قتله...؟! فهل من يُصلب ويُقتل يكون قد غلب العالم!

"فاحفظ لنا عزيزي القارئ هذه (الأقوال) ذخراً لديك في أن المصلوب لم يكن المسيح تحت رقم (١٦) (٨٤٩-٨٥٠).

**الذخيرة السابعة عشرة:** كان المسيح، في حياته، يختفي عن أعين الناس. وهي قدرة عجائبية استعملها أيضاً وقت صلبه. علّق السيّد زكي على هذه القدرة فقال:

"سبق أن لَحْتُ لنا الأناجيل أكثر من مرّة أنّ المسيح كان يمسك أعين الذين حوله، ويختفي عنهم دون أن يشعروا، مثل: "وجاءوا به إلى حافة الجبل.. حتّى يطرحوه أسفل. أمّا هو فجاز في وسطهم ومضى" (لو ٤/٣٠)، "فرفعوا حجارةً ليرجموه. أمّا يسوع فاخفى وخرج من الهيكل مجتازاً في وسطهم ومضى هكذا" (يو ٨/٥٩).

"فإذا كان لدى المسيح مثل هذه القدرة الخارقة، فإنّه يستطيع أن يستعملها وقت الشدّة، ويفلت من أعدائه، وبذا يكون المصلوب غيره.  
"فاحفظ لنا هذه تحت رقم (١٧)" (ص ٨٥١).

**الذخيرة الثامنة عشرة:** على ما جاء في سفر تثنية الاشتراع: "ملعون كلُّ مَنْ علّق على خشبة" (٢٢/٢١)، يعلّق السيّد زكي ويقول: "إذا كان المعلّق على الصليب هو عيسى.. يكون عيسى ملعوناً ونجساً. وبالتالي كلّ ما أتى به ملعون ونجس مثله. ونحن نقول حاشاه وهو النبيّ الكريم الطاهر، وأمّه الصديقة أشرف نساء العالمين في زمانها.

"كما أننا لم نسمع بأمة سمّت نبيّها ملعوناً ونجساً، وأنّ دمّه كان بدل دمّ التيوس والعجول إلّا هؤلاء. فهل يرضى مَنْ يعتقدون أنّهم نصارى اليوم هذه التسمية للمسيح؟! وعليه، فإمّا أنّه صلب، وبالتالي هو ملعون ونجس؛ وإمّا أنّه لم يُصلب، وبالتالي ليس ملعوناً ولا نجساً. فليختاروا لهم واحدة.

"أمّا أنت عزيزي القارئ فاحفظ هذه لنا عندك ذخراً تحت رقم (١٨) في إثبات عدم صلب المسيح" (٨٦٥-٨٦٦).

**الذخيرة التاسعة عشرة:** ثم إن هناك "كثيراً من طوائف النصارى، كانت ترفض حصول الصليب كلياً، لأن البعض منهم كان يعدّه إهانةً لشرف المسيح، ونقصاً يلحق به، والبعض الآخر كان يرفضه إستناداً على الأدلة التاريخية. وهؤلاء المنكرون للصليب طوائف كثيرة، لا يسلمون بأن المسيح سُمِّرَ وماتَ على الصليب. ومن هذه الطوائف: الأساطرينوسيون، والمركيرينيون، والثانيانسيون، والبارسكاليونيون، والدوسينيّة، والغلنطانيائيّة، والكربوبكراتيون، والبارديسانيون، والمانيسيون، والبولبيسيون، والمرسيونيّة.

" فاحفظ لنا عندك عزيزي القارئ هذه الطوائف ذخراً في إثبات عدم صلب المسيح تحت رقم (١٩) " (٨٦٦).

**الذخيرة العشرون:** على زائرات القبر، اختلف الإنجيليون في هويتهنّ، وعددهنّ، ووقت زيارتهنّ. " يقول مرقس: إن زائرات القبر كنّ ثلاثة (١/١٦)؛ لكن متى يقول إنهنّ اثنتين (كذا) فقط (١/٢٨)؛... بينما ذكر لوقا أنهنّ كنّ أكثر من أربعة (١٠/٢٤). أمّا يوحنا فذكر أنها كانت واحدة، مريم المجدليّة (١/٢٠) ... والزائرة الوحيدة التي اتّفق عليها جميع كتبة الأناجيل كانت مريم المجدليّة.

" فهل هناك من يدلّنا على اليقين؟! ولماذا يترك الفاتيكان هذه التناقضات تنهش في الأناجيل، طالما يقول إنه يملك المخطوطات الأصليّة لهذا الدين الذي يرتكز، في أهمّ عقائده، أي الصليب والقيام، على خاطئة تائبة؛ بمعنى آخر، كانت عاهرة، تعاش من كدّ فرجها؛ وكانت تتلبّسها سبعة شياطين، باعتراف الأناجيل نفسها! هل بعد هذا مسخ لهذا الدين الذي سمّوه دين المسيح؟..

" ومن الناحية العقلية والمنطقية، هل يُعقل أن تكون الزائرات للقبر كلّ هذه

المريمات، بينما مريم الوحيدة المطلوب زيارتها لقبر ابنها - حسب اعتقادهم - مفقودة بين الزائرات؛ مما يدل على أن الذين دسّوها في إنجيل يوحنا، بين الواقفات عند الصليب، مجرد هراء. إذ فطنوا أن يدسّوها هناك، ونسّوا أن يدسّوها هنا، في الوقت الذي هي أولى الناس بزيارة قبر ابنها، لو كان المدفون حقيقة هو ابنها؟! ألا يدل غيابها على أن المصلوب المدفون لم يكن ابنها، لذا بقيت جالسة في بلدتها مطمئنة، ولم تكلف نفسها عناء الحضور إلى القدس!

"إحفظ لنا هذه عندك ذخراً عزيزي القارئ تحت رقم (٢٠) في إثبات عدم صلب المسيح بنصوص الأناجيل" (٨٦٨).

وهناك "ذخيرة" أخرى، لم يُدرجها السيد زكي بين ذخائره، ولكنه عالجها، واعتبرها من جملة الأدلة على عدم صلب المسيح. هذه الذخيرة أخذها من يوحنا الذي يخبرنا عن قيامة يسوع بما يلي: "فظننت تلك (أي مريم المجدلية) أنه البستاني. فقال لها يسوع: يا مريم. فالتفتت. وقالت: ربّوني، الذي تفسّره يا معلّم. قال لها يسوع: لا تلمسيني، لأنّي لم أصعد بعد إلى إلهي" (١٧/١٠).

يعلّق السيد زكي: "لماذا ظننته مريم المجدلية أنه البستاني؟ لأنه كان متنكراً كبستاني! ولماذا كان متنكراً كبستاني؟ حتى يُبعد أنظار اليهود عنه! ولماذا يُبعد أنظار اليهود عنه؟ لأنه لم يموت، ولم يُبعث من موت. فلو كان قد مات وبعث من بعد موت لما كان من الضروري أن يتنكر كبستاني، لكنه ضروري في حالة واحدة فقط، عندما يكون لا يزال حياً. ولماذا لا يكون قد بعث من موت؟ لأنّ الجسد لا يموت مرتين...

ويعلّق السيد زكي أيضاً على "لا تلمسيني. لأنّي لم أصعد بعد إلى إلهي"، أي لم أبعث من موت. بلغة اليهود، أي: ما زلت أنا عيسى الإنسان، اللحم والدم، الذي يتأثر بالمشاعر والحبّ والعاطفة؛ وليس عيسى الذي ظن الجميع أنه صلب

ودُفن. فكأنما المسيح، عندما رأى تأثرها، قال لها: لا تحرّكي مشاعري، لأنّي ما زلتُ عيسى الإنسانَ المُعلّم الذي تعرفيه؛ ولم أتحولُ إلى روح، لأنّي لم أصدُ -أي لم أمتُ وتصعدُ روحي- إلى إلهي بعد.

"وهذا أكبرُ إثبات في أنّ المسيح لم يكن قد صُلب ومات؛ أي لم تصعدُ روحه بعدُ إلى إلهه؛ وإنّ الذي صُلب ودُفن وصعدتُ روحه إلى إلهه، يومَ الجمعة، كان غيره، أي الشبيه البديل الذي تحدّث عنه لوقا قائلاً للصّ: "اللّيلة ستكون معي في الفردوس" (٨٧٧-٨٧٨).

\*\*\*

تعليقاً على قول المسيح لتلاميذه في متى (٢٦/١-٢): "تعلمون أنّه، بعدُ يومين، يكون الفصحُ، وابنُ الإنسان يُصلّب"، يقول السيّد زكي: "لا تنسى (كذا) عزيزي القارئ أنّ متى المزعوم هذا قد غسل أدمغتنا بهذه الأقوال.. عندما ذكر الصُلبُ صراحةً.. والتلاميذ لا يبدو عليهم أيُّ انفعال أو استغراب، ويستقبلون ذلك بصمتٍ وغباءٍ، ممّا هو غير معقول ومرفوض إطلاقاً!.. لكن، يجب أن لا يفوتك عزيزي القارئ أنّ مثلَ جميع هذه الأقوال تصبُّ في خانة الهراء...

"ولو أمعنا النظرَ قليلاً في القول الذي زعموه على لسان المسيح من أنّه قال: إنّهُ "سيُصلب وفي اليوم الثالث يقوم"، لوجدنا أنّ هذا القول هراء، وبعيد عن التصديق جملةً وتفصيلاً. لماذا؟ لأنّه من نعم الله علينا.. نعمة إخفاء المكان واليوم والساعة التي نموت فيها. وأكثر من ذلك نعمة إخفاء الطريقة التي سنموت بها. فهل من المعقول أن يرحم الله جميعَ خلقه، من آدمَ حتّى اليوم، بهذه النعمة فيخفيها عنهم ويستثني منها نبيّه وحبيبه عيسى بن مريم!!! إنّ وُجدَ أحدٌ يؤمن بهذا فعلى عقله السلام. إنّ الأطباء، الذين بحكم مهنتهم وأجهزتهم

الحديث، يعرفون أحياناً أن المريض سيموت، نراهم يُخفون عنه ذلك. فهل الأطباء أكثر رحمةً من الله؟! حاشا.

"إن معرفة اليوم والطريقة التي سيموت فيها الإنسان شيء مؤلم، ومكرب، ومنغص للحياة. فهل كان الله قاسياً وظالماً إلى هذا الحد مع نبيه عيسى الذي اصطفاه ورعاه وهو في بطن أمه دون بلايين البشر الذين خلقهم ويخلقهم كل يوم؟! لماذا يعذبه بهذا طيلة حياته، وينغص عليه العيش؟! ولكن، مَنْ يصدقهم! لا شك أن هؤلاء الكتبة يهدون.. وكلّ غرضهم هو استدراجنا إلى فخّ الصليب الذي نصبوه سلفاً..

".. فحذار أن تقع في فخّ الصليب هذا! وإلا فليُظهروا لنا الأناجيل الأخرى التي أحرقرها لنرى صدق هذه الأقوال من كذبها. وها هو إنجيل برنابا الذي قلت من أيديهم يكذبهم، ولا يذكر حرفاً واحداً من أراجيفهم.

ثم، ما هي ردة فعل التلاميذ على نبأ الصليب؟! "متى لم يذكر شيئاً. ومرقس أورد عذراً أقرب من ذنب، إذ قال: "وخافوا أن يسألوه" .. أما عبارة لوقا فهي مدعاة للسخرية والإسفاف، إذ قال: "وأما هم فلم يفهموا من ذلك شيئاً. وكان الأمر مخفياً (كذا) عنهم ولم يعلموا ما قيل".

يعلق السيد زكي: "فإذا لم يفهموا ما قيل، لماذا لم يسألوا؟! إن الذي لا يفهم هو الذي دائماً يسأل. ثم كيف يأخذ النصارى دينهم عن تلاميذ لا يفهمون ما يُقال لهم!! "لم يفهموا.."، هذا يجعلنا نسأل كيف ذلك؟! هل كانوا سكارى، أم نعاساً، أم منومين مغناطيسياً!! ولكن العتب، ليس على كتبة الأناجيل، إنما على مَنْ يصدقهم.

"كلّ هذا تدليس ليمرّروا علينا عملية الصليب والقيام بعد ثلاثة أيام التي كانت في ذهنهم قبل كتابة أناجيلهم.." (٧٣٧-٧٤١).

وهناك أيضاً كذب فادح في حدث الصلب والموت والقيامة، هو في آية يونان، في متى (١٢/٣٨)، حيث قال المسيح وتنبأ عن صلبه وموته وقيامته، فقال: "حينئذٍ، أجب قومٌ من الكتبة والفريسيين قائلين: يا معلّم! نريدُ أن نرى منك آيةً. فأجاب، وقال لهم "جيلٌ شريرٌ فاسقٌ، يطلبُ آيةً، ولا تعطى له آية إلا آية يونان النبي، لأنه، كما كان (يونان) في بطن الحوت ثلاثة أيام وثلاث ليالي، هكذا يكون ابنُ الإنسان في قلب الأرض ثلاثة أيام وثلاث ليالي". على هذه الآية، يعلّق السيّد زكي، فيقول:

"آية تقطرُ بالكذب واللامعقوليّة.. أستاذك في أن تعيرني كلَّ عقلك وكلّ ذكائك وكلَّ قلبك:

١. مَنْ يُصدّق أن الكتبة أو الفريسيين طلبوا آيةً، أي معجزةً، من المسيح، في الوقت الذي هم يتابعونه كظله.. فلا تفوتهم معجزة واحدة من معجزاته!!" (٥٢٩-٥٣٠).

٢. إنَّ مسألة الثلاثة أيام والثلاث ليالي مدسوسة. إنها كذبٌ ممّن دسّها في الإنجيل. والأصحّ أن المسيح بقي في القبر يوماً وليلتين.. فهي إذا رواية منقوضة.. " (٥٣٣).

\*\*\*

ويتعلّق بحادثة الصلب المزعوم قولٌ مزعومٌ آخر، هو نزول عيسى إلى الجحيم ليُخرجَ منها الأبرارَ والأنبياء السابقين.. فإيا له من "تخريف". قال السيّد زكي:

"وعن تخرّصهم بأن إبراهيم وإسحق ويعقوب وموسى وبقية الأنبياء كانوا في جهنّم، وأنّ الإله المصلوبَ القائم من الأموات، بزعمهم، أخرجهم من هناك. فهذا أيضاً تخريفٌ ليس بعده تخريف" (١١٣).



والإنجيلُ نفسها تكذبُ ذلك، وتثبت "أن إبراهيم، مثلاً، كان طولَ الوقت في الجحّة. وأنّه لا أساس من الصحّة لهذيانهم الذي يزعمون منه أن عيسى الإله القائم من الأموات قد ذهب إلى الجحيم ليُخرج إبراهيم وإسحق ويعقوب وموسى.. والأنبياء!! أفلا يُعدُّ هذا تخريفاً؟" (١١٤).

"ثم، بالله، كيف يُنقذُ المسيحُ إبراهيمَ والأنبياءَ الآخرين، ويتركُ بقيّة المؤمنين الذين آمنوا بهؤلاء الأنبياء!!!" (١١٤).

"ثم، بالله، فليُخبرنا أصحابُ هذا المعتقد المستحيل: كيف دخل هؤلاء الأنبياء وغيرهم جهنّم في الوقت الذي لا يتم دخولها إلّا يومَ الدينونة!! والدينونة لم تقم!! إذ أجساد إبراهيم وإسحق ويعقوب ما زالت مسجّاةً في مدينة الخليل" (١١٥).

"ثم، بالله، فليُخبرونا أيضاً: مَنْ قال لهم إنَّ مَنْ يدخلُ جهنّم يخرجُ منها!!؟" (١١٥).

وهناك مأخذٌ أطرفُ من الذي رأينا، وهو سؤال السيّد زكي: "كيف دخل المسيحُ جهنّم بدون أن يأخذ مفاتيح السموات من بطرس بعد أن أعطاهما له وهو على الأرض. لا سيّما وأنَّ أناجيلهم لم تخبرنا أنَّ المسيحَ وجدها مغلقة.."(١١٦).

\*\*\*

وأخيراً، وتعليقاً على قول المسيح: "وَمَنْ لَا يَأْخُذُ صَلَيبَهُ وَيَتَّبِعَنِي فَلَا يَسْتَحِقُّنِي" (متّى ١٠/٣٨)، يقول السيّد زكي: إنَّ قصدَ عيسى هو أن يحثّ تلاميذه "على أن ينضمّوا إليه في الدعوة إلى دين الله الواحد، وإلى الجهاد في سبيل الله، غير هيّابين من أحد، حاملين صليبيهم معهم. وهذا كناية عن الإقدام.. أي حاملين أكفانهم معهم، وحاملين قلوبهم وأرواحهم على أكف أيديهم..

"ولكن أفراد الشاؤوليين الكنسيين حملوا المعنى على الظاهر. فتفتنوا في حمل الصليب. فنحتوه من الذهب الخالص، أو من الفضّة، أو من الخشب، أو من الماس.. ومن كلّ المعادن، وعلّقوه على صدورهم، والقساوسة ملأوا جوانبهم به، وعلّقوه على أسطح كنائسهم. وإذا سألتهم لماذا كلّ هذا! أجابوك: "المسيح طلب منّا ذلك". ولكن شتان بين حقيقة ما طلبه منهم المسيح وبين ما فعلوه هم. فهم فعلوه للزينة، والمسيح قصد منه الجهاد والفداء.. " (٤٨٩-٤٩٠).

\*\*\*

نقول:

لقد تعمّدنا نقل صفحات من السيّد أحمد زكي للأسباب التالية:  
أولاً- لما في حججه من طرافة وتحليل لم يعتدّها المسيحيّون في قراءة أناجيلهم، ولم يعدّ يخطر في بالهم تلك المقولات القديمة التي يعرفها المؤرّخون عند بعض الشيع، كالظاهريّين، والدّوسيتيّين، وبعض النّصارى الذين ما تحمّلوا عمليّة الصليب، فقالوا مقولة القرآن الذي نقل عنهم مباشرة.

ثانياً- لأنّ ما جاء به السيّد زكي يعبر أحسن تعبير وأعمقه وأشمله عمّا يقول به المسلمون كافّة. ونجد هذا القول يتردّد تحت أقلامهم، وتكتب فيه كتب ومقالات كلّما نشط العداء بين المسلمين والمسيحيّين في أيّ مكان من العالم.

ثالثاً- لأنّ موضوع الصليب، بالنسبة إلى المسيحيّين، هو من الموضوعات المحوريّة في إيمانهم. فالصليب هو عنوان إيمانهم، وعلامة مجدهم. وكلام القديس بولس يعبر عن ذلك تماماً، إذ قال: "أمّا نحن فننادي بمسيح مصلوب، هو عثارٌ لليهود وجهالةٌ للأمم" (١ قور ١/٢٣).

\*\*\*

لقد نطق السيد أحمد زكي بكلمة حق عندما قال: "فَإِذَا انْتَفَى الصَّلِيبُ، مَاذَا يَبْقَى مِنْ دِينِ شَاوُول؟ لا شيء" (ص ٨٤٦). هذا كلامٌ عظيم. يؤيده فيه شاوول نفسه، الذي قال: "أَمَّا أَنَا فَمَعَاذَ اللَّهِ أَنْ أَفْتَخِرَ إِلَّا بِصَلِيبِ رَبَّنَا يَسُوعَ الْمَسِيحِ" (غلاطية ٦/١٤).

الصليب، بالنسبة إلى المسيحيين، هو عنوان خلاصهم. ولكأنَّ الله لم يتجسّد إلا والصليبُ نصبَ عينيّه، وهدفه الذي يسعى إليه.. ولكأنّه من أجل هذا أتى. والمسيحية كلها هي في ظلّ هذا الصليب. والهالكون، على قول بولس، هم أعداء الصليب (فيلبّي ٣/١٨).

ولئن ركّز المسلمون على إلغاء الصليب فلأنّهم يعرفون بأنّهم يقضون، بذلك، على المسيحية من أساسها. وأسباب هذا التركيز هي التالية:

أولاً- تفسيراً لما جاء في آية النساء (٤/١٥٧). آية مهمة. ترفض أن يكون المصلوب عيسى نفسه. بل هو شبيه به، آتٍ من عالمٍ آخر، أرسله الله لهذه الغاية. وقد يكون أيضاً عيسى نفسه هو الذي صُلب، ولكنّه لم يمت، بل بقي حياً إلى أن رفعه الله إليه. أو أيضاً قد يكون أحد التلاميذ هو الذي صُلب مكان عيسى، مثل أن يكون سمعان بطرس، أو سمعان القيرواني، أو يوسف الرّامي، أو يهوذا الإسخريوطي.. والخلاف لا يزال قائماً.

ثانياً- إنّهُ من غير المعقول عند المسلمين أن يتعرّض المسيح، وهو نبيٌّ عظيم، إلى هذا القدر من الإهانة والذلّ على أيدي أعدائه اليهود والرومان. وإلاّ ما عسى يكون الهدف الذي جاء عيسى من أجله، إذا كان أعداؤه قد انتصروا عليه!!

ثالثاً- ثمة طوائف نصرانية قديمة وعديدة قالت بنظرية "الرّفْع". وفي

رأي بعضهم أنَّ "المسيح" العنصرَ الإلهي دخل في يسوعَ الناصري عند عماده، ثم خرج منه عند صلبه. وفي رأي بعضهم الآخر: إذا كان المسيحُ عنصرًا إلهيًا، فلا يُعقل أن يصلب، ويهان على أيدي أشرار. وآخرون، ممَّا يرون المسيحَ نبيًا عظيمًا، يرفضون انكساره لأعدائه وأعداء الله.. الخ.

رابعاً- لأنَّ القرآنَ قال ذلك. قال مترجم الداعية ديدات: "ونحن كمسلمين لا نقبل بشأن عيسى إلَّا ما يقوله لنا القرآن الكريم. ولا نريد أن نعرفَ أكثر ممَّا يُخبرنا به القرآنُ الكريم" (أنظر كتاب "مسألة صلب المسيح. بين الحقيقة والافتراء. ص ١٩٤).

\*\*\*

أمَّا المسيحيّون فليسوا، في معتقدهم، في حاجة إلى إثباتِ الصلب التاريخي، أو إلى الردِّ على المسلمين وسائر الشيع النُصرانيَّة التي سبقت. فالكنيسة، في رأيهم، هي، منذ البدء، على هذه المسيرة، مسيرة الآلام، والصلب، والموت والقيامة.

والذين رفضوا، من المسيحيّين، هذه المسيرة، رفضوها لشدة إيمانهم بأنَّ الله، الذي هو المسيح، لا يُمكن أن يُصلب، أو أن يتألَّم، أو يهان، أو يموت... وأمَّا الذين يصرون على الصلب فإنَّهم يصرون في الوقت نفسه على أنَّ الله الذي هانَ عليه التجسّد لا بدَّ من أن يكملَ مسيرةَ هذا التجسّد، أي مسيرة الآلام والموت... وكلّ ذلك كان من أجل الإنسان وخلصه.

ومن المسيحيّين من يقبلون عقليًا هذا الصلب، لأنَّ الله نفسه، في رأيهم،

عندما خلق الإنسان حرّاً، خلقَ لنفسه، في الوقت نفسه، صليبا. لأنّه خلقَ بإزائه كائناً يستطيع أن يقولَ له: نعم ولا. يستطيع أن يرفضه أو أن يقبله، أن يطيعه وأن يعصاه.. إنّها الحرّية، عنوان مجد الإنسان، وعنوان صليب الله، منذ الأزل. وكان على الله، بشخص المسيح، أن يكملَ دفاعه عن هذه الحرّية نفسها.

فما أروع ما قال شاؤول في هذا الشأن: "الصليب يحرّر" (غل ١٤/٦):  
 يحرّر من الشريعة (أف ١٥/٢)، يحرّر من الخطيئة (قول ١٤/٢)، يحرّر من  
 الشيطان (قول ١٥/٢). الصليب يصلح ويوحّد بين السماء والأرض (أف  
 ١٤/٢-١٦، قول ١/٢٠)، الصليب يفدي ويخلص: إنّ المسيح، بتسميره على  
 الصليب مرقّ ذلك الصكّ المكتوب علينا لهلاكنا (قول ١٤/٢).

وليس شاؤول وحده من قال بصليب يسوع وشدّد على أهمّيته الخلاصيّة.  
 فالأناجيل كلّها، القانونيّة والمنحولة، تعترف بهذا الحدث التاريخي. وكذلك  
 التقليد الكنسي المتواتر عن الآباء والكتبة والمؤرّخين. إنّهُ حدثٌ تاريخيٌّ لا شكّ  
 فيه. وهو أيضاً حدثٌ خلاصيٌّ لا شكّ فيه. لكنّ الصليب كان الوسيلة الوحيدة  
 التي أتمّ الله بها خلاصَ العالم.

ويقتضي لنا الكثير من الثقافة اللاهوتيّة حتّى نؤمنَ بمسيرة يسوع في  
 درب الصليب. كما أنّنا نعجز أن نرى في مسيرة خلاصنا درباً أخرى. والفرق  
 الكبير من المسيحيّين وغير المسيحيّين هو أنّ المسيحيّين عرفوا أن يفتدوا حياتهم،  
 بكلّ ما فيها من آلام وأحزان وأمراض ومشاكل ومتاعب ومصاعب، فأشركوها  
 بحياة ربّهم ومخلصهم، و"طعموها" به، وحملوا صليبتهم معه... أمّا غير  
 المسيحيّين فلا يزالون يبحثون عمّن يحملُ أعباءهم، ويساعدهم في حمل صليبتهم.

ويبدو لنا أنَّ الصليبَ، بما يعني من آلام وأحزان وأتعاب ومشاكل، هو من واقع الحياة البشرية. فلكلِّ إنسان صليبه. ولكأنَّه أمرٌ محتَم. لا مهرب منه ولا خلاص... وإذا كان الأمرُ كذلك، يكون أمام الإنسان أحد احتمالين: إمَّا أن يكون كـ "سيزيف" يحمِّلُ صخرته على كتفيه ويصعد بها إلى قمَّة الجبل، وعند بلوغه القمَّة، تهوي به إلى قعر الوادي، فيعود إليها، ليحملها مجدداً. وهكذا إلى آخر الدهر. يعيشُ عبثيةً قاتلة... وإمَّا أن يتشبَّه بيسوع فيحمل صليبه على منكبيه، ويسير معه، ويفتدي نفسه، ويتخلَّص من عبثية الوضع البشري الراهن. وهكذا يحظى بحلٍّ عظيم لما هو فيه من مآسي الحياة.

ويُتَّضح لنا عند الذين يرفضون عبثية "سيزيف" وصليب يسوع معاً، أنَّهم لا يعرفون من واقع الحياة البشرية إلا ما هان. فهم مطمئنون جداً لما هم عليه. والبشرية، في عقيدتهم، تسير على نمط محدّد مرسوم. والإنسان مسيرٌ بحقائق جاهزة وبشريعة مُنزلة. والعالم يدور على نفسه، ولا يسير إلى الأمام خطوة... هؤلاء لا يفقهون عبثية "سيزيف"، ولا يقبلون صليب يسوع. من بينهم السيّد أحمد زكي ومن يقول قوله. وكم عليه أن يعمل ليصبح بمستوى آلام إخوته البشر الذين يضطهدهم ويعلن عليهم الحرب المقدسة!!!

ونود أن نقول أخيراً للسيّد زكي بأنَّ عليه أن يُعيد النَظَرَ في تلك "الذخائر" التي اتَّحَفنا بها، لأنَّ البشر، الذين رأوا ما رأوا وسمعوا ما سمعوا، لم يكونوا على هذا القدر من الغباء حتَّى يُصدّقوا أوهاماً وأشباحاً. هذا وإنَّ إيمانهم بالمسيح المصلوب من أجل خلاص العالم قد نالهم منه قداسة وخلاص.

### الفصل الثالث عشر

## موسى وعيسى تنبأ عن محمد

التَّوراة والإنجيلُ الحقيقَيانِ، في نظر السيّد أحمد زكي، تنبأ عن النبيّ القادم، النبيّ المنتظر، الذي هو محمد. موسى وعيسى، وما بينهما، من أنبياء، تنبأوا عن مجيء محمد. ولغاية لا يجهلها أحد، أخفى اليهود والمسيحيون التوراة والإنجيلَ الحقيقَيَيْنِ، وبدّلوا آيات، وحرّفوا آيات، وألغوا آيات، وأخفوا آيات.. حتّى لا يظهر اسمُ محمد.. ولكنّ الله أعمى عيونهم عن آياتٍ عديدة، بقيت في كتبهم، تشهدُ على أنّ النبيّ المنتظر، والمسيحَ الحقيقيّ، هو محمد. كما تشهدُ على فسادِ أخلاقهم، وسوء نيّتهم، وشرّهم الطامي في إلغاء اسم محمد.

وكم قرأ المسلمون التوراة والإنجيل، بنية اقتناص ما تبقى فيهما من إشارات إلى النبيّ محمد... وكم فسّروا الآيات، واستلهموا منها الوحي، وفتّقوا ما فيها من معانٍ، ليجدوا فيها كلاماً على محمد!! وكان منهم السيّد أحمد زكي، الذي لم يألُ جهداً في تتبّع الآيات، واقتناص معانيها، وكشف أسرارها، وحلّ رموزها، وفكّ ألغازها، واستنباط طلاسمها، ليستخلص منها ضالّته المفقودة، ألا وهي معرفة ما تقوله عن النبيّ محمد.

ويقدمُ لنا السيّد زكي الأدلّة العديدة من آيات التوراة والإنجيل على مجيء

محمّد. هذه الأدلة لم يكتشفها المسيحيون الشاؤوليون الكنسيون، ولم يغوصوا في حقيقة مدلولها، ولم يفهموا مقصودها، ولم يدركوا بعدها.. لأنّ الله، لسوء نيّتهم، لم يكشف لهم.

ويسعنا القول بأنّ أكثر ما أبدع السيّد زكي في كتابه كان في هذا المجال. أي مجال اكتشاف ما تنبأ به موسى وعيسى عن النبيّ القادم، الذي هو محمّد. وكما يستلزم هذا الاكتشاف من معاناة، ومن تحاليل لآيات التوراة والإنجيل، ليجد فيها ما يبحث عنه!.

وها نحن نقدّم اكتشافات السيّد زكي، كما هي في كتابه، دون أيّ تدخل منّا. وطريقتنا في ذلك نقل ما قال، أو اختصار بعض ما قال، وذلك بتتبع الكتاب من بدايته. وليعذرنا القارئ، هنا أيضاً، من التكرار المملّ.

\* قال السيّد زكي في عموم قوله: "محمّد، حفيد إسماعيل، الذي ورد اسمه في أعداد (أي آيات) كثيرة في التوراة والإنجيل المفلّذين. لكنهم (أي اليهود والمسيحيون) أخفوا اسمه. فقال الله فيهم: "الذين آتيناهم الكتاب يعرفونه كما يعرفون أبناءهم، وإنّ فريقاً منهم ليكتمون الحقّ وهم يعلمون" (سورة البقرة ١٤٦/٢) " (ص ٥٨).

\* ويعلق السيّد زكي على ما قاله المسيح في إنجيل متى (٢١/٢٢-٢٤): "أما قرأتكم قطّ في الكتب: الحجر الذي رفضه البناؤون (أي إسماعيل الذي جاء من نسله محمّد) قد صار رأس الزاوية من قبل الربّ. لذا أقول لكم: إنّ ملكوت الله ينزع منكم (أي من اليهود والنصارى)، ويُعطى لأمة تعمل أثماره (أي



الإسلام). ومن سقطَ على هذا الحجر (أي محمّد) يترضض، ومن سقط عليه يسحقه " (ص ٥٩).

\* "محمّد.. النبيّ العربيّ الأمي، حفيد إسماعيل بن إبراهيم الذي بشّر الله به موسى في التوراة، وطالب الناس كافّة أن يتبعوا رسالته الخاتمة..

"محمّد الذي قال: "أنا أولى الناس بعيسى بن مريم في الدنيا والآخرة. فليس بيني وبينه نبيّ". والأنبياء إخوة لعلات. أمهاتهم شتى ودينهم واحد".

"محمّد الذي تنبأ به عيسى، وسماه (روح الحق)، (يو ١٦/١٣)، وشهد له بأنّه لا يتكلّم من نفسه، (أي يتلقّى الوحي من السماء)، وقال عنه «سيأتي بعدي، بالرسالة السماوية الخاتمة التي يعلم الناس فيها كلّ شيء، ويرشدكم إلى جميع الحق»، ثم يشهد لي (أي عيسى).. إذ قال:

"١. وأما المعزّي.. فهو يعلمكم كلّ شيء، ويذكركم بكلّ ما قلته" (يو ١٤/٢٦). والمعزّي ترجمة خاطئة للكلمة اليونانية "بيريكليتوس" .. ومعناها: الأكثر حمداً، أي "أحمد"، وهو اسم آخر للنبيّ محمّد، تأكيداً لما جاء على لسان عيسى في القرآن: "ومبشراً برسول يأتي من بعدي اسمه أحمد" (سورة الصفّ ٤١/٦).

"٢. وأما متى جاء ذاك روح الحق فهو يرشدكم إلى جميع الحق، لأنّه لا يتكلّم من نفسه، بل كلّ ما يسمع به يتكلّم ويخبركم بأمور آتية" (يو ١٦/١٣):

– لقد جاء محمّد بالقرآن.. فيه جميع الحق..

– "ويخبركم بأمور آتية": والقرآن أخبر بكلّ ما هو آتٍ في هذه الدنيا حتى

يوم القيامة. فهو الآية الخالدة إلى أن تقوم الساعة...

– "ومتى جاء المعزّي فهو يشهد لي" (يو ١٥/٢٧)، "ذاك يمجدني" (يو

١٦/١٤): ولقد شهد محمّد لعيسى بأنّه نبيّ الله ورسوله، ومجده ونزّهه عن

البصق والجلد والصلب، وردّ له اعتباره بعد أن جعله شاول لعنة.. كما نرّه أمّه  
عمّا رماها به اليهود، وجعلها أظهر نساء العالمين " (ص ٦٢-٦٣).

\* لقد قامت قيامة اليهود على المسيح لأنّه قال لهم بأنّ ملكوت الله يُنزعُ  
منهم، ويُعطى لأمم غيرهم. لقد "جنّ جنونهم، وتأجّج الحقد في صدورهم.. لأنّه  
يكشف أمام الناس.. ما أخفوه قرونًا طويلة، وهو أنّ النّبيّ القادم (أي محمّد) لن  
يكون منهم" (ص ٧٠)..

".. وجنّ جنون قساوسة اليهود المندسّين في الكنائس يوم ظهر محمّد نبيّ  
العالم، ينفذ الغبارَ عن دين أخيه عيسى.. ويعلن: "لا إله إلّا الله". ويكفر  
بالتّالوث. كما جاء ينزّه أخاه عيسى عن الصلب. وينزّه أمّه عمّا حاوله اليهود من  
تلويث شرفها" (ص ١١٨).

\* وهناك تنبؤات عديدة في أقوال الأنجيل وأمثاله، "لو فطنوا معانيها  
والمقصود منها، ربّما ما كتبوها إطلاقاً، لأنّها، في حقيقتها، ما هي إلّا بشارات  
عن قرب حلول مملكة الله على الأرض التي أقامها النّبيّ المنتظر الذي كان ينتظره  
اليهود، والذي لم يكن سوى محمّد نبيّ الإسلام" (١٥٨). من هذه الأقوال  
والأمثال:

١. "إنّ ملكوت الله يُنزع منكم ويُعطى لأمة تعمل أثماره" (متّى ٢١/٤٣).
٢. "إنّ كثيرين سيأتون من المشارق والمغارب، ويَتَكئون مع إبراهيم  
واسحق ويعقوب في ملكوت السموات. وأمّا بنو الملكوت فيُطرحون إلى الظلمة  
الخارجيّة" (١٢/٨). أبناء الملكوت هم اليهود، والذين سيأتون من الشمال  
والجنوب (لوقا ١٣/٢٨) ومن المشارق والمغارب (متّى) فهم كناية عن المسلمين،  
لا سيّما وقت الحجّ.

٣. "هَؤُذَا آخِرُونَ يَكُونُونَ أَوَّلِينَ، وَأَوَّلُونَ يَكُونُونَ آخِرِينَ" (لو ١٣/٢٨).  
فالمسلمون هم آخر مَنْ أتى حسب الرسالات السماوية، ولكنهم الأولون دخولاً  
إلى الجنة، بشهادة المسيح. والمسيح لا يمكن أن يكذب، لأنه معصوم عن  
الكذب... " (١٢٣).

\* ويلقّ السيد زكي على سؤال يوحنا المعمدان للمسيح: "أأنتَ هو الآتي أم  
ننتظرُ آخر؟" (متى ١١/٣)، ويقول:  
"نستنتج أن المعمدان كان ينظر إلى عيسى كنبيٍّ، وليس كإله.. ممّا ينسف  
زعمَ الكنيسة في تأليه عيسى. ويؤكد أن هناك نبيّ (كذا) آخر قادم ينتظره  
الجميع هو الـ "مسيّا" (أي محمّد). ثمّ ألم يزعمُ هذا الكاتب، في العماد، أن  
المعمدان قال وقتّها: "أنا محتاج أن أعتدّ منك". والآن يسأله: "مَنْ أنت؟". هل  
التبس الأمر على يوحنا؟ مستحيل. لأن عيسى ويحيى كلاهما إبنّا خالة، وتربّيا  
معاً، وعاشا سوياً في مدارس الإسيّنيين.. هذا ممّا يعنى أن المقصود من  
السؤال كان: هل أنت الـ "مسيّا"، أي محمّد؟" (٤٩٣).

\* ثمّ "إن عيسى، في نظر السيد زكي، لم يكن أبداً هو النّبي المنتظر، حسب  
ما جاء في دانيال (٧ و ٢) عن ابن الإنسان الذي يحطّم الوحوش الأربع (أي  
الممالك الأربع: الرومان واليونان وفارس وبابل)، إذ من المعروف أن عيسى كان  
مهادناً للرومان، وقال: "أعطوا ما لقيصر لقيصر، وما لله لله" (متى ٢٢/٢١).  
إنّما الذي حطّم الممالك الأربع، وأخذ الجزية منهم ومن الرومان هو  
محمّد" (٢٠٢). "والحجر الذي ضرب التمثال في دانيال (٢/٣١-٣٥) فصار  
جبلًا كبيراً، وملأ الأرض كلّها، فهو كناية عن محمّد والدين الإسلامي الذي  
انتشر بسرعة مذهلة وملأ الأرض كلّها" (٢٠٣).

\* ويخصّص السيّد زكي أربعين صفحة لتفسير ما جاء في سفر تثنية الاشتراع (١٨/١٨-٢٢): "أقيم لهم نبياً من وسط إخوتهم مثلك. واجعل كلامي في فمه، فيكلّمهم بكلّ ما أوصيه به. ويكون أنّ الإنسان الذي لا يسمع لكلامي الذي يتكلّم به باسمي أنا أطالبه. وأمّا النبيّ الذي يطغى فيتكلم باسمي كلاماً لم أوصه أن يتكلّم به، أو الذي يتكلّم باسم آلهة أخرى، فيموت ذلك النبيّ. وإنّ قلتَ في قلبك كيف نعرف الكلام الذي يتكلّم به الرّب، فما تكلم به النبيّ باسم الرّب، ولم يحدث، ولم يصر، فهو الكلام الذي لم يتكلّم به الرّب، بل بطغيان تكلم به النبيّ. فلا تخفّ منه".

\* يقول السيّد زكي: "هذه بشارة من الله لنبيّه موسى في أنّه سيرسل نبياً مثله في مستقبل الأيام، ويحمّله رسالة جديدة، أي تنسخ التوراة، وأنّ على الجميع إطاعته. والذي لا يطيعه سيكون مسؤولاً أمام الله..."

\* ويتوقّف، بنوع خاص، عند تعبير "وسط إخوتهم"، ويقول: هذا يعنى: لا وسط اليهود أنفسهم. بل وسط إخوتهم الذين هم بنو إسماعيل. "ولولا ذلك، لما سكنوا (اليهود) يثرب في الجزيرة العربيّة، بلاد إخوتهم بني إسماعيل، منتظرين ظهوره، حسب ما جاء في أشعيا: "وهي من جهة بلاد العرب".

\* ثمّ إنّ هذه البشارة "وسط إخوتهم" لا تطبّق على عيسى، لأنّ:

١. "عيسى كان من بني إسرائيل، وليس من "إخوتهم"؛

٢. عيسى لم يأت بشريعة جديدة.. رسالة محمّد (القرآن) هي الرسالة الجديدة التي نسخت توراة موسى وإنجيل عيسى وجميع الكتب السماويّة الأخرى. فقد جاء في القرآن: "وأنزلنا عليك الكتاب بالحقّ، مصدّقاً لما بين يديه

من الكتاب، ومُهِيمِنًا عَلَيْهِ " (المائدة ٤٨/٥). وجاء أيضاً: " وَمَنْ يَبْتَغِ غَيْرَ  
الإسلامِ دِينًا فَلَنْ يُقْبَلَ مِنْهُ، وهو في الآخرة من الخاسرين " (٨٥/٣).

٣. عيسى لم يأت للعالم كله: " لم أرسلُ إلا لخرافِ بيتِ إسرائيل الضالة " (متى ٢٤/١٥). أمّا محمّد فهو الذي أتى للعالم: " وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا كَافَّةً  
لِلنَّاسِ " (سبا ٢٨)، " قل: يا أيُّها النَّاسُ! إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ جَمِيعاً " (١٥٨/٧).

٤. عيسى انتهرَ التلاميذَ عندما قالوا له: " أنتَ المسيح "، أي النبيّ القادم  
(مرقص ٨/٢٧-٣٠). أمّا الذي جاء لخلاص العالم من الأصنام والكفر هو  
محمّد.

٥. عيسى نفسه بشّر بهذا النبيّ (محمّد): " أقول لكم الحقّ: خيرٌ لي أن  
أنتقل، لأنّه، إن لم أنطلق، لا يأتاكم المعزّي "، أي " أحمد " (يوحنا ١٦/٧). وفي  
القرآن: " وإذ قال عيسى ابنُ مريمَ: يا بني إسرائيل! إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ  
مُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيَّ مِنَ التَّوْرَةِ، مُبَشِّرًا بِرَسُولٍ يَأْتِي مِنْ بَعْدِي إِسْمُهُ أَحْمَدُ "  
(الصفّ ٦/٤١).. وسيأتي بعدي النبيّ الخاتم الذي يقول لكم كلّ شيء: " إنَّ  
لي أموراً كثيرة أيضاً لأقول لكم. ولكن لا تستطيعوا أن تحتملوا الآن.. وأمّا متى  
جاء ذاك روحُ الحقّ فهو يُرشدكم إلى جميع الحقّ لأنّه لا يتكلّم من نفسه " (يو  
١٦/١٢-١٣).. ولم يأت بعد عيسى من الأنبياء إلا محمّد، ولم يمجّده ويدافع  
عنه إلا محمّد..

٦. عيسى نفسه أكّد أنّ النبيّ القادم لن يكون من اليهود: " ماذا تظنّون في  
المسيح؟ ابنُ مَنْ هو؟ (متى ٢٢/٤١) "... ولو كان المقصود من السؤال عيسى  
نفسه، لما كان للسؤال من معنى. إنّما المقصود شخص سواه، من غير إسرائيل،  
هو محمّد.

٧. يعطي عيسى في إنجيل يوحنا بعض صفات النبيّ المنتظر، فيقول: " إنَّ

كنتم تحبونني فاحفظوا وصاياي، وأنا أطلب من الله فيعطيكُم معزياً آخر، ليَمَكُثَ معكم إلى الأبد... روح الحق" (يو ١٤/١٥-١٧).. والنَّبِيُّ الآخر، أي من نوع آخر، ومن جنسية أخرى، هو محمد. يَمَكُثُ معكم إلى الأبد، بعيداً عن التغيير والتحريف.. تصديقاً لقوله تعالى: "إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ. وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ" (الحجر ٩) (ص ٢٠٤، ٢١٢-٢١٦).

وبنتيجة هذه الأقوال: "لا يحقُّ للشاؤولين الكنسيين، ولا بحال، أن يزعموا أن عيسى هو النبي المنتظر. وذلك لسبب بسيط.. هو زعمهم أن عيسى هو الله" (٢٣٧).

"وللذين يرغبون في المزيد من النبوءات عن محمد وأمة محمد يمكنهم مراجعة النبوءات التالية في التوراة والأنجيل.. لأن البشارة بمحمد جاءت على لسان جميع الأنبياء" (يراجع ص ٢٤١-٢٤٢ من كتاب السيد زكي)..

٨. "وجاء في رؤيا يوحنا اللاهوتي: "ثم رأيت السماء مفتوحة، وإذا فرس أبيض والجالس عليه يدعى أميناً وصادقاً، وبالعدل يحكم ويحارب. وعيناه كلهيب نار، وعلى رأسه تيجان كثيرة، وله اسم مكتوب ليس أحدٌ يعرفه إلا هو. وهو متسربل بثوب مغموس بدم، ويدعى اسمه كلمة الله، والأجناد الذين في السماء كانوا يتبعونه على خيل بيض، لابسين بزاً أبيض ونقياً. ومن فمه يخرج سيف ماضٍ لكي يضرب به الأمم، وهو سيرعاهم بعصي من حديد، وهو يدوس معصرة خمير سخط وغضب الله القادر على كل شيء، وعلى فخذيه اسم مكتوب ملك الملوك ورب الأرباب" (١٩/١١-١٦).

يشرح السيد زكي هذا الكلام فيقول:

"محمد، منذ طفولته كان معروفًا بـ"الصادق الأمين". أمّا قوله: "من فمه

يخرج سيفٌ ماضٍ " فهو كناية عن القرآن.. به يحارب، وبه يحكم ويبسط العدل بين الناس. وأما " الأجناد الذين يتبعونه على خيل بيض " فهم صحابته الذين قاتلوا معه " (٢٤٢)...

\* " حتّى في الديانات القديمة، جاءت البشرية بمحمّد كنبيّ ومنقذ للعالم. فلقد ورد اسمه وصفاته ومكان ظهوره في الكتب الهندوكيّة القديمة المعروفة باسم " بورانا " (ص ٢٤٢-٢٤٣).

\* " وكلّ مَنْ يقرأ الأناجيل يرى فعلاً أنّ عيسى هو الذي أخذ الشعلة من يوحنا، وبشّر بمقدم محمّد، كما بشّر بطول مملكة الله على الأرض.. التي تحقّقت بعد أقلّ من ٦٠٠ سنة، على يد نبيّ الإسلام.. وعليه، يكون عيسى هو الذي هيأ الطريق أمام محمّد. وهو الذي أمر تلاميذه بقوله: " وإيّ مدينة دخلتموها قولوا لهم اقترب منكم ملكوت الله.. (أي محمّد) (لو ٩/١٠)..." والإنجيل كلّ اسم الخبر السارّ المفرح، أي محمّد " (٣٢٧).

\* " جميع رجالات الكنيسة، من البابا حتّى الشماسي.. غشّوا الأمة المسيحيّة قاطبة، طيلة العشرين قرناً الماضية، وجروها إلى الشاؤوليّة الكنسيّة الوثنيّة.. لهذا، فهم يبرمجون طوائفهم منذ الصغر على عدم الإيمان بمحمّد، أو برسالته (القرآن)، لأنّه، لو اطّلع طوائفهم على دين محمّد، لنبذوا دينَ شاؤول، واتّبعوا محمّداً في الحال. ومن أجل هذا تلوذ الكنيسة بالصمت عن هويّة " ذاك النّبيّ الذي سأل الكهنّة والأويّون يوحنا عنه، والذي كان الكلّ في انتظاره. والكنيسة، اليوم، لا تستطيع أن تزعم لطوائفها أنّ ذلك النّبيّ هو عيسى، لأنّها سبق أن زعمت لهم أنّ عيسى إله. والإله لا يكون نبياً. كما أنّ النّبيّ لا يكون إلهاً..

النَّبِيُّ الْقَادِمَ مَا كَانَ إِلَّا مُحَمَّد. إِذْ لَمْ يَأْتِ، بَعْدَ عِيسَى، إِلَّا مُحَمَّد. وَهُوَ الَّذِي جَاءَ مَعَهُ الْقُرْآنُ الَّذِي فِيهِ "جَمِيعُ الْحَقِّ" الَّذِي ذَكَرَهُ عِيسَى " (٣٢٩-٣٣١).

\* وتعليقاً على قول يوحنا المعمدان: "يَأْتِي بَعْدِي مَنْ هُوَ أَقْوَى مِنِّي" (مَتَّى ١١/٣)، يَقُولُ السَّيِّدُ زَكِي: "يُسْتَبَعَدُ أَنْ يَكُونَ الْمَقْصُودُ فِي كَلَامِ يُوْحَنَّا الْمَعْمَدَانِ هَذَا عِيسَى نَفْسَهُ. لِأَنَّ عِيسَى وَيُوْحَنَّا وَلِدَا فِي سَنَةِ وَاحِدَةٍ، وَعَاصِرَا أَحَدَهُمَا الْآخَرُ.. وَكَلِمَةُ "بَعْدِي" هَذِهِ تَدُلُّ عَلَى مُسْتَقْبَلٍ غَيْرِ مَعْلُومٍ. وَبَلْغَةُ النَّبُوءَةِ، تَعْبَرُ عَنْ دَوْرَةٍ أَوْ أَكْثَرَ مِنْ دَوْرَاتِ الزَّمَنِ.. وَأَنَّ فِي كُلِّ دَوْرَةٍ زَمْنِيَّةٍ، تَقْدَرُ بِنَحْوِ خَمْسَةِ قُرُونٍ أَوْ سِتَّةٍ، تَظْهَرُ شَخْصِيَّةٌ لَامِعَةٌ.. وَالْمَعْرُوفُ أَنَّ نَبِيَّ الْإِسْلَامِ وُلِدَ بَعْدَ أَكْثَرَ مِنْ ٥٠٠ سَنَةٍ بِقَلِيلٍ مِنْ مِيلَادِ الْمَسِيحِ.. وَمُحَمَّدٌ هُوَ النَّبِيُّ الْقَوِيُّ الَّذِي أَتَى بَعْدَهُمَا (أَيُّ بَعْدِ يُوْحَنَّا وَعِيسَى) وَدَخَلَ مَكَّةَ قُوِيًّا مُنْتَصِرًا بَعْدَ تَدْمِيرِهِ الْكَامِلِ لِجَمِيعِ الْأَصْنَامِ وَمَظَاهِرِ الشُّرْكِ" (٣٣٣-٣٣٤). ثُمَّ لَوْ أَنَّ يُوْحَنَّا عَرَفَ، سَاعَةَ الْعَمَادِ، أَنَّ عِيسَى هُوَ النَّبِيُّ الْقَادِمُ، لَمَا أَرْسَلَ لَهُ، وَهُوَ فِي السَّجْنِ، لِيَسْأَلَهُ: أَنْتَ الْآتِي أَمْ نَنْتَظِرُ آخَرَ؟

\* وتعليقاً على قول يوحنا المعمدان: "مَنْ أَرَاكُمْ أَنْ تَهْرَبُوا مِنَ الْغَضَبِ الْآتِي؟" (مَتَّى ٧/٣)، يَقُولُ السَّيِّدُ زَكِي: "مُحَمَّدٌ هُوَ الْغَضَبُ الْآتِي الَّذِي نَزَعَ الْمَلِكَ وَالنَّبُوءَةَ مِنَ الْيَهُودِ، وَسَلَّمَهَا لِقَوْمٍ غَيْرِهِمْ.. وَقَدْ تَحَقَّقَ ذَلِكَ بَعْدَ سِتَّةِ قُرُونٍ، عِنْدَمَا سَوَّى مُحَمَّدٌ آخِرَ مَعَاقِلِهِمْ بِالْأَرْضِ.. وَالَّذِي أَقَامَ دِينَ الْإِسْلَامِ كَمَمْلَكَةِ اللَّهِ عَلَى الْأَرْضِ" (٣٣٥).

ثُمَّ "لَوْ أَنَّ يُوْحَنَّا عَرَفَ، وَلَوْ لِلْحِظَةِ، أَنَّ عِيسَى هُوَ النَّبِيُّ الْقَادِمُ، لَتَرَكَ التَّعْمِيدَ رَأْسًا، وَالتَّحَقَّقَ بِهِ فَوْرًا، لِأَنَّهُ لَا مَعْنَى لِاسْتِمْرَارِهِ فِي التَّعْمِيدِ وَالتَّبَشِيرِ بِالنَّبِيِّ الْقَادِمِ طَالَمَا أَنَّ النَّبِيَّ الْقَادِمَ قَدْ وَصَلَ.



ثم "لماذا لم يتوقف (يوحنا) ويسلم العماد لعيسى ليبدأ (عيسى) فوراً التعميد بروح القدس والنار!

ثم "ما حاجة الإله إلى العماد؟ وهل يُعقل أن يعمد الله على يد إنسان هو خالقه وخالق النهر الذي تعمد فيه؟ (٣٣٦-٣٣٧).

ثم "إن النبي القادم سيعمد بروح القدس، أي أن التعميد ليس بالتثليث. فمن أين أتوا بعد ذلك باسم الأب والابن المدسوسين في آخر إنجيل متى؟!.. اليس غريباً أن يناقض أول الإنجيل آخره؟! (٣٣٩-٣٤٠).

ثم "إن متى ولوقا ذكرا أن النبي القادم سيعمد بروح القدس ونار لا تطفأ، وينقي بيدرته، ويجمع قمحه إلى مخزنه.. فهل يستطيع قساوسة اليوم أن يدلونا أين هي النار التي لا تطفأ.. وما إذا كان عيسى قد عمد أحداً بها؟

"ثم متى حمل عيسى رفشه، ونقى بيدرته، وجمع قمحه إلى مخزنه؟ وأين التبن الذي أحرقه بنار لا تطفأ!!! في الوقت الذي كان فيه يهوذا الخائن يعشعش في بيدرته. كما لم يمحّص أيّاً من أتباعه الآخرين ليميّز منهم المنافقين من المؤمنين. بل أكثر من ذلك ضرب لهم مَثَل الزوان والحنطة، وتركهما ينموان سوياً حتى الحصاد... أما محمد فقد محّص الله له أتباعه، ودله على المنافقين، فأخرجهم من بينهم..

"من الواضح أن كل ذلك لا ينطبق على عيسى قيد أنملة. إنما ينطبق على نبي الإسلام الذي أخرج الناس من ظلمات الكفر إلى النور.. " (٣٤٠). "وكان الله قد أتم على يدي نبي الإسلام الشريعة التي أحرقت بنار لا تطفأ جميع أصنام المشركين والكفار في الجزيرة العربية" (٣٤١).

\* وتعليقاً على ما جاء في متى: "إنه مكتوب أن الله يوصي بك ملائكته، فعلى أيديهم يحملونك لكي لا تصدم بحجر رجلك" (٦/٤)، يقول السيد زكي:

ليس المقصود هنا عيسى، "لأن عيسى غير مذكور عنه شيء في التوراة، أو في العهد القديم. إنما يشير (النص هنا) إلى محمد نبي الإسلام. فمحمد هو الذي نجّاه الله من كل أعدائه، رغم الحروب التي خاضها، والمكائد والدسائس التي حيكّت لقتله" (٣٧٢).

وفي مكان آخر يعلّق السيّد زكي على ما جاء في متى (١٣/٣٥): "لكي يتمّ ما قيل..."، فيقول: "هراء!!.. المسيح غير مذكور، لا في التوراة ولا في العهد القديم" (٥٤٦). انظر أيضاً ص (٥٨٥).

\* وتعليقاً على ما جاء في متى من كلام يوحنا المعمدان ومن كلام المسيح أيضاً: "توبوا لأنه اقترب ملكوت السموات" (٣/٢ و ١٧/٤)، يقول السيّد زكي: "ما هو ملكوت السموات هذا الذي اقترب ودعا إليه الإثنين؟!"  
 "إنّها النبوة والرسالة الإلهية الختامية التي كانت تنتظرها البشرية جمعاء، والتي اقترب ظهورها على يدي النبي الخاتم الذي كان الجميع في انتظاره، بعد أن امتلأت التوراة والأنجيل بالبشارات به، وبقرب إقامة مملكة الله على الأرض..."

"أمّا النبي الذي سيحمل (الرسالة) فهو الذي قال عنه يعقوب: "لا يزول قضيب من يهوذا حتّى يأتي شايلون، وله يكون خضوع شعوب" (تك ١٠/٤٩)، "وهو الذي بشر الله موسى به في قوله: "سأرسل لهم نبياً من إخوتهم مثلك، وأجعل كلامي في فمه" (تثنية ١٨/١٨)،

"وهو الذي تحدّث عنه دانيال بأنّ سيحطّم الوحوش، أي الممالك الأربع (٧-٢).. ومن غير محمد سحق الممالك الأربع، الفرس، والرومان، وبابل، واليونان، وأقام مملكة الله على الأرض!!!

"وهو الذي تحدّث عنه داود وعيسى بقولهما: "الحجر الذي رفضه

البنّاؤون قد صار رأس الزاوية، ومن سقط على هذا الحجر يترضض، ومَنْ سقط هو عليه يسحقه " (متى ٢١/٤٤) .. إلخ.

\* ثم يسأل السيّد زكي: "محمّد الذي تحدّث عنه عيسى في ساعاته الأخيرة، قائلاً: "إنّه خيرٌ لكم أن أنطلق لأنّه إن لم أنطلق لا يأتاكم المعزّي. ومتى جاء ذاك يبكتُ العالم.. إنّ لي أموراً كثيرة أقولها لكم، ولكن لا تستطيعون أن تتحمّلوا الآن، أما متى جاء ذاك روح الحقّ فهو يرشدكم إلى جميع الحقّ" (يو ١٦/٧-١٣).

"فمَنْ غير محمّد جاء بعد عيسى، وبكتّ العالم على عبادة الأصنام وحطّمها؟

"ومَنْ غير محمّد جاء برسالة إلهية بعد عيسى، فيها شتّى العلوم والأسرار؟

"ومَنْ غير محمّد جاء بعد عيسى بكلّ الحقّ، وطهر الأرض من الوثنيّة والشرك؟

".. ومَنْ غير المسلمين اليوم يعطون الأثمار في أوقاتها؟، تطبيقاً لقول المسيح: "إنّ ملكوت الله يُنزع منكم ويُعطى لأمة تعمل أثماره" (متى ٢١/٤٣) (ص ٣٨٢-٣٨٣).

\* وتعليقاً على كلام المسيح: "لا يزول حرفٌ واحدٌ، أو نقطة واحدة من الناموس حتّى يكون الكلُّ" (متى ١٨/٥)، يقول السيّد زكي: "حتّى يكون الكلُّ"، أي حتّى ذلك اليوم الذي تأتي فيه "الشريعة الكلّ"، الناسخة لكلّ الشرائع التي سبقَتْها، والتي ستبقى إلى الأبد، حسب قول أشعيا: "أما كلمة إلهنا فتثبت إلى الأبد" (٨/٤٠)، وهي التي نزلت على محمّد فيما بعد، وثبتت

إلى يومنا هذا وإلى الأبد بدون تحريف " (ص ٣٩٣).

\* وتعليقاً على قول المسيح في متى (١٣/٨): "وأقول لكم: إن كثيراً سيأتون من المشرق والمغرب، ويتكثرون مع إبراهيم وإسحق ويعقوب وبقيّة الأنبياء في ملكوت السموات"، يقول السيّد زكي:

"هذا قول حقّ. فالمسلمون سيأتون من المشرق والمغرب.. ونرى لوقا أضاف على متى قوله: "وها هوذا آخرون يكونون أولّين وأولّون يكونون آخرين". فالآخرون الذين أتوا بعد المسيحيّة هم المسلمون الذين سيكونون أولّين بين جميع الأمم في دخولهم الجنّة" (٤٤٤).

\* وتعليقاً على لقب "ابن الإنسان" (متى ١٨/٨)، يقول السيّد زكي: "لم يترك (كتبّة الأناجيل) لقباً يخدم أغراضهم إلّا وخلعوه (على عيسى). وجاءوا هنا ليخلعوا عليه لقب "ابن الإنسان" الذي هو من ألقاب محمّد.. ومن عنده شكّ فليقرأ سفر دانيال.

"كما أن لقب "ابن الإنسان" هذا يتناقض تناقضاً صارخاً مع لقب "ابن الله" الذي ألصقوه بعيسى. ومن حقّ كلّ مسيحي أن يسأل قساوسته عن هذا التناقض. هل عيسى ابن الله! أم ابن الإنسان؟؟" (٤٤٦-٤٤٧).

\* وتعليقاً على قول متى (٣٥/٩): "وكان يسوع.. يعلم.. ويكرز ببشارة الملكوت.. الحصاد كثير.."، يقول السيّد زكي: "أي بشارة قرب حلول مملكة الله على الأرض.. أي أنّه كان يبشّر بالنبيّ القادم والملكوت الذي سيقيمه ذلك النّبيّ، ويطبّق فيه تعاليم السماء، فتصبح مشيئة الله، كما هي في السماء كذلك على الأرض. وقد تحقّق كلّ ذلك لمحمّد فيما بعد.. ولهذا السبب سُمّي كتابه

البشارة السارة والخبر المفرح بالرسالة العالمية القادمة، وبالملكوت الذي سيقام، إذ أن ذلك كان همّ عيسى الأوحّد، أن يمهد الطريقَ أمامَ محمدَ النَّبِيِّ القادم..

ثمّ "إنّ هذا النّصّ يؤكّد أنّ عيسى ليس آخرَ الأنبياء، كما يزعم النّصارى، إذ ها هو يطلب من تلاميذه أن يطلبوا من ربّ الحصاد أن يرسلَ فعلةً إلى الحصاد، أي أنبياءَ آخرين إلى البشر" (٤٦٤).

\* وعلى قول المسيح عن يوحنا المعمدان: "الحقّ أقول لكم: لم يقم بين المولودين من النساء أعظم من يوحنا المعمدان. ولكنّ الأصغر في ملكوت السموات أعظم منه" (متّى ١١/٧-١٣)، يعلّق السيّد زكي:

"يشيد عيسى بيوحنا المعمدان، بأنّه لم يقم بين المولودين من النساء من هو أعظم منه. وعليه، يكون المعمدان أعظم من عيسى بشهادة عيسى نفسه..

"وقول المسيح هنا: "ولكنّ الأصغر في ملكوت السموات يكون أعظم منه"، فالأصغر تعني آخر الأنبياء الذي هو محمدٌ -أعظم من يوحنا- أي أنّ محمد هو أعظم الأنبياء، وعليه، يكون سيّدٌ ولِد آدم، بشهادة المسيح نفسه" (٤٩٥).

\* وعلى قول المسيح عن يوحنا المعمدان أيضاً: "وإن أردتم أن تقبلوا، فهذا إيلياء المزمع أن يأتي. من له أذنان للسمع فليسمع" (متّى ١١/١٤)، يعلّق السيّد زكي ويقول:

"إنّ كهنة اليهود، عندما حرّفوا توراتهم، أخفّوا اسمَ المسيح، النَّبِيِّ القادم، أحمد؛ ورمزوا إليه بصفات وأسماء عديدة، لا يعرفها إلا هم، تتفق، في مجموع أرقام حروفها، مع مجموع أرقام اسمه أو صفاته. وكان من تلك الأسماء اسم "إيلياء"، ألوارد هنا، والذي ذكرنا أنّ مجموع أرقام حروفه مساوياً لمجموع

أرقام أحمد"، وهو ما يسمّى بحساب الجمل في اللغة. أي: إيلياء: ا=١، ي=١٠، ل=٣٠، ي=١٠، ا=١، ء=١، المجموع=٥٣. ثم أحمد: ا=١، ح=٨، م=٤٠، د=٤، المجموع=٥٣ (ص ٤٩٧، أنظر أيضا: ص ٢٠٥ و ٢٠٧).

\* وعلى استشهاد متى بما قاله أشعيا عن "عبد يهوه": "لكي يتم ما قيل بأشعيا النبي: هوذا فتاي الذي اخترته، حبيبي الذي سرّته به نفسي. أضع روحي عليه فيُخبر الأمم بالحق.. إلخ" (١٢/١٧-٢١)، يعلّق السيّد زكي ويقول:

١. "لا ارتباط لنصوص أشعيا بما سبق من كلام.

٢. "هذه النصوص لا تنطبق على عيسى.. بل على محمّد.

٣. "هذا الكاتب المزور أخذ ما يناسبه، وترك البقية، لأنّه يرتبط بمحمّد.

٤. "التحريف في كلمة "عبدى" إلى كلمة "فتاي"، ليخفّف من وقع كلمة

"عبد" على النصّارى؛ لأنّ النصّارى لا يؤمنون بأنّ عيسى عبداً من عباد الله، إنّما ابن الله، ثم الله نفسه.

٥. "أقوال أشعيا، كما استشهد بها الكاتب، محرّفة. وذلك حتّى تلائم

غرضه.

\* ويكمّل السيّد زكي الفصل من أشعيا ليجد أنّ الفصل كلّه، بكلّ ما فيه

من أقوال ونبوءات، ينطبق على محمّد، لا على عيسى.. لذلك، لم يُثبت كاتب الإنجيل لكيلا يفضّح تزويره.. وها هو، أي السيّد زكي، يُثبت بعض ما جاء فيه:

١. "هوذا عبدى": معروف أنّ محمّداً هو عبد الله ورسوله. والشاؤوليون

الكنسيون يرفضون أن يكون عيسى عبداً..

٢. "لا يكلّ ولا ينكسر حتّى يضع الحقّ في الأرض": محمّد هو الذي لم

يكلّ أو ينكسر، مع طول المدّة، رغم أعدائه المحيطين به في الداخل والخارج حتّى وضع الحقّ، أي الدين والشرعية الجديدة.. بينما عيسى لم يأت بشريعة جديدة، بل جاء محافظاً على الشريعة القديمة..

٣. "تنتظرُ الجزائرُ شريعته": أي تنتظرُ الأممُ المختلفة شريعته. لذلك سمّاه اليهود في التوراة "مشتهى الأمم" و"عليه رجاء الأمم". بينما عيسى لم يأت إلا لخراف بيت إسرائيل الضالّة.. فالمعني بالنبوءة إنّا محمدٌ وليس سواه.

٤. "أنا الربُّ قد دعوتك بالبرِّ، فأمسك بيدك وأحفظك..". "المعروف أن محمد سميّ "نبي البر". "أمسك بيدك" أي أقويك وأدعمك. "أحفظك" أي من القتل. ولقد مرّ معنا أن اليهود والمشرّكين حاولوا قتلَ محمد مرّات عدّة، ولم يُفلحوا.. لأنّ الله عصمه من القتل..

٥. "أنا الربُّ. هذا اسمي. ومجدي لا أعطيه لآخر..". لقد حافظ محمدٌ على اسم الربِّ، أي الله، بينما نصارى اليوم أعطوا اسمَ الربِّ لما سمّوه بالأب والابن وروح القدس. ووزّعوا مجده عليهم بالتساوي..

٦. "غنّوا للربِّ أغنيةً جديدة..". المعروف أن الحجّ فُرِضَ على المسلمين في مشارق الأرض ومغاربها. والهِتافات الجديدة التي علّمها محمدٌ للمسلمين عند أداء فريضة الحجّ هي لَبَّيْكَ اللَّهُمَّ لَبَّيْكَ.. إلخ. كلّها هتافات جديدة لم يعرفها اليهود ولا النصارى.

٧. "لتترنّم سكان سالع من رؤوس الجبال".. المسلمون يترنّمون باسم الربِّ من على رؤوس الجبال، ويمجّدون الربِّ من جبل عرفات والمزدلفة ومنى.. والتاريخ لم يذكر أنّه كان لليهود أو للمسيحيين حجٌّ في هذه الديار..

٨. "الربُّ كالجبار يخرج، كرجل حروب ينهض غيرته، ويهتف، ويصرخ، ويقوى على أعدائه". هذه إشارة واضحة إلى قوّة المسلمين الذين يتبعون النّبِيَّ محمد الذي سيحارب باسم الربِّ الجبار.. والمعروف أن عيسى لم يحارب..

٩. "قد ارتدّوا للوراء" .. أي أنّ الذين لم يؤمنوا بهذا النّبيّ قد ارتدّوا إلى الوراء، أي إلى عبادة الأصنام والتماثيل ويصلّون لها، ويرسمون إشارة الصليب على وجوههم وصدورهم..

١٠. "الرّبّ قد سرّ من أجل برّه. يعظّم الشريعة ويكرّمها" .. هو الله الذي سمّى محمّداً "نبيّ البرّ". واشتهر محمّد بهذا الوصف طيلة حياته. وهو صاحب الشريعة السمحاء التي ليس فيها صورٌ ولا تماثيل ولا صلبان..

١١. "ولكن شعب منهوب ومسلوب.." معناها أنّ الشعب الذي سيظهر فيه هذا النّبيّ شعب متخلف، ومجتمعه قائم على السلب والنهب..  
 "هكذا ترى، عزيزي القارئ، أنّ النبوءة تنطبق على محمّد وأمة محمّد، كانطباق القفّاز على اليد. ولا حظّ لعيسى فيها" (انظر ص ٥٠٦-٥١٤).

\* وعلى قول المسيح في متى "إنّ أنبياء كثيرين اشتهاوا أن يروا ما أنتم ترون ولم يروا، أن يسمعوا ما أنتم تسمعون ولم يسمعوا" (١٣/١٦-١٧)، يعلّق السيّد زكي ويقول: "المسيح، في هذا النّص، يريد أن يقول: طوبى لعيونكم لأنّها تبصر، ولأذانكم لأنّها تسمع بتبشيري بقرب ظهور هذا النّبيّ العظيم، لأنّ جميع الأنبياء، وخصوصاً أنبياء بني إسرائيل السابقين، وعلمائها الأبرار، كانوا ينتظرون مجيء محمّد.." (ص ٥٤٣).

\* وعلى مَثَلِ حَبّة الخردل التي هي أصغر البذور، ولكن، متى نمت، تصبح شجرة (متّى ١٣/٣١-٣٢)، يعلّق السيّد زكي ويقول: "يشبّه عيسى هنا ملكوت السموات القادم كيف سيبدأ صغيراً، ثم يكبر، وينتشر انتشاراً واسعاً. وبالفعل هكذا بدأ على يدَي محمّد كأصغر البقول. ثم انضمت إليه زوجته خديجة، ثم أبو بكر، وعلي، وعمر.. حتّى قوي شأنهم، وصاروا مثل الشجرة العظيمة.. فكسروا



الجبابرة، وحطّموا الأكاسرة، وبلغ دينّهم شرقاً وغرباً" (٥٤٦).

\* وعلى مَثَلِ الخميرة: "يشبه ملكوت السموات خميرة.. " (متّى ١٣/٣٣-٣٤)، يعلّق السيّد زكي ويقول: "يُعتبر هذا المثل، كمثّل حبة الخردل السابق. ولكنّ الخميرة تفعلُ فعلها بسرعة أكثر. وهكذا انتشر الدين الإسلامي، وعمّ العالم بسرعة ممّا أذهل كلّ المؤرّخين والنّقاد" (٥٤٦).

\* وعلى مَثَلِ الكنز المخفي في حقل (متّى ١٣/٤٤)، يعلّق السيّد زكي: "الكنز المخفي كناية عن الشريعة العالميّة الجديدة، أي.. الإسلام المليء بالكنوز والنفائس، أي نعم الله التي لا تُحصى، والتي أنعم بها على المسلمين.. " (٥٤٧).

\* وعلى مَثَلِ اللؤلؤة، حيث "تاجرٌ وجد لؤلؤةً ثمينة، فباع كلّ ما له واشتراها" (متّى ١٣/٤٥-٤٦)، يعلّق السيّد زكي ويقول: "وجدَ هذا التاجرُ أنّ الشريعة العالميّة الجديدة تنسخ كلّ ما سبقها من شرائع، فترك كلّ ما كان يملك من شرائع قديمة، وابتغى الشريعة العالميّة الجديدة التي هي القرآن الذي نسخ جميع ما كان قبله" (٥٤٧).

\* وعلى سؤال المسيح تلاميذه: "مَنْ يقول الناس أنّي أنا ابن الإنسان" (متّى ١٦/١٢)؛ أو "مَنْ يقول الناس أنّي أنا" (مرقس ٨/٢٨)؛ يعلّق السيّد زكي ويقول: ".. الصحيح: "مَنْ يكونُ ابْنُ الإنسان، حسب أقوال الناس" .. والمعروف أنّ لفظ "ابن الإنسان" هو أحد ألقاب النّبِيِّ المنتظر.. والمقصود به محمّد.. ولكن كتبتُ الأناجيل الثلاثة، وخصوصاً متّى هذا، لم يتركوا صفة من صفات محمّد إلّا والصقوها بعيسى ليجعلوا منه النّبِيَّ القادم..

"قد يستغرب القارئ العادي من إجابات القوم: «يوحنا المعمدان - إيليا - واحد من الأنبياء - إريميا..» لماذا لم يقل أحد من أولئك الناس: «أنت عيسى المسيح ابن مريم»! السبب في ذلك هو أن «عيسى المسيح ابن مريم» لم يُذكر عنه شيء في التوراة أو العهد القديم.. والدليل هو إجابات القوم هذه التي تنقض جميع الاقتباسات التي اقتبسها كتبة الأناجيل من التوراة والعهد القديم، وحشروها في أناجيلهم، وألصقوها بعيسى على شكل نبوءات، في الوقت الذي هي لا تمت له بصلة، لا من قريب ولا من بعيد.. ليوهمونا أن عيسى متنبأ عنه في التوراة، وأن أناجيلهم ليست إلا امتداداً للتوراة نفسها..

".. وما يلفت النظر هو «أن المسيح انتهرهم وأوصاهم أن لا يقولوا لأحد».. لماذا انتهرهم المسيح، وأوصاهم مشدداً أن لا يقولوا لأحد أنه "المسيح"، وهو المعروف أن اسمه المسيح ابن مريم. اليس هذا غريباً؟

"هنا خيط رفيع، لا يلاحظه القارئ العادي. إذ أن إجابة التلاميذ «أنت المسيح» قصدوا بها «أنت الـ "مسيح"، أي الـ "مسيّا الـ منتظر"، صاحب الرسالة السماوية العالمية، التي ينتظرها الجميع. ولكن، لأن عيسى لم يكن هو ذلك الـ مسيح الـ منتظر، فقد انتهرهم، وأوصاهم أن لا يقولوا ذلك لئلا تنتشر إشاعة مغلوبة بين الناس. ولو كان عيسى هو «المسيّا المنتظر» لما انتهرهم، ولقال لهم أنشروا هذا الخبر بين الناس، لأنه ليس من المعقول أن يأمر النبي المرسل من الله، والذي كل الناس في انتظاره، تلاميذه بكتمان أمره. لكن عيسى فعل ذلك، وأوصاهم أن لا يقولوا لأحد أنه المسيح، لأنه لم يكن هو «المسيّا القادم» The Messiah (٥٨٤-٥٨٥).

\* عودة إلى "ابن الإنسان" في قول متى "إن ابن الإنسان سوف يأتي في مجد أبيه.. (٢٧/١٦-٢٨)، يقول السيد زكي: "لقد كذب علينا متى في

تسمية المسيح بابن الإنسان. فلو كان عيسى هو حقاً المقصود بابن الإنسان، حسب قوله: "وإن هاهنا قوماً لا يذوقون الموت حتى يروا ابن الإنسان آتياً في ملكوته" تكون نبوءة لم تتحقق.. إذ مضى القرن الأول، وفنيت أجياله، وتلتهم أجيالٌ وأجيالٌ عبرَ عشرين قرن من الزمان، فلا انتهى العالم، ولا قامت القيامة، ولا المسيح عاد في مجد أبيه.

"ولما كان المقصود بـ"ابن الإنسان" هو محمد، ولما لم يأت بعد عيسى إلا محمد، فقول المسيح هنا: "إن من القيام هاهنا قوماً لا يذوقون الموت حتى يروا ابن الإنسان آتياً في ملكوته"، إنما هو كناية عن قرب مجيء محمد في مجد الله. "أمّا قوله: «وبعدها يجازي كل واحد حسب عمله»، فهذا ما نادى به محمد ابن الإنسان مصححاً معتقدات الشاؤوليين الذين يؤمنون بدم عيسى القادي المسكوب على الصليب، ونحن لم نسمع نبياً قال لقومه: آمنوا بصليبي، أو بدمي، أو براسي، تغفر خطاياكم.. (٥٩٦-٥٩٧).

\* وتعليقاً على قول المسيح: "ولكن كثيرون أولون يكونون آخرين، وآخرين أولين" (متى ١٩/٣٠)، يقول السيد زكي: "هذا قول حق من أقوال المسيح. ونحن نسأل: من هم الآخرون الذين سيكونون أولين؟! اليس هم المسلمين آخر الأمم؟! إذ لم يأت بعد عيسى إلا المسلمون، وهم الآخرون، الذين سيكونون أولين في دخول الجنة" (٦٤٦-٦٤٧).

\* وعلى مَثَل عمّال الكرم (متى ٢٠/١-١٦)، حيث عمّال الساعة الحادية عشر نالوا أجرهم كعمّال الساعة السادسة والتاسعة.. يعلق السيد زكي، ويقول: "أمّا المسلمون فهم الأمة الأخيرة، أمة محمد آخر الرسل والأنبياء وخاتمتهم، فهم فعلة الساعة الحادية عشرة الأخيرة، الذين آمنوا برّبهم وبرسوله، وثبتوا

على دينهم، كما نزل من بعده، لم يغيروا فيه حرفاً واحداً، بل حفظوه عن ظهر قلب في قلوبهم وعقولهم حتى اليوم..

"ولو عرفت الكنيسة أن المسلمين هم المعنيون بهذا المثل لحذفوه (كذا) من إنجيلهم، أو في أضعف الأحوال شوّهوه.

"فلله درك أيها المسيح إذ كشفت بعين النبوة وروح الوحي ما سيكون من بعدك، مشيراً إلى المسلمين، فعلة الساعة الحادية عشرة، من طرف خفي.." (٦٥٠-٦٥١).

\* وعلى ما جاء في مرقس يوم دخول المسيح أورشليم بهتافات الناس: "مباركة مملكة أبينا داود الآتية باسم الربّ. أوصناً في الأعالي" (١٠/١١)، يقول السيّد زكي: إن الذي يعرف بيت المقدس جيداً يعرف تماماً أن المسافة لا تزيد عن كيلومتر واحد.. فهل هذه هي مملكة أبينا داود الآتية باسم الربّ؟! أم كان المقصود تلك المملكة الآتية فعلاً باسم الربّ فيما بعد على يد محمد، وملك فيها معاقل الروم وفارس والممالك الأخرى..

\* "مبارك الآتي باسم الربّ": .. لو بحثنا عن أصل هذا النص الذي ألصقوه بعيسى اعتباطاً، سنجدّه منزوعاً من المزمور ١١٨ الذي قاله داود مشيراً به إلى «النبيّ القادم» الذي هو نبيّ الإسلام. ولقد أخذ كتبة الأناجيل ما وافق غرضهم منه، وتركوا بقية المزمور لأنه يكشف كذبهم.

"فتعال عزيزي القارئ لتأخذ المزمور سوياً لتعرف الحقيقة، وما إذا كان المقصود بـ "مبارك الآتي باسم الربّ" هو عيسى أم محمد.. :

١. "من الضيق دعوت ربّي فأجابني": الشاؤوليون يزعمون أن عيسى دعا ربّه في الجسمانيّة دعاءً حاداً، ولكنّه لم يستجب له، بل سلّمه لأعدائه فصلبوه.

أما محمد فقد دعا ربّه فاستجاب له ونصره على أعدائه.

٢. "كلّ الأمم أحاطوا بي": لم يحط أحدٌ من الأمم بعيسى لقتله، بينما محمد أحاطت به الروم وفارس واليهود، وحاولوا قتله أكثر من مرّة. حتّى قومه حاصروه وأحاطوا به كالنمل، ومنعوا عنه الطعام والشراب.

٣. "باسم الربّ أبيدهم": عيسى لم يبد أحد (كذا)؛ لكنّ محمد (كذا) باسم الربّ أباد كلّ أعدائه، وانتصر عليهم في معارك عديدة، ودخل مكّة منتصراً.

٤. "لا أموت بل أحياء.. وإلى الموت لم يسلمني": ألتوت هنا بمعنى القتل، ومحمد لم يُقتل.. وكان يحرسه الحرس، حتّى أنزل الله قوله في القرآن: «والله يعصمك من الناس» (٦٧/٥)؛ بينما الشاؤوليون يزعمون أن عيسى قُتل.

٥. "تأديباً أدبني الربّ": قال محمد: «أدبني ربّي فأحسن تأديبي». وقال الله عنه في القرآن: «وإنك لعلى خلق عظيم» (سورة القلم ٤).

٦. "الحجر الذي رفضه البناؤون قد صار حجرَ الزاوية من قبل الربّ": «البناؤون» كناية عن اليهود، و«الحجر المرفوض» كناية عن اسماعيل ابن هاجر.. الذي من نسله جاء محمد خاتم الأنبياء.

٧. "مبارك الآتي باسم الربّ": أي مبارك الذي سيرسله الربّ باسمه، ومعه الرسالة الجامعة التي ينتظرها الناس كافّة.

٨. "أوثقوا الذبيحةً برّبط إلى قرون المذبح": أي تمسكوا بالشرعية قبل فوات الأوان، فتهديد الله نافذ في هلاك اليهود ونزع الملكوت والاختيار منهم. "ومما سبق، هل ترى عزيزي القارئ أنّ هذا المزمور يشير إلى عيسى أم إلى محمد؟! (ص ٦٦٤-٦٦٦).

\* وعلى قول المسيح في متى: "الحجر الذي رفضه البناؤون هو قد صار رأسَ الزاوية من قبل الربّ كان هذا.. لذلك أقول لكم: إنّ ملكوت الله يُنزعُ منكم

وَيُعْطَى لَأَمَّةٍ تَعْمَلُ أَثْمَارَهُ. وَمَنْ سَقَطَ عَلَى هَذَا الْحَجَرِ يَتَرَضَّضُ، وَمَنْ سَقَطَ هُوَ عَلَيْهِ يَسْحَقُهُ " (مَتَّى ٢١ / ٤٢-٤٤)، يَعلقُ السَّيِّدُ زَكِي وَيَقُولُ:  
١. " الْحَجَرُ الَّذِي رَفَضَهُ الْبَنَّاؤُونَ " : أَيِ إِسْمَاعِيلِ..

٢. " قَدْ صَارَ رَأْسُ الزَّاوِيَةِ " : أَيِ أَصْبَحَ مُلْتَقَى دِينَ مُوسَى وَعِيسَى؛ أَيِ الْعَمُودِ الَّذِي يُسْنَدُ الْبِنَاءَ؛ أَيِ مُحَمَّدٍ الَّذِي هُوَ تَمَامُ رَأْسِ الزَّاوِيَةِ.

٣. " مَنْ قَبِلَ الرَّبَّ " : هَذَا أَكْبَرُ إِبْتِهَاتٍ لَشَاؤُولِيِّ الْيَوْمِ الَّذِينَ بِرِمَجْتِهِمُ الْكَنِيسَةَ عَلَى تَكْذِيبِ مُحَمَّدٍ وَدِينِهِ، إِذْ هَا هُوَ دَاوُدُ وَعِيسَى يَشْهَدَانِ أَنَّ مُحَمَّدًا سَوْفَ يَأْتِي مِنْ قَبْلِ الرَّبِّ. وَقَدْ بِرِمَجَتِ الْكَنِيسَةُ طَوَائِفَهَا عَلَى عَدَمِ الْإِيمَانِ بِمُحَمَّدٍ، وَلَا بِرِسَالَةِ مُحَمَّدٍ، لِأَنَّ فِي ذَلِكَ خَطَرًا أَكِيدًا عَلَيْهَا..

٤. " كَانَ هَذَا عَجَبٌ فِي أَعْيُنِنَا " : إِذْ تَعَجَّبُوا مِنْ انْتِقَالِ الْمَلَكُوتِ لغيرِهِمْ، لِأَنَّهُمْ اعْتَقَدُوا أَنَّهُمْ شَعْبُ اللَّهِ الْمُخْتَارِ إِلَى الْأَبَدِ مِنْ كَثْرَةِ مَا أَرْسَلَ اللَّهُ لَهُمْ مِنْ أَنْبِيَاءٍ.

٥. " وَمَنْ سَقَطَ عَلَى هَذَا الْحَجَرِ يَتَرَضَّضُ " : كَمْ مَرَّةً حَاوَلَ الْيَهُودُ قَتْلَ مُحَمَّدٍ فَعَادُوا مَدْحُورِينَ خَائِبِينَ. وَلَمَّا اسْتَتَبَ لَهُ الْأَمْرُ رَضَرَضَهُمْ وَأَخْرَجَهُمْ مِنْ صِيَاصِيهِمْ، وَنَفَاهُمْ مِنَ الْبِلَادِ.

٦. " وَمَنْ سَقَطَ هُوَ عَلَيْهِ يَسْحَقُهُ " : كُتِبَ التَّارِيخُ مَلَأَى بِالْمَمَالِكِ الْكَافِرَةِ الَّتِي سَحَقَهَا مُحَمَّدٌ. وَأَوَّلُهُمْ كَسْرَى مُلْكِ فَارَسَ، إِذْ عِنْدَمَا مَزَّقَ كِتَابَ مُحَمَّدٍ، مَزَّقَ اللَّهُ مُلْكَهُ " (٦٨٢-٦٨٤).

\* وَعَلَى مَا جَاءَ فِي مَتَّى عَنِ الْمَسِيحِ " إِبْنُ دَاوُدَ وَرَبِّهِ "، سَأَلَ يَسُوعَ الْفَرِيسِيِّينَ قَائِلًا: " مَاذَا تَظُنُّونَ فِي الْمَسِيحِ. إِبْنُ مَنْ هُوَ؟ قَالُوا لَهُ: إِبْنُ دَاوُدَ. قَالَ لَهُمْ: .. إِنْ كَانَ دَاوُدُ يَدْعُوهُ رَبًّا فَكَيْفَ يَكُونُ ابْنَهُ؟! " (مَتَّى ٢٢ / ٤١-٤٦)، يَعلقُ السَّيِّدُ زَكِي: " .. هَلْ كَانَ عِيسَى مَغْرُورًا، أَوْ مَعْتُوهاً، حَتَّى يَسْأَلَ الْفَرِيسِيِّينَ مَاذَا

يظنّون فيه، وابن مَنْ كان؟ حاشاه! لأنّ المسيح هنا لم يكن يسألهم عن نفسه، إنّما كان يسألهم عن «المسيح»، أي «النبيّ المنتظر»، ذي المنزلة الرفيعة والمكانة العالية.. الذي إسمه في التوراة العبريّة «حمداً».. والذي كان اليهود في انتظاره، والذي لم يكن سوى محمّد.

"يستخلص من ذلك:

" ١. في سؤال عيسى للفرّيسيّين عن «المسيح المنتظر» أكبر دليل أنّه ليس هو نفسه «المسيح المنتظر»..

" ٢. إنّ «المسيح المنتظر» لن يكون من أنسال داود البتّة، لأنّ داود نفسه يدعو بالروح سيّدي، ولا يمكن للابن أن يكون سيّد أبيه.

" ٣. إنّ «المسيح المنتظر» حتى زمان عيسى لم يكن قد ظهر. وبعد عيسى لم يظهر إلا محمّد، وهو سيّد داود... " (٦٩٦-٦٩٨).

\* وتعليقاً على قول المسيح: "أقول لكم: إنكم لا ترونني من الآن حتّى تقولوا: مبارك الآتي باسم الرّب" (متّى ٢٣/٢٩)، يقول السيّد زكي: "ولم يأت بعد عيسى مباركاً (كذا) باسم الرّب سوى محمّد. وها محمّد قد أتى منذ ١٤١٥ سنة" (٧٠٩).

\* كلام المسيح "عن دمار القدس الوشيك (متّى ٢٤/١-٢، مرقس ١٣/١، لوقا ٢١/٥)، وقرب انتهاء العمل بالشرعية اليهوديّة، بدء حلول مملكة الله على الأرض، وهي الفكرة الأساسيّة في دعوة عيسى. لكن، بتأمّر كتبة الاناجيل، أو لسوء فهمهم لأقوال المسيح، تحوّلت الفكرة إلى أنّ عيسى هو «المسيح الموعود، ابن الإنسان».. فيما هو «النبيّ المنتظر، نبيّ الإسلام»...

ثمّ إنّ ما جاء في الاناجيل من تدمير الهيكل، وظهور أنبياء كذبة،

ومجاعات وزلازل، وغيرها... كل هذه الأقوال إنما هي كنايات عن سرعة مجيء «ابن الإنسان الحقيقي».. الذي لم يكن سوى محمد، نبي الإسلام... وها قد مضى ٢٠٠٠ عام ولم يأت عيسى في مجيئه الثاني، والدينونة لم تقم، كما زعمت الأناجيل. فهل كذب عيسى أم كتبه الأناجيل هم الكاذبون؟!.. هؤلاء هم الكاذبون... ثم إن عيسى لم يأت في مجده، كما زعموا، لكننا نرى الذي أتى في مجده هو محمد" (ص ٧١٢-٧١٤).

\* وعن قول المسيح: "لا يُترَكُ حجرٌ على حجرٍ لا يُنْقَضُ" (متى ٢٤/٢)، يقول السيّد زكي: "فهو القول الصحيح والشيء الوحيد الذي اتَّفَقَ عليه الملهمون الثلاثة، كناية عن نهاية الشريعة القديمة، وتوقّف العمل بها، لأنّ الوقت حان لمجيء الشريعة الجديدة على يد محمد، الذي سمّاه دانيال بابن الإنسان" (٧١٥).

"وتحتَ هذا الجوّ المليء بالخوف والترقّب، عاشت كلّ تلك الأجيال، حسب المزامع الخاطئة.. ومرّت الأيام، وتلثها السنون، فلم ينقضِ الدهرُ، ولم يأتِ عيسى ابن الإنسان في مجيئه الثاني؛ إنما الذي أتى هو «ابن الإنسان الحقيقي»، صاحب الرسالة العالمية، «المسيح المنتظر»، وهو الذي كان يتحدث عنه عيسى، أي محمد" (٧١٦).

\* وعودة أخرى إلى «ابن الإنسان» في متى (٣٠/٢٤): "وحينئذٍ تظهر علامة ابن الإنسان في السماء.."، يقول السيّد زكي: "... لو كان المسيح هو ابن الإنسان حقاً، لاستعمل صيغة المتكلم، ولقال: «تظهر علاماتي».. وأتي بنفسه إليكم؛ ولكن، من الواضح أنّ المقصود كان شخص (كذا) آخر غائباً في تلك اللحظة، وهو الشخص الذي قال عنه يوحنا المعمدان «يأتي بعدي من هو أقوى



مَتَّى.. الذي هو مُحَمَّد " (٧٢٣).

\* وعلى قول إنجيل مرقس " إِنَّ ابْنَ الْإِنْسَانِ، مَكْتُوبٌ عَنْهُ، أَنَّهُ يَسْلَمُ إِلَى الْأُمَمِ.. وَيَقْتُلُونَهُ.. وَفِي الْيَوْمِ الثَّالِثِ يَقُومُ " (٩ / ٣٠)، يعلّق السيّد زكي: " إِنَّ لفظة ابن الإنسان هنا مدسوسة، لأنَّ ابْنَ الْإِنْسَانِ الذي هو مُحَمَّد.. لم يُذكر في أي كتاب أَنَّهُ سَيُقْتَلُ، أو يُصَلَّبُ، ولا في اليوم الثالث يقوم. ونحنُ نتحدّى كلّ علماء الشاؤولين قاطبةً، في كلّ بقعةٍ من العالم، الذين يزعمون أَنَّهُم يحملون أعلى الدرجات في اللاهوت، الذي يسمّونه زوراً باللاهوت المسيحي، أن يقدّموا لنا نصّاً واحداً في سفر دانيال، أو في أي سفر من أسفار الأنبياء الآخرين، يقول إِنَّ ابْنَ الْإِنْسَانِ سوف يُستهزأ به، ويُشتم، ويُثقل عليه، ويجلدونه، ويُصلب، وفي اليوم الثالث يقوم، سواء كان ابْنَ الْإِنْسَانِ هو عيسى، كما يزعمون، أو مُحَمَّد، كما قلنا وأثبتنا " (٧٣٩).

\* وعلى سؤال رئيس الكهنة للمسيح: " استحلّفك بالله الحيّ أن تقول لنا: هل أنت المسيح ابنُ الله؟ قال له يسوع: أنتَ قلت. وأيضاً أقول لكم من الآن: تبصرون ابْنَ الْإِنْسَانِ جالساً عن يمين القوّة، وآتياً على « سحب السماء. فمزّق رئيس الكهنة ثيابه، قائلاً: قد جدّف. ما حاجتنا بعدُ إلى شهود.. " (مَتَّى ٢٦/٦٣-٦٥)، يعلّق السيّد زكي:

" حتّى الآن والمحاكمة تسيرُ بهدوء. بل قلُ بسخريّة وبرودة أعصاب. ولكن، عندما قال لهم البديل المائلُ أمامهم: " وسوف تبصرون ابْنَ الْإِنْسَانِ جالساً عن يمين القوّة، وآتياً في سحب السماء "، استشاط رئيسُ الكهنة ومن معه غضباً، وقالوا: إِنَّهُ يُجدّف. عَجَباً!.. أين التجديف؟! هل هناك شيء محذوف؟!.. لم يُجدّف. فهل من قسّيس يستطيع أن يخبرنا أين هذا التجديف؟

يجيب السيّد زكي: "السّرُ في استشاشة رئيس الكهنة غضباً، وشقّ ثيابه، هو أنّ المائل أمامهم استعمل لفظ «ابن الإنسان»، وللمرّة الأولى في الأناجيل، بمعناه الصحيح، أي «النّبيّ المنتظر الذي هو محمد». وبعبارة أخرى، كان ردّ المائل أمامهم كالآتي: "تسالونني ما إذا كنتُ أنا النّبيّ القادم أم لا، أي المَسِيّا. وجوابي على سؤالكم هو أنّني لم أقل ذلك. أنتم تقولون. أمّا «النّبيّ القادم» الذي تسألون عنه، حفيد إسماعيل، فسيأتي بشريعة جديدة.. هنا استشاط رئيس الكهنة غضباً، ومزّق ثيابه.. " (٩٠٨-٨١٠).

\*\*\*

نقول:

أغرب ما في هذا الشرق أنّ المؤمنين بهذا الدين أو ذاك، لكي يُثبتوا وجودهم وإيمانهم، يحاولون باستمرار البحث عن مبررات لهذا الوجود وهذا الإيمان في كتب أعدائهم، وذلك ليثبتوا لهؤلاء الأعداء، بأنّ كتبهم نفسها، تتكلّم على دينهم ونبيّهم. وقد فات على هؤلاء الأعداء ما ذخرت به كتبهم من معانٍ باطنية وحقيقية.

فمسلمون يفتشون عن دينهم ونبيّهم في التوراة والإنجيل، ومسيحيون يحاولون إثبات دينهم وإيمانهم من التوراة والقرآن. وحتى أنّ مسيحيين وجدوا عشرات الأدلّة في القرآن على الوهيّة المسيح، وحقيقة الثالوث.. هذا، في حقيقة الأمر، موقف الأقليات المهزومة والخائفة من أن تزول. وبنوع خاصّ موقف "الدّميّين" دائماً.

ولنا على هذا الكلام ألف حجة. فالمسيحيون المضطّهون في البلدان الإسلامية يعملون جهدهم في اكتشاف الأدلّة على الوهيّة المسيح، وعلى سائر

المعتقدات المسيحية، في القرآن.. وكتبوا عن ذلك الكتب، وأقاموا الندوات، ليقولوا للمسلمين بأن القرآن يعترف بالوهية المسيح، وبحقيقة الثالوث... ونتيجة لذلك، دعوا إلى الحوار الإسلامي المسيحي، قائلين بأن المسيحية والإسلام دين واحد في صيغتين مختلفتين.

والمسلمون، هم ذميون أيضاً، بشكل من الأشكال.. يجهدون، ويبحثون، ويؤولون كل نص من التوراة والإنجيل ليجدوا فيه إسم نبيهم، وصفاته، ورسالته، ودعوته.. ويبتغون، من وراء ذلك، إقناع اليهود والمسيحيين بأن كتبهم نفسها، تتكلم عن محمد. فلماذا لا يؤمنون به؟!.. ونتيجة لذلك، دعوا، هم أيضاً، إلى الحوار المسيحي الإسلامي، قائلين بأن الإسلام والمسيحية هما في الأصل دينان سماويان في أسلوبين مختلفين.

نقول:

إن الذي يدعونا إلى مثل هذا الموقف آفات أربع:

أولها- آفة الذميمة عند مختلف متديني هذا الشرق. هي مرض الاكثورية التي تريد أن تسود وتسيطر على أقلية مهورة ضعيفة لا تريد إلا استمرارية البقاء وحسب. هذه الأقلية هي في الدرجة الأقل لها نظامها الخاص. لا يسعها تغييره بإرادتها. ولا يمكنها أن تكون حرة في ما تريد. إنها معرضة للاضطهاد، والخوف. لا حماية لها من نفسها. ولا أمان من ذات وضعها وموقعها. هؤلاء الذميون يجدون تبريراً لبقائهم في كتب خصومهم. وهو أفضل ما يجدون من وسيلة لاستمراريتهم.

ثانيها- آفة التقية عند الأقليات المهورة والمظلومة. تقوم التقية، عند الخوف على الحياة والإيمان والشرف، على كتمان العقيدة الخاصة، وإظهار

عقيدة الأكثرية. إنّه فعلٌ إيجابي وجد "الأقليّون" تبريرَه في كتب الخصوم أنفسهم. هم يحتمون بهذه الكتب. كما يحتمون بالاستتار بالمألوف عند أهله. ويحتمون أيضاً في ما يُخفوه من كتبهم التي لا يحقُّ لأحدٍ الاطّلاع عليها إلاّ الخاصة منهم. أصحاب التقيّة هؤلاء يجدون تبريراً لبقائهم في كتب خصومهم. وهو أفضل ما يجدون من وسيلة لاستمراريتهم.

ثالثها- آفة الدُّفاع عن الله، والجهاد في سبيله، ولو على حساب الإنسان. في هذه الآفة يجد "المدافعون" مبرراً لهم في اضطهاد كلِّ من لا يدينُ بدينهم. ويجد هؤلاء المدافعون آيات في كتابهم المنزل، يصنّفون فيها الناسَ إلى مؤمنين، وكافرين، ومشركين، وملحدين، وذمّيين، وأهل كتاب، وشبه كتاب.. ويقسمون العالم إلى دار سلّم، ودار حرب، ودار معاهدة مؤقتة.. ويشرّعون القتالَ في سبيل الله.. يطبّقون القصاص على الذين يتعدّون حدودَ الله... هؤلاء "المدافعون" يجدون تبريراً لفعلتهم في كتابهم. وهو أفضل ما يجدون من وسيلة لفرض دينهم على سواهم.

رابعها- آفة الحوار الديني. دهاء متبادل. فيه كلام كثير على وجوب الحوار، وضرورته، وطرقه، وأساليبه، وأهمّيته، ومنهجيّته... ولكن لا شيء، إطلاقاً، حتى الآن، عن موضوعات الحوار. بل لا يتجرأ أحدٌ على الخوض في موضوع واحد ممّا يجب أن يخوض فيه الحوار... وإذا ما حاول أحدُ البحث في موضوع من موضوعات الحوار، يكون موضوعه بحثاً في الوفاق الوطني والتعايش المتبادل، والحياة الاجتماعيّة المشتركة، ونظام المجتمع السياسي المقبول عند الجميع.. يعني موضوعات لا تندرج تحت عنوان الحوار الإسلامي المسيحي إطلاقاً.

والمناضلون من رجالات بلادنا المتحمسون لمثل هذا الحوار، هم مناضلون متحمسون للأسباب التالية:

أولاً- ليقدموا أنفسهم للعالم بأنهم أناسٌ منفتحون، يقبلون بعضهم بعضاً. يتعايشون رغم كل خلاف. يمدون أيديهم إلى كل إنسان، وفي أي موقع كان.. إنها صفات إنسانية نبيلة. ولكنها لا تفيد سوى تقدير هؤلاء المتحمسين ومدحهم. ولا تفيد موضوعاً واحداً يجري عليه الحوار الإسلامي المسيحي، الذي هو، بحسب عنوانه ومضمونه، حوار ديني، لا وطني ولا سياسي.

ثانياً- ليقولوا بالتعايش المتبادل. هذا التعايش الهش، الذي يريده السياسيون، وفشلوا في تحقيقه. ولكنهم أناطوا فشلهم السياسي هذا بالدين ورجال الدين والطائفة والمذهبية. ونسوا أن التعايش الحقيقي يرتكز على نظام سياسي اجتماعي سليم، وعلى قوانين متطورة، وتشريع عادل، وتربية وطنية صحيحة، واهتمام بالغ بالمواطن في مختلف مجالات الحياة.. فهذه هي أسس الوفاق والتعايش، لا ما هو عليه الإنسان في إيمانه الشخصي.

ثالثاً- إن الحوار الإسلامي المسيحي هو حوار ديني لاهوتي، لا يقوم به سياسيون، ولا من هم في مركز السلطة من رجال الدين؛ بل لاهوتيون، علماء، منفتحون، متطورون، راقون؛ وفي أجواء هادئة، سليمة، ملائمة؛ ضمن جدران الجامعات ودور العلم ومعاهد البحوث.. أما عندنا، في الشرق عامة، وفي لبنان بنوع خاص، فأبطل الحوار هذا هم عمال السياسة الفاشلون في مجالات عملهم، ورجال دين يهتمون، باطلاً، في التعويض عما فشل فيه رجال السياسة.

رابعاً- ولا يظنَّن أحدٌ بأنَّ رِفْضَنَا للحوار يعني دعوةً إلى الإنفلاق والانقسام والقتال.. معاذَ الله! نحنُ نجاهد من أجل الانفتاح والسلام والوحدة والوفاق والمحبة والحرية.. نريد حواراً علمياً، حرّاً، صريحاً، واضحَ الموضوعات.. حواراً يحترم خصوصيات كلِّ إنسان، مؤمناً كان أم غير مؤمن... حواراً يطل الإنسان لا الأديان والمعتقدات والأنبياء والرسل والكتب المقدسة.

\*\*\*

ونقول أخيراً:

إنَّ كلَّ ما جاء في كتاب السيّد أحمد زكي من تأويل واجتهاد وشرح وتفسير على نصوص الببلييا، في عهدها القديم والجديد، في شأن تنبُّوها على النَّبِيِّ مُحَمَّدٍ، لا يمتُّ إلى العلم الحقيقيِّ بصلّة. لا علم التاريخ، ولا علم الإلهيات، ولا علم الآثار، ولا علم الوحي. فلا موسى ولا عيسى، ولا نبيّ أو وليّ، ولا حبر يهوديّ أو قسّيس نصرانيّ، لا القسّ ورقة بن نوفل ولا الرَّاهب بحيرا، لا إنجيل صحيح أو منحول... تكلّم على مُحَمَّدٍ قبل مجيء مُحَمَّدٍ... فهذا ليس من شأن نبيٍّ أو كتاب مقدّس. ولا هو هدف من أهداف الوحي السماوي. ولا هو من مخطّط الله في كلامه مع البشر. ولا هو من مقاصده الخلاصيّة. ولا من سعادة الإنسان ومحَبّته للخير المطلق.. أن يتكلّم أحدٌ سابق على أحد لاحق.

فلئن لم يكن أحد، غيرُ الله، يعلم الغيب والمستقبلات، كما جاء في القرآن، فإنّه أحرى به ألاّ يتنبأ نبيٌّ سابق بمجيء نبيٍّ لاحق. ونبرهنُ على ذلك من بعض آيات القرآن التي فيها إثباتٌ واضحٌ، ودليلٌ أكيدٌ للمسلمين بأنَّ الله وحده يعلم الغيبَ والمستقبلات. والله لم يُعْطِ علمَ الغيب أحدًا، من الملائكة أو من النَّاس.

ومحمد نفسه، كما يصفه القرآن، أكد مراراً بأنه لا يعلم الغيب ولا المستقبل. فكم بالحري سائر الأنبياء الذين هم، في رأي المسلمين، دونه، يجهلون الغيب جهلاً مطبقاً!!!

والآيات التي تنفي على النبي محمد، وعلى سائر الأنبياء، وحتى على الملائكة، علم الغيب والمستقبلات، هي الرد الصحيح على ما جاء على لسان السيد زكي من تفاسير لنصوص البيبليا في شأن محمد. ونص واحد لم يُشر، لا من قريب ولا من بعيد، إلى محمد، لا باسمه، ولا بصفاته، لا توضيحاً ولا تلميحاً.

وما قام به السيد أحمد زكي، وغيره العديد من المسلمين، لم يكن سوى حاجة لإثبات نبوة محمد من أي طريق كان، وبأي أسلوب. وهي حاجة ليست في مصلحة محمد ولا المسلمين أيضاً. فالنبي نبي لأن الله اختاره، لا لأن أحداً تنبأ عنه. والله لا يحتاج إلى أن يؤكد خياره أحد من البشر. والنبي نبي في ما علم وفعل وعاش، لا لأن أحداً دل عليه، أو أكد نبوته، أو تنبأ على مجيئه. فحياته وسيرته وتعاليمه وأفعاله هي الدليل عليه، لا كلام سواه عنه.

هذا الكلام يؤكدُه أيضاً ما أشار إليه القرآن من آيات تؤكد جهل محمد بالغيب والمستقبلات. وكم بالآخرى جهل سواه من الأنبياء. جاء في القرآن: "لا أقول لكم عندي خزائن الله. ولا أعلم الغيب.. " (٥٠/٦)؛ انظر أيضاً في اللفظ نفسه: (٣١/١١).

"وعنده (تعالى) مفاتيح الغيب. لا يعلمها إلا هو.. " (٥٩/٦).  
 .. ولو كنت أعلم الغيب لاستكثرت من الخير. وما مسني السوء. إن أنا إلا نذير وبشير لقوم يؤمنون " (١١٨٨/٧).

"ويقولون (كفار مكة): لولا أنزل عليه آية من ربه! فقل: إنما الغيب لله.

فانتظروا (عذابه). إني معكم من المنتظرين" (٢٠/١٠).  
 "ولله غيبُ السموات والأرض.. " (١٢٣/١١)؛ أنظر أيضا: ٧٧/١٦،  
 ١٨/٢٦، ٣٥/٣٨، ٤٩/١٨).  
 "قل. لا يعلم من في السموات والأرض (أي: من الملائكة والناس) الغيبُ  
 إلا الله.. " (٦٥/٢٧).

هذا، ولم يكن في تفسير أحد من علماء البيبليا، أن نصّا واحداً من  
 النصوص التي استشهد بها السيد زكي، أشار إلى مجيء النبي محمد. بل،  
 وبحسب مبدأ عام، لا تتبؤات مستقبلية في أي كتاب من كتب الوحي. واللفظة  
 نفسها، "نبوة"، ومشتقاتها، لا تعني مطلقاً، معرفة المستقبلات. و"النبي"، في  
 حقيقته، هو الذي يبشّر باسم الله، ويقوم سبيل الناس، ويهديهم دين القيمة،  
 وينذرهم إن حادوا عن الصراط المستقيم، ويذكّرهم بتعاليم السماء، ويتوعددهم  
 بعذاب الله العادل... أمّا أن يعرف الغيب والمستقبل، فهذا لم يكن من مهمات أي  
 نبي.



## الفصل الرابع عشر

### ميلاد المسيح، طفولته، وحياته الخفية

يتضمّن هذا الفصل العناوين الرئيسيّة التالية:

أولاً- قائمة أجداد المسيح،

ثانياً- ميلاد يسوع المسيح،

ثالثاً- مجيء المجوس،

رابعاً- حلم يوسف وهربه إلى مصر،

خامساً- قتل أطفال بيت لحم وحلم العودة من مصر،

سادساً- ملحق- ميلاد المسيح في ٢٥ ديسمبر،

سابعاً- المعمودية المسيح،

ثامناً- تجارب المسيح.

ليست هذه العناوين من عند السيّد زكي. بل للسيّد زكي رأيّه في هذه الموضوعات، المتفرقة المبعثرة، هنا وهناك. ولم تقدّم شيئاً من عندنا سوى أنّنا ربّناها، وفصلناها، ليسهل للقارئ متابعتها، ويدرك، في الوقت نفسه، نظرة السيّد زكي، والمسلمين كافّة، في أمورٍ هي من العناوين الرئيسيّة للإنجيل. إلّا أنّنا نعتذر مرّة أخرى للتكرار المملّ الذي أجبرنا عليه السيّد أحمد زكي. ولكنّه تكرر يؤكّد لنا مقدار ما في منطق الكتاب من ضلال وتضليل.

## أولاً- قائمة أجداد المسيح (متى ١/١-١٧)

ذكر متى ولوقا قائمتين مختلفتين عن أجداد المسيح. ولم يذكر مرقس ويوحنا شيئاً، " فيبدو أنهما كانا غائبين عند نزول الوحي على زميليهما بقائمتي الأجداد هذه!!

"وعند مقارنة القائمتين المذكورتين بالقوائم المذكورة في العهد القديم في أخبار الأيام الأول والثاني، نرى تزيفاً وتدليساً وعجَباً.. والاختلافات والتناقضات أكثر من أن تُحصى " (ص ١٨٧).

ثم يضع السيد زكي ثلاث قوائم متقابلة لأجداد المسيح: قائمة العهد القديم، وقائمة متى المزيف، وقائمة لوقا.. ويجد الخلافَ بينها واضحاً، فيصرخ متسائلاً: "هل مَنْ يكتبُ بتأثيرٍ من الوحي الإلهي يُخطئ!! وينسى!! ويزيد!! ويُقص!! ويحرّف!!! ويخبّص!!! فهل للفاتيكان الفاضل أن يُخبرنا بأيّ القائمتين يأخذ!!" (١٩٠). و"هل الذي يكتب بالوحي يُخطئ وينسى!!؟" (١٩١).

بناءً على الاختلافات الكثيرة بين قائمتي أجداد المسيح، يستنتج السيد زكي ما يلي:

أولاً- إنَّ هاتين القائمتين لا تُظهران نسبَ المسيح، بل نسبَ شخصٍ آخر مجهول، لا يعرفه أحدٌ، سمَّاه الكاتبان يوسف، وليس نسب المسيح إطلاقاً، لأنَّه لا ارتباط بالدم بين عيسى ويوسف هذا. والعبرة هي الارتباط بالدم. إذ كيف تُكتب هذه السلسلة الطويلة من الآباء لإنسان ليس له أب!!!

ثانياً- إنَّ متى المزعوم قد غشَّ الأمة المسيحية كلّها عندما قال: "كتاب ميلاد

يسوع المسيح". وكان الأولى به أن يقول: "كتاب ميلاد يوسف" .. لأنَّ ميلاد المسيح كان بدون أب وبمشيئة الله.

ثالثاً- إنَّ متى المزيّف هذا متآمرٌ مع اليهود الذي وصموا مريمَ بالزنا.. ولم يشر في قائمته ولو بحرف واحد إلى عذرية مريم.

رابعاً- من المستغرب جداً أن يربط هذان الكاتبان عيسى بداود وبقائمة من الأجداد والآباء البشر، بينما يقال لنا في يوحنا أنَّ عيسى كان إلهاً موجوداً قبلهم!!!.

خامساً- المسيح بريء من هذا النسب الذي تراكمت فيه الأخطاء، لا سيما محاولة ربطه بيوسف النّجّار، ممّا يوحي بغمزٍ في شرف أمّه، وأنّها جاءت به نتيجة اتّصالٍ غير شرعي قبل الزواج...

ولو كان النّصارى يؤمنون بالمسيح وشرف أمّه لانتزعوا هاتين القائمتين من أناجيلهم" (١٩٦-١٩٧).

## ثانياً- ميلاد يسوع المسيح (متّى ١٨/١-٢٥)

للسيد أحمد زكي مأخذ عديدة، ومن كلّ نوع، على هذا النّص.  
من جهة الترجمة، فهي "ركيكة، وحرفيّة عن الإنكليزيّة إلى العربيّة، وليس عن اليونانيّة، كما تدّعي دائرة الكتاب المقدّس في الشرق الأوسط" ... ولا تزال

الطبعات المختلفة تتوالى بين "فترة وأخرى حتى يومنا هذا، بدعوى التنقيح والتصحيح. وما المقصود بالتنقيح والتصحيح إلا دسّ أو تحريف أو حذف شيء خطرَ ببالهم".

وبالنتيجة، "على القارئ أن يعلم أنّ الكلامَ الوارد في الأناجيل ليس كلام المسيح الحقيقي. فأصول هذه الأناجيل كلّها كانت باليونانية، وقد فُتيت جميعها. والمسيح لم يكن يعرف اليونانية، ولم ينطق بكلمة واحدة منها، لا هو ولا تلاميذه.. لذا يجب أن نكون حذرين جداً في قراءتنا للنصوص.." (٢٤٥).

أمّا من جهة النصّ، الذي كتبه متى، فللسيدّ زكي ملاحظاته:

١. "أمّا ولادة يسوع فكانت هكذا": يقول السيدّ زكي: إنّ قول الكاتب «كانت هكذا» يوحي للقارئ العادي بأنّه كان شاهداً على تلك الولادة. والحقيقة غير ذلك... فإنجيل متى الحقيقي قد ضاع.. أمّا هذا فمزيف (٢٤٦).

٢. "مريم مخطوبة ليوسف": كاتب هذا الإنجيل "اخترع لمريم خطيباً سمّاه يوسف، ودسّه في خاتمة الأجداد... شخصية يوسف هذا مهزوزة.. غير واقعية.. أتى به من المجهول، ثم عاد وغيّبه في المجهول، بعد أن قضى غرضه منه.. وأتى به ليدخل الشبهة علينا إرضاء لقومه.. " (٢٤٦-٢٤٨)... مريم لم تكن تعرف يوسف هذا، ولا غيره من الرجال.. فهل نصدقها أم لا! وكيف يزوّجها الكاتبان ليوسف هذا، وبعدها يقولان عنها العذراء البتول!.. (٢٦٤).

٣. "وُجدت حبلى من الروح القدس". قول الكاتب ذلك هو أكبر كلمة كفر وتجديف على إله النصارى، لأنّ روح القدس لا يحبل أحداً.. وذلك ليحمل جهلُهم الأمر على وجه آخر، تقشعرّ له الأبدان، ولا يتصوره عقل، إذ أراد أن

ينسب إلى إلههم عملاً لا يقوم به إلا البشر والحيوانات... وقد عبّر القس غراهام عن هذا الحبل، عندما "أخرج سبابته وهزّ يده التي مدها إلى آخرها من اليمين إلى اليسار، قائلاً: وجاء روح القدس ولقّح مريم هكذا". ينقل السيّد زكي عن أحمد ديدات، عن كتابه المسيح في الإسلام. ويعلّق: "وذلك دون حياء أو خجل ولا خوف من الله، كما لو كان شاهداً على التلقيح هو الآخر" (٢٥٠).

٤. الإله المولود: يقول السيّد زكي: لو كانت نية هذا الكاتب اليهودي الشاؤولي (متّى) طيبة، لقال عن مريم: وجدت حبلى بالكلمة، أو بالمشيئة، أو بالقدرة الإلهية.. إنّما قال بالروح القدس.. وقد جاء، بدسه الرخيص هذا، ليشوّه حقيقة الدين المسيحي. (٢٥٣).

٥. فستلد ابناً وتدعو اسمه يسوع، لأنّه يخلص شعبه من خطاياهم: يقول السيّد زكي: "كاتب هذه النصوص كاذب ومضلل. يريد أن يضلّ جميع النصارى. والملاك حتماً لم ينطق بشيء من هذا التخريف! لماذا؟! لأن اسم «يسوع» ليس اسماً عبرانياً، وغير موجود بين جميع الأسماء العبرية، إنّما عندهم اسم «عيسو»، و«يشوع»، و«هوشع».. ولكن ليس يسوع، «بالسين» إطلاقاً. إذاً من أين أتوا بهذا الاسم؟!..» (٢٥٤).

٦. .. ويُدعى اسمه عمانوئيل الذي تفسيره الله معنا: يقول السيّد زكي: "إنّه دسّ.. وسرقة.. ورقع.. وغشّ صريح، وتزييف متعمّد لدين عيسى وللأمة المسيحية بكاملها. فمن أين كان اسمه، قبل قليل، يسوع! وكيف أصبح، بعد سطرين، عمانوئيل! لا شك أنّ الكاتب يستغفلنا..." (٢٩٢).

أما لوقا (١/٢٦-٣٨) فقد "أورد قصّة ميلاد عيسى بشكل آخر. فهل كذب يا ترى كما كذب متى المزيف! تعالوا لنقرأ سوياً":

١ . يلاحظ السيّد زكي أنّه لا يوجد شيء اسمه عمانوئيل: الله معنا. "مما يؤيد ما قلناه عن كذب متى المزيف".

٢. "أرسل جبرائيل الملاك من الله": هذا قول الحق... إذا كان جبرائيل الملاك أرسل من الله، فكيف تقول كنائسهم إنّ الجنين الذي في رحم مريم هو الله؟!.. مَنْ قال لهم إنّ الإله يكون جنيناً، ثم يولد، ويرضع ثدي أمّه، ويحبو، ويبوّل في فراشه، فينمو، ويكبر، ويعدو إلهاً؟!.. ومَنْ قال لهم إنّ الله نزل عن عرشه، وتوقع في رحم مريم بين الفرث والدم والبول، وخرج بعد تسعة أشهر في صورة طفل، هو عيسى!!.. مَنْ كان يدير السماء، ويُنزل المطر؟ ومن الذي كان يُرزق البشر على هذا الكوكب، ويُحصي عليهم سيئاتهم وحسناتهم!.. وكيف غاب عن الشيطان أن يستولي على الحكم في هذا الكون، ويجعل الكلّ يعبدّه وإلهه محشور في رحم مريم؟!.. ونقول لهم: أين ترك الوهيّة! ومَنْ الذي ائتمنّه عليها!.. " (٢٥٩-٢٦٠).

٣. مخطوبة لرجل من بيت داود اسمه يوسف. كيف يكون هذا وأنا لستُ أعرف رجلاً؟ جملتان متناقضتان: في الأولى، مريم مخطوبة ليوسف؛ وفي الثانية، مريم تقول: أنا لستُ أعرف رجلاً. فإذا كانت مريم لا تعرف رجلاً معنى ذلك أنّها لم تكن مخطوبة ليوسف هذا.. فهل لوقا هو الصادق في أنّ مريم كانت مخطوبة، أم أنّ مريم هي الصادقة في أنّها لم تكن تعرف رجلاً!! ثم كيف يقع لوقا في هذا التناقض؟

أما عن يوسف فيلاحظ السيد زكي، ويقول:

١. شخصية يوسف هذه لم يرد لها أي ذكر، لا في إنجيل مرقس، وهو أول الأناجيل، ولا في إنجيل يوحنا، وهو آخر الأناجيل.

٢. " لا أحد يعرف عن يوسف النجار هذا شيئاً، ولا حتى الموسوعة البريطانية..

٣. " هذه الشخصية أتوا بها من المجهول، وبعد أن قضوا غرضهم منها غيّبوا في المجهول.

٤. " ومما يؤكد أن مريم لم تكن تعرف يوسف هذا.. كونها كانت متعبدة في الهيكل، ومكرسة نفسها لخدمته منذ نعومة أظفارها..

٥. " ومما يؤكد أن شخصية يوسف النجار هذه شخصية وهمية ابتدعها خيال من دسها في قائمة الأجداد، ليربط عيسى بدادود..

٦. " في العادة تلحق المرأة بزوجها لتسكن معه في مدينته، وليس الزوج هو الذي يلحق بزوجه ليسكن في مدينتها، كما هو الحال مع يوسف ومريم.

٧. " وفي العادة أيضاً ألا تتزوج الفتاة إلا من سبط أبيها (أنظر سفر العدد ٣٦/٨)، وبالتالي: إذا كانت مريم هارونية، فكيف يزوجوها (كذا) من يوسف النجار الذي كان داودياً!!! (٢٦٢-٢٦٥).

٤. هذا يكون عظيماً وابن العلي يدعى، ويعطيه الرب الإله كرسي داود أبيه، ويملك على بيت يعقوب إلى الأبد، ولا يكون للملكه نهاية: يقول السيد زكي: هذا نص مدسوس. ولأنه مدسوس جاء يقطر بالكذب.. لأن هذه نبوءة لم تتحقق، إذ إن الله لم يعطه كرسي داود.. ولم يجلس عليه يوماً واحداً. لا بل لم يجلس حتى على كرسي بيلاطس، أو حتى على كرسي قيافا.. كما لم يؤسس ملكاً إطلاقاً.. (٢٦٦-٢٦٧).

٥. هوذا أنا أمة الرب: أي عبدة المؤمنة. وهذا منتهى الإيمان والخضوع.. فأين قولها "أمة الرب" من قولهم "أم الرب" !! فيا ويلهم من الرب الحقيقي يوم الدينونة.. (٢٧٨).

٦. وتبتهج روعي بالله مخلصي: أي أن الله، وليس أحد سواه، هو المخلص. قارن هذا، عزيزي القارئ، بقول الكنيسة: "لا خلاص خارج الكنيسة".. (٢٧٩-٢٨٠).

٧. الروح القدس يحلّ عليك وقوة العلي تظلك: لم يقل إن الروح القدس يحلّ فيك.. والفرق بين المعنيين شاسع... ثم ألا يسقط هذا (الكلام) قصة يوسف النجار المزعومة من أساسها؟! (٢٨٠).

### ثالثاً- مجيء المجوس (متى ١/٢-١٢)

يقول السيد زكي:

" نجد هنا أن الكاتب يستغفلنا. فقد شطح بنا شطحة بعيدة يصعب تصديقها، لدرجة أن كتبة الأناجيل الآخرين أنفوا أن يصدقوه، فلم يذكروا حرفاً واحداً مما ادّعاه في هذا الإصحاح، لأنه شحنته بخرافات.. هي أبعد ما تكون عن الصدق. بل هي إلى الكذب والخيال أقرب، إن لم تكن الكذب بعينه. ولا شك أن الدراسة المتأنية لقصة المجوس هذه تُظهر لنا أنها مختلقة من أساسها. ابتدعها خيال الكاتب.. فتعالوا نتفحصها سوياً.. وناخذ النصوص جملة جملة:



١. أين هو المولود ملك اليهود: إنَّ عيسى لم يكن يوماً ملكاً لليهود... وإذا كانت أولى صفات المسيح المنتظر أن يكون ملكاً قوياً مثل موسى، فإنَّ عيسى لم يكن كذلك. وإنَّ الذي كان مثل موسى هو محمد... " (٢٩١-٢٩٢).

٢. فقد رأينا نجمه في المشرق: "وهذا أيضاً هراء! لأنَّ فيه احتقار (كذا) للعقل أيضاً.. إذ عندما يولد الملوك أو الأنبياء لا تولد لهم نجوم في السماء.. ويا ليت علماء "ناسا" للأبحاث الفضائية.. يدلُّونا على هذا النجم.. " (٣٩٣)... ثم "إنَّ القول بأنَّ النجم توقَّف فوق حيث كان الصبي، فلا ندري أيَّ تخريف هذا. فهل سمع أحد أنَّ النجم يتوقَّف عن الدوران؟.. فهذا منتهى الكذب والتخريف" (٢٩٦-٢٩٧).

٣. وأتينا لنسجد له: "وهذا أيضاً هراء! لماذا؟ لأنَّ المجوس كانوا يعبدون النار، ولم يكونوا يسجدون إلاَّ للنار. ولا يسجدوا لملك اليهود.. ولو اختار الكاتب غير المجوس لربما وجد مَنْ يصدِّقه. لكنَّ الله أزلَّ قلمه بكلمة المجوس ليكشف كذبه" (٣٩٣).

٤. فلما سمع هيرودس الملك اضطرب وجميع أورشليم: "ما أكثر المبالغات في هذا الإنجيل! لماذا يضطرب هيرودس؟ وتضطرب جميع أورشليم معه؟.. فلقد كان هيرودس وثنياً رومانياً، لا يؤمن بنبوءاتهم... اللهم إلاَّ إذا اعتقد أنَّ المولود هو محمد الذي سيزيل الممالك الأربع، ومن ضمنها دولة الرومان.. " (٣٩٣). ثم ما يدلُّ على كذب هذا الموضوع، جملةً وتفصيلاً، هو أنَّ المسافة بين القدس وبيت لحم لا تزيد على ستة أميال. فلو أنَّ هيرودس اضطرب فعلاً، وكان خائفاً من هذا المولود، لسار بنفسه مع المجوس (٢٩٦).

٥... وانت يا بيت لحم أرض يهوذا! لست الصغرى بين رؤساء اليهود: "... وانت إذا قلبت التوراة، عزيزي القارئ، ومعها العهد القديم، فلن تجد نصاً واحداً يشير إلى زمن ميلاد عيسى، أو مكانه، بل ولا كلمة واحدة قيلت فيهما عن عيسى. إذ جميع النصوص تشير إلى مكان وموعده ظهور نبي الإسلام في الجزيرة العربية، الذي سيأتي بشريعة جديدة بعد موسى، ينسخ فيها التوراة، ويكون حاكماً قوياً مثل موسى.. هذا النص من النبي ميخا دس هنا. ولا علاقة له بعيسى. إنما هو يتنبأ عن النبي القادم الذي هو محمد" (٢٩٤-٢٩٥).

٦. أما عن هدايا المجوس وفرحهم بالمولود (١٠/٢-١١) فيقول السيد زكي: "لا يملك المرء إلا أن يضحك.. ويبكي.. في نفس الوقت على هذه الأراجيف... إذ لماذا يفرح هؤلاء المجوس، ويسجدون لطفل ما زال في لفافته؟! ولماذا قدّموا له الهدايا في الوقت الذي هم مجوس، وثنيون، لا يخرون ولا يسجدون إلا للنار؟!.. أما عن الهدايا في كونها ذهباً ولباناً ومرّاً فلاحظ، عزيزي القارئ، أن الكاتب يهيء أذهاننا من البداية لنقبل العدد "ثلاثة" الذي يتكوّن منه الثلاث (٢٩٧).

٧. وعن حلم المجوس وزيارتهم المولود (١٢/٢) يقول السيد زكي: "هل تذكر عزيزي القارئ حلم يوسف في الإصحاح الأول؟ يبدو أن هذا الكاتب، عندما تعييه الحيل، يلجأ إلى الحلم!.. أليس غريباً أن يعلم المجوس في بلاد فارس بميلاد ملك اليهود، ويحضرون بهذه السرعة المذهلة، بينما لا يعلم به أهل بيت لحم، أو أهل القدس، والناصرة، والجليل.. " (٢٩٧-٢٩٨).

٨. وتعليقاً على اسم ملك المجوس "جاسبار"، يقول السيد زكي: "...

إنَّ ملكَ المجوس كان اسمه «جاسبار». ومن المعروف أنَّ إسم «جاسبار» إسمٌ فرنسيّ، وليس مجوسيّ. ألا يدعو هذا للغرابة؟! يبدو أنَّ الذي دسَّ هذه الرواية في إنجيل متى كان قسّيساً فرنسيّاً " (٣٠٠).

#### رابعاً- حلم يوسف وهربه إلى مصر (١٣/٢-١٥):

"مرّة أخرى حلم!!! فهل نحن، يقول السيّد زكي، أمام دين يعتمد على الأحلام، ومجرّد حلم يجعل صاحبه يغيّر رأيه؟ ما أكثر أحلام هذا الدين!!!!... والأغرب من كلّ ذلك.. نسيّ (الكاتب) أن يسطّر لنا، ولو حرفاً واحداً، عن عدد السنين التي قضتها العائلة الصغيرة في مصر؟ ولا كيف اعتاشوا!... كما لم يخبرنا عن الطريقة التي عادوا بها إلى الجليل؟!

"أمّا استشهاده بهوشع (١/١١): "من مصر دعوتُ ابني"، فالكاتب، كعادته، سطا على عدد من سفر الأنبياء، والصقّه بعيسى كذباً وتديساً.. فقد كذب علينا مرّة أخرى، وعلى جميع المسيحيين، وعلى النّبيّ، وعلى الرّبّ. فويلٌ له.. لقد أغار على هذا النّص، وانتزعه من موقعه، ونسبّه لعيسى ليقول لنا إنّ نبوءات العهد القديم تحقّقت في عيسى.. " (٣٠٠-٣٠٢).

ثمَّ إنّ لوقا (٢/٢-٢١، ٤٢) يقول: إنّ العائلة، بعد ختان الصّبيّ رجعت إلى النّاصرة. ولا ذكر لمصر عنده. ويسأل السيّد زكي: "فأيّهما نصّدق؟ هل ذهبوا به إلى مصر، أم إلى النّاصرة؟ وهل يُعقل، بعد هذا التناقض الفاضح، قبول قول الكنيسة إنّهما كتباً بالوحي!!" (٣٠٣-٣٠٤).

وورد في لوقا اسم حنة النَّبِيَّة التي تكلمت عن الرب.. ويسأل السيد زكي:  
 "هل سمع أحدٌ بأنَّ الله أرسل أنبياء من النساء!!" (٣٠٥).

وورد في لوقا أيضا عن ختان الصبيِّ بعد ثمانية أيَّام، بناء على شرع موسى الذي كان على شرع إبراهيم، والذي سيكون شرع محمَّد.. لكنَّ شاؤول الفريسي اليهودي أبطل الختان.. وأباح لهم الخمر ولحم الخنزير.. وتبنَّت كنائسه الشاؤولية عدم الختان حتَّى اليوم. وبذا تكون كنائسُ اليوم مخالفة لأمر الله تعالى، ومخالفة للناموس ولإبراهيم ولموسى ولعيسى" (٣٠٥).

والنَّقطة الأهم: "هذا الصبيُّ الذي جعلوا منه إلهاً! سؤالنا لهم جميعاً: هل الله يُخْتَن؟! وعلى يد مَنْ؟! كاهن أو قسيس هو خالقه؟! ألا تخشون الله!.. أهكذا جعلتم لله عورة؟!.. إذا كان هذا إلهكم فهنيئاً لكم به" (٣٠٥-٣٠٦).

وورد في لوقا أنَّ مريم أتمتْ أيَّام تطهيرها. يقول السيد زكي: "للذين يزعمون أنَّ مريم من معدن غير معدن البشر، وأنَّها أمَّ الله، لذا لم تلحقها خطيئة آدم، أو بالأحرى فأيرُوسُ شاؤول، فما هو لوقا يقول: إنَّها كانت نجسة وتنتظر أيَّام تطهيرها، مثلها مثل أيِّ امرأة أخرى.. هل نسوا أنَّها القائلة عن نفسها أنَّها أمةُ الربِّ، وليس أمَّ الربِّ؟! من أمةِ الربِّ إلى أمَّ الربِّ رفعوها! إنَّها ترقية لم يحصل عليها أحد.. " (٣٠٧).

### خامساً- قتل الاطفال وحلم العودة من مصر (١٦-١٨)

مرة أخرى حلم، ومرة أخرى ملاك الرب. ما أكثر الأحلام والمنامات وملائكة الرب في هذا الدين الشاؤولي.. ألا هنيئاً لأمة تعتمد في دينها على أحلامها التي كثرت.. إن الشاؤولية الكنسية الوثنية، المنتشرة في العالم اليوم تحت إسم المسيحية، والتي ما زال أكثر من بليون إنساناً مضللاً بها، إنما هي نتيجة حلم " (٣٠٩).

أما بالنسبة إلى ما قيل في الأنبياء بأنه "سيدعى ناصرياً"، فيقول السيد زكي: "قَلْبُ، عزيزي القارئ، صفحات العهد القديم، صفحة صفحة، وعدداً عدداً، بحثاً عن هذا النص.. فلن تجد له أثراً.. لهذه الكذبة التي كذبها الكاتب، ونسبها إلى الأنبياء زوراً. ولكن، لا عجب، فمن يكذب على الله، يهون عليه الكذب على أنبيائه " (٣٠٩).

وسؤالنا الأخير: أين كان مرقص ولوقا ويوحنا عندما نزل وحي الكنيسة بهذه التخاريف على هذا الكاتب؟! " (٣١٠).

### سادساً- ملحق - ميلاد المسيح في ٢٥ ديسمبر

"مع الأسف، يقول السيد زكي، لم يحدّد لنا أيّ من متى ولوقا اليوم أو السنة التي وُلد فيها المسيح. فهل حقاً وُلد ليلة ٢٥ ديسمبر، كما يعتقد الكاثوليك، أم ليل ٧ يناير، كما يعتقد الأورثوذكس!!! " (٣١٢).

".. إِنَّ الْفَلَكَيَّينَ وَالْمُؤَرِّخِينَ مِنْ رِجَالِ الْعِلْمِ وَالِدِينَ قَدْ أَجْمَعُوا عَلَى أَنَّ ٢٥ دَيْسَمْبَرَ مِنْ سَنَةِ وَاحِدٍ بَعْدَ الْمِيلَادِ لَيْسَ التَّارِيخُ الْحَقِيقِيُّ لِمِيلَادِ الْمَسِيحِ، لَا مِنْ حَيْثُ السَّنَةُ، وَلَا مِنْ حَيْثُ الْيَوْمُ.. فَإِنَّ كَانَ النِّقَادُ الْمَسِيحِيِّونَ الدَّارِسُونَ لَا يَعْرِفُونَ السَّنَةَ، فَكَيْفَ عَرَفَتِ الْكَنِيسَةُ الْيَوْمَ أَنَّهُ ٢٥ دَيْسَمْبَرَ، أَوِ السَّابِعَ مِنْ شَهْرِ يَنَايِرَ، وَيَحْتَفِلُونَ بِهِ كُلَّ عَامٍ؟" (٣١٤).

"الْقُرْآنَ، بِحَسَبِ السَّيِّدِ زَكِي، يَنْقُضُ هَذِينَ التَّارِيخِينَ فِي قَوْلِهِ: "وَهَزَيَ (يَا مَرْيَمُ) إِلَيْكَ بِجَذَعِ النَّخْلَةِ (الَّتِي لَجَأَتْ إِلَيْهَا حِينَ مَخَاضِهَا)، (ت) تَسَاقُطُ عَلَيْكَ رَطْبًا جَنِيًّا" (سُورَةُ ١٩ / ٢٥). وَالرَّطْبُ الْجَنِيُّ هُوَ الطَّرِيُّ فِي تَمَامِ الْاسْتَوَاءِ. وَهَذَا لَا يَكُونُ إِلَّا فِي شَهْرِ آبَ / أَغُسْطُسَ، حَيْثُ يَرْعَى الرِّعَاءُ أَغْنَامَهُمْ فِي الْعَرَاءِ.

"وَعَلَيْهِ لَمْ تَكُنْ وَلَادَةُ الْمَسِيحِ أَبَدًا فِي شَهْرِ دَيْسَمْبَرَ، وَلَا فِي يَنَايِرَ حَيْثُ يَكْثُرُ الْبَرْدُ وَالْمَطَرُ وَتَسَاقُطُ الثَّلُوجُ" (٣١٤).

ثُمَّ إِنَّ الْمَلَائِكَةَ لَمْ تَنْشُدْ "الْمَجْدَ لِلَّهِ فِي الْأَعَالِي وَعَلَى الْأَرْضِ السَّلَامَ وَبِالنَّاسِ الْمَسْرَةَ" بِاللُّغَةِ الْعَرَبِيَّةِ وَلَا بِالْيُونَانِيَّةِ، بَلْ بِالسَّرْيَانِيَّةِ، وَإِلَّا لَمَا فَهَمَهُ الرِّعَاءُ... وَكَلِمَةُ "السَّلَامُ" الْعَرَبِيَّةُ هِيَ تَرْجُمَةٌ لِكَلِمَةِ "إِيرِينِي" السَّرْيَانِيَّةِ، وَمَعْنَاهَا الْإِسْلَامُ، وَلَيْسَ السَّلَامُ الَّذِي يُتَرَجَّمُ "شَالُومَ". وَكَلِمَةُ "الْمَسْرَةَ" تَرْجُمَةٌ لِكَلِمَةِ "أَيُودُوكِيَا" السَّرْيَانِيَّةِ، وَهِيَ أَفْعَلُ التَّفْضِيلِ مِنْ "حَمْدَ"، أَيْ "أَحْمَدَ"، وَهُوَ إِسْمُ "مُحَمَّدَ". فَتَكُونُ أَنْشُودَةُ الْمَلَائِكَةِ: "الْحَمْدُ لِلَّهِ فِي الْأَعَالِي. اقْتَرَبَ أَنْ يَجِيءَ الْإِسْلَامُ لِلْأَرْضِ، يَنْشُرُهُ بَيْنَ النَّاسِ أَحْمَدُ..

"وَمِمَّا يُوَكِّدُ ذَلِكَ أَنَّ الْإِنْجِيلَ، وَيَعْنِي الْخَبَرَ السَّارَّ، وَالْمَعْرُوفَ أَنَّ مَلَكُوتَ

السموات الذي بشر به عيسى أقامه محمد نبي الإسلام، حيث أصبحت مشيئة الله كما هي في السماء هي كذلك على الأرض" (٣١٥-٣١٦).

وعن شجرة الميلاد، يقول السيد زكي: "بقي شيء هام وأخير في ميلاد المسيح لم يفتن إليه أي مسيحي، لا في الشرق ولا في الغرب، وهو أنهم يحتفلون بيوم الميلاد بتقليد يزينون فيه شجرة الصنوبر، ويعلقون عليها الأنوار والهدايا والزينات والألوان المختلفة، ليُفرحوا بها قلوب أطفالهم، ويدخلوا البهجة والسرور إليهم. ويتمنون الأمنيات التي يرغبونها، وهم يقولون: إذا كان هناك عيد ميلاد فلا بد من الشجرة، أو إذا لم تكن هناك شجرة فليس هناك عيد ميلاد.

"ولكن، لو سألت أي مسيحي في العالم: لماذا الشجرة! والمسيح وُلد في مذود للحيوانات، داخل بناء مسقوف، كما زعم لوقا في إنجيله، أو في غار، حسب ما تدعي الروايات الأخرى، والأشجار لا تنمو داخل الغار، ولا في المذود داخل الأبنية المسقوفة!!! فإنه لن يستطيع أن يجد الجواب.

"ألا يدل هذا على أن المسيح وُلد تحت شجرة، كما ذكر القرآن! (٣١٦).

### سابعاً- معمودية المسيح (١٧-١٣/٣)

يقول السيد زكي:

"من المؤكد أن رواية العماد هذه كُتبت قبل تأليه عيسى من قبل المجامع الكنسية.. لأنه، لو كان عيسى إلهاً، كما يزعمون، فما حاجة الإله إلى العماد؟ وهل

يُعقل أن يُعَمِّدَ الله على يد إنسانٍ هو خالقه، وخالقُ النّهر الذي تعمّد فيه؟!..  
 "ومحمّد هو المعروف لدى الجميع بأنّه رسول الختان الذي تتحدّث عنه  
 النبوءة. فهو نفسه وُلد مختوناً، وهو الذي أعاد فرض الختان على المسلمين بعد  
 أن كان شاوول قد ألغاه..

".. وعيسى هو الذي هيأ الطريق أمام محمّد..  
 ".. ويوحنا أيضاً قصد محمّداً في قوله: يأتي بعدي مَنْ هو أقوى مِنِّي..  
 وبالنتيجة، إنّ عيسى خضع لناмос موسى في الختان والتعميد، الذي هو،  
 في الأساس "الوضوء"، كما هو عند المسلمين (٣٢٢-٣٦٣).

### ثامناً- تجارب المسيح (١١-١/٤)

يعلّق السيّد زكي على فصل تجربة الشيطان للمسيح في البريّة بما يلي:

١. "لا نفهم معنى قولهم «وأخرجه الروح إلى البريّة»، لأنّ المنطقة  
 كلّها كانت برّية" (٣٦٥).

٢. "وصارت الملائكة تخدمه": "لم يكن الأولى لهذه الملائكة أن تظهر  
 ساعة المحاكمة، أو الصلب، لتنقذ إلهمّ العاجز عن مؤامرة وحوش الكهنة  
 والفريسيين؟ ثم هل الإله بحاجة إلى مَنْ ينقّذه!.. ثم كيف يتأمر عليه الإلهان  
 الآخران ويرسلان إليه الشيطان ليجرّبه!" (٣٦٦).

٣. ثلاث تجارب، سبقها ثلاث هدايا المجوس، وثلاثة أكيال دقيق،



وبطرس أنكر المسيح ثلاث مرّات، والمسيح دُفن في القبر ثلاثة أيّام، والمصلوبون كانوا ثلاثة.. إلخ... هي مقدّمة للقول بثلاثة آلهة (٣٦٦).

٤. الأربعون يوماً! هل قضاها عيسى في الصّوم (متّى)؟ أم في التجربة (مرقص)؟ أم في الصوم والتجربة معاً (لوقا)؟.. فَمَنْ من هؤلاء الملهمين الثلاثة نصّدق؟! (٣٦٧).

٥. لمن صام عيسى؟ إذا كان إلهاً فهل صام لنفسه؟ هراء. أم هل صام نصفه النَّاسوتي إلى نصفه الإلهي؟ وهذا هراء أيضاً. أم الإله الابن صام للإله الأب؟ وهذا استعباد الأب للابن. كيف؟ وهما متساويان!.. وفي هذه الحال من التساوي، يصوم أوتوماتيكياً الأب والابن وروح القدس أيضاً..

٦. أربعون؟ أم ثلاثون؟ أم خمسون يوماً في الصيام؟ موسى صام ثلاثين، والمسلمون ثلاثين. فلماذا المسيح أربعين؟ والمسيحيون خمسين؟.. "كلّ هذا معناه أنّ المسيح لم يصم أربعين يوماً، بل ثلاثين، وإنّ جميع النَّصارى اليوم يصومون عشرة أيّام زيادة كلّ سنة، تُجيزُ لحساب الملك قسطنطين، كفّارة عن ذنبه في قتل زوجته وولده، دون أن تخبرهم كنائسهم بالحقيقة" (٣٦٨).

٧. جاع.. هل الإله يجوع؟! في الوقت الذي هو خالق الكون بما فيه من زاد وطعام، ورازق كلّ مَنْ فيه، سواء أكان مؤمناً أو كافراً.. قد يقولون لنا: "إنّ الذي جاع هو عيسى الإنسان وليس عيسى الإله". ونحن نردّ عليهم بأنّ هذا الالتحام (بين الإنسان والإله) ليس إلّا وهماً... (٣٦٨).

٨. "قُلْ أَنْ تَصِيرَ هَذِهِ الْحَجَارَةُ خَبْزًا". هذه جملةٌ من ست كلمات مهزوزة، تبدو عليها اللمسة البشرية واضحة. ويمكن تقويتها بأن نختصرها إلى أربع، مثلاً "أقلب هذه الحجارة خبزاً" ... ثم ماذا سيستفيد الشيطان لو قلب المسيح الحجارة إلى خبز!!" (٣٧١).

٩. "إِنَّهُ يَوْصِي مَلَائِكَتَهُ بِكَ..!" كيف صلبَ متى المسيح في آخر إنجيله في الوقت الذي كانت ملائكةُ الله تحمله وتحميه ممّا هو أَقْلَ من ذلك؟!.. فليسأل كلُّ مسيحي قساوسته: "كيف صُلبَ المسيح بينما كانت الملائكة تحميه خوفاً من أن تصطدم رجله بحجر! ثم هل مَن كانت الملائكة تحميه من كلِّ جانب يستطيع أن يصلِّبَه أحدٌ من البشر!!.. وإذا كان لا بدَّ لهم من صلب المسيح، في أواخر أناجيلهم، فقد كان الأولى لهم، قبل ذلك، أن يشطبوا هذه الجملة من أساسها. ولكن يبدو أن الله أعماهم عنها لتبقى شاهداً على كذبهم" (٣٧١-٣٧٢).

١٠. "ثم اخذه إبليس إلى جبلٍ عالٍ جداً وآراه جميعَ ممالك العالم". يقول: "هل يستطيع علماء "الناسا" أن يدلّونا على هذا الجبل العالي جداً، الذي، إذا وقفنا عليه، نستطيع أن نرى جميعَ ممالك العالم! وإن دلَّ هذا على شيء فإنّما يدلُّ على «السطحيّة والخرافة والجهل»" (٣٧٣).

١١. "إذهب يا شيطان. لأنّه مكتوب للربّ إلهك تسجد وإياه وحده تعبد". يقول: "نسأل القساوسة الجهلة المضلّين والمضلّين: كيف عرفتم أن المجرب هو الله وليس عيسى الإنسان، وأنتم تقولون إنّهُ أخفى شخصيّة عن الشيطان؟ وبعبارة أخرى: إذا كان الله أخفى شخصيّة عن الشيطان، فكيف كشفها لكم أنتم؟ ومتى كان ذلك؟ وأين هذا مكتوب في كتبكم؟ وكيف أخفى

شخصيته؟ هل لبس قُبْعَةً ووَضَعَ نظَّارَةً سوداءَ على عَيْنَيْهِ.. أم أطلق لحيته وشاربه؟.. هل يُعقل أن يتجرأ الشيطان ويرفع عَيْنَيْهِ في الله الذي طرده من الجنة؟.. أو هل يُعقل أن يعود الله ويخضع نفسه للشيطان حتَّى يجربَهُ؟! ليس هذا فحسب، بل أن يطلبَ من الله أن يسجدَ له، وهو ربُّه وخالقه؟ هل هناك عقلٌ يستسيغ هذا؟!.. أيُّ منطق أجوف هذا؟! " (٣٧٧).

\*\*\*

نقول:

إنَّ المقاربة بين أن يكون المسيحُ إلهاً وما تحدَّث الأناجيل عنه من أكل وشرب وجوع وعطش ونوم وخوف وختان وتعب وتجارب وحزن وألم وصلب وجلد وبصق وموت ودفن.. هي مقاربة صعبة جداً، بل مستحيلة على العقل البشري. وهذه الصعوبة ظاهرة للعيان، يدركها كلُّ قارئٍ للإنجيل. ونحن نؤيد موقف السيد أحمد زكي الرافض لهذه المقاربة. ولكننا نرفضُ هذا المنطق وهذا الأسلوب الذي عالَجَ بهما هذه الموضوعات الصعبة.

والمفارقة بين السيد زكي ومعظم المسلمين، وبين المسيحيين كافةً، تقوم، في حقيقتها، على الاختلاف حول مفهوم الوحي... ولسنا، في هذا المجال، نفاضل بين المفهومين. وليس لنا، في ردِّنا، أن نكفِّرَ المسلمَ، أو أن نثبتَ المسيحيَّ، أو العكس. بل نحن نوازي، ونقارن، ونقابل، ونقارب، واضعين نصبَ أعيننا ميزاناً واحداً، لا غير، هو ميزان المعادلة الصحيحة بين تدخُّلِ الله في الوحي وحرية الإنسان وكرامته. فبقدر ما تُصان هذه الحرية وهذه الكرامة، نكون مع هذا الوحي أو ذاك، ويكونُ مفهومنا لله مصيباً.

نقول هذا لاقتناعنا بأن الاختلاف كله بين المسيحية والإسلام يعود، لا إلى موقف المسيحيين من آيات القرآن، أو موقف المسلمين من نصوص الإنجيل، والبحث فيها عن التناقضات والمستحيلات والـ "تخبيصات"،... بل يعود إلى مفهومين مختلفين للوحي بين المسيحية والإسلام. ونحدد هنا بعضها باختصار. ونكتفي ببعض المبادئ، دون أن نتوقف على تفاصيل ما جاء به السيد زكي. هذه التفاصيل، يحمل بعضها نقضه في ذاته. وبعضها الآخر يخضع لمبادئ الوحي العامة.. بهذا نُعفى من ردّ قد يطول جداً.

\*\*\*

نقول:

**أولاً- الوحي في المسيحية وحي تاريخي.** يقوم على معطيات تاريخية. ويرتبط بأحداث تاريخية. ويتفاعل معها. ويتحدد في مكان وزمان. ويتتبع أحوال البشر وتغييراتهم. وينقله شهود عيان، شفويًا وكتابة. ويتكيف بتكيف الثقافات والحضارات والتقاليد. ويتزَيّن بمختلف الفنون الأدبية. ويتلبّس أساليب ناقلية... هذه الميزة عبّر عنها المجمع الفاتيكاني الثاني في الدستور العقائدي في الوحي الإلهي. فقال بـ "الارتباط الوثيق بين كلمة الله وعمله في التاريخ" (عدد ٢).

أمّا الوحي في الإسلام فلا علاقة له بالتحوّلات التاريخية، ولا بالأحداث الطارئة. ولا يخضع حتّى لحالات الشخص الملقى عليه (وهو هنا النبيّ محمد وحده). ولا يتعامل مع الزمن الراهن.. بل هو وحي "مُنزَّل" من فوق، من

"اللوحي المحفوظ". وقد نزل دفعة واحدة، ولو أن محمداً لم يتلقاه إلا منجماً.. هذا الوحي كله من عند الله، أي بمعانيه وأسلوبه. وليس لمحمد فيه يد. لا يبدل فيه. ولا يعطيه من تلقاء نفسه. ولا ينطق به على هواه. وليس عليه أن يختار أتباعه بحسبما يشاء. لقد نزل عليه "تنزيلاً من رب العالمين" (أنظر القرآن: السور: ١٦/١٠٢؛ ٢٦/١٩٢؛ ٣٢/٢؛ ٣٦/٥؛ ٣٩/١؛ ٤٠/٢؛ ٤١/٢، ٤٢؛ ٤٥/٢؛ ٤٦/٢؛ ٥٦/٨٠؛ ٦٩/٤٣؛ ٧٦/٢٣.. إلخ).

**ثانياً -** الوحي في المسيحية تطور ونما نمواً مطرداً خلال عشرين قرناً، قبل أن يصل إلى "ملئه" في المسيح الذي هو صاحب الوحي الأساسي. وفي هذا النمو المتتالي حمل الوحي معه حضارات الشعوب وتقاليدهم. واتخذ أساليبهم ومنطقهم ورؤياهم في مواجهة الأحداث والمشاكل الإنسانية، أساليب تختلف، شكلاً ومضموناً، عن أساليبنا وتعابيرنا ولغتنا. لهذا يتعسر على السيد زكي، مثلاً، وعلينا نحن أيضاً، فهمه وإدراك أبعاده ومضامينه، إن لم يتزود كل باحث فيه بعلوم التفسير البيبلي...

أما في الإسلام فالأمر يختلف جملةً وتفصيلاً. هو وحي بسيط جداً. لا يد لأحد فيه إلا يد الله. وليس من شخص آخر أنزل عليه الوحي غير شخص واحد هو محمد. وليس من كتاب فيه وحي إلا كتاب واحد هو القرآن. وليس في وحي القرآن غير مرحلة زمنية محددة بـ ٢٣ سنة لا غير. وليس من لغة أنزل الوحي فيها غير اللغة العربية. ولا تختلف أخيراً هوية الذين كان الوحي من أجلهم أي اختلاف...

**ثالثاً -** الوحي المسيحي متكامل متتابع عبر العصور والأجيال. أي هناك

صلة بين العهد القديم والعهد الجديد. بدون العهد القديم تصبح كتب العهد الجديد غير مفهومة، تتكلم لغة لا يملك مفتاحها أحد. وبدون العهد الجديد يصير محتوى العهد القديم أساطير وأحداثاً تاريخية. هذا التكامل يوضحه المجمع في دستور الوحي بقوله: "رتب الله الأمور بحكمته كي يحتجب الجديد في القديم، ويتضح القديم في الجديد.. وأسفار العهد القديم كلها تكسب كمال معناها، وتظهره في العهد الجديد. وبدورها تنيره وتشرحه" (عدد ١٦).

أمّا في الإسلام فهذا التكامل لا يكون عنصراً مهماً للوحي. فالقرآن، مع أنه يعترف بنبوّة النبيين السابقين، ويعترف بوحيتهم على أنه من عند الله، ويصدق ما في التوراة والإنجيل.. إلا أن هذا الاعتراف لا يعني تكاملاً، إذ قد يستغني المسلم عن الوحي القديم، ويستغني عن النبيين السابقين، وعن الشريعة الناقصة، فيستعيز عنها جميعها بالقرآن والشريعة الكاملة والنبي محمد: "إن الدين عند الله الإسلام" (١٩/٣)؛ ومن يبتغ غير الإسلام ديناً فلن يقبل منه" (٨٥/٣)... ثم إن الكامل متى جاء يلغي الناقص.

رابعاً- ثمة فرق آخر في ما بين الوحي المسيحي والوحي الإسلامي، هو الفرق بين الحرف والروح. في الوحي المسيحي لم يعد العهد الجديد عهد الحرف والشريعة، بل عهد الروح (٢ قور ٣/٦): فالختان، مثلاً، أصبح ختان القلب، بدل أن يكون ختان الغرلة (رو ٢٩/٢). ونحن لا نعمل اليوم في نظام الشريعة والحرف، بل في نظام الروح الجديد (رو ٦/٧).. هذا النظام الجديد شدّد عليه المجمع، ونبّه على اللاهوتيين بأن يأخذوا بعين الاعتبار "نية الكتاب القديسين" (عدد ١٢)، وأوجب "على الشارح أن يفتش عن المعنى الذي كان في نية الكاتب المقدس أن يعبر عنه، وعبر عنه حقاً في الظروف المعينة التي عاش

فيها، وفقاً لأوضاع عصره، وثقافته، بواسطة الفنون الأدبية المتداولة إذ ذاك " (عدد ١٢).

هذا التمييز بين الروح والحرف لا وجود له في الوحي الإسلامي، لأسباب عديدة: الأول - إنَّ الوحي القرآني لا يخضع لذهنية البشر وطرق حياتهم. إنَّه، في روحه وحرفه، نتاجٌ إلهيٌّ، وليس للبشر فيه يد. محمَّد نفسه "لم يصغِّه بلفظه". الثاني - إنَّ الوحي القرآني وحي معجز في حرفه ولفظه وأسلوبه وتعبيره وصوره وتشابيهه وأحكامه ولفته.. يعني: هو، في جوهره وحي حرفي.. الثالث - إنَّ المسلمين لم يميِّزوا قط بين "نية الكاتب"، الذي هو الله، وبين طريقة التعبير، أي الحرف، التي هي من الله أيضاً. لهذا، كان من الطبيعي ألا يُترجم القرآن إلى لغات أجنبية، لئلا يفقد معجزة إعجازه. الرابع - ومن نتائج الوحي الحرفي، يُحتم على المسلمين كافة أن يحفظوا القرآن غيباً، لأنَّ كلام الله بحرفه وروحه.

خامساً - في الوحي المسيحي ارتباط وثيق بين "الأعمال والأقوال". ويعبّر المجمع المسكوني عن ذلك بقوله: "وتدبير الوحي هذا يقوم بالأعمال والأقوال التي ترتبط في ما بينها ارتباطاً وثيقاً، بنوع أن الأعمال، التي حقَّقتها الله في تاريخ الخلاص، تُبرز العقيدة والحقائق التي تُعبّر عنها الأقوال وتدعمها، بينما الأقوال تُعلن الأعمال وتوضح السرَّ الذي تحويه" (عدد ٢). هذا "الارتباط الوثيق"، بين الأعمال والأقوال، هو من صميم مفهوم التجسّد الإلهي الذي به كان تمام الوحي..

أمّا في الإسلام فترابط الأقوال مع الأعمال، في مفهوم الوحي، فغير وارد

البحث فيه إطلاقاً. لقد قلنا بأن ليس في الإسلام من وحي إلا على محمد. ولكن أعمال محمد لم تكن، حتى بنظر المسلمين أنفسهم، موحاة؛ ولا أقواله أيضاً موحاة. ثم إن ما في القرآن هو "كلام الله" لا أفعاله. وكلام الله، بوصفه أزلياً، لا يعبر عن أعمال زمنية...

سادساً - يركز الوحي في المسيحية على كرازة الرسل الشفوية، إلى التقليد. والتقليد يمر عادةً، وتاريخياً، قبل الكتاب. ثم، وبعد مرحلة زمنية ما، يدون في كتاب. فالتقليد والكتاب هما ينبوعا الوحي المسيحي. فمبدأ "الكتاب وحده" Sola Scriptura لا يكفي. ثم إن الكنيسة هي التي اعترفت بصحة الكتاب. وتكوين الكتاب وجمعه وتدوينه كان نتيجة سلطة أعلنته وأعطته صفته القانونية. لذلك قال المجمع: "إن الكنيسة لا تنهل اليقين عن محتويات الوحي كلها من الكتاب المقدس وحده. ولهذا علينا أن نقبل كليهما (أي التقليد والكتاب)، ونجلهما بعاطفة من الحب والاحترام" (عدد ٩). وهذا يعني أيضاً أن الوحي مستمر في الكنيسة، وقد عبر المجمع عن ذلك بقوله: "إن الرسل تركوا خلفاء لهم الأساقفة، وسلموهم مكانتهم التعليمية، لتظل البشارة دائماً تامة وحية في الكنيسة" (عدد ٧). وهو يعني أخيراً، ودائماً بحسب قول المجمع: "أن الكنيسة، بتعليمها، وجياتها، وطقوسها، تخلد وتُنقل للأجيال بأسرها كل ما هي عليه، وكل ما تؤمن به" (عدد ٨).

هذا المنطق غريب جداً عن المفهوم الإسلامي للوحي. نظرية "التقليد" Tradition كلها، بكل معانيها وأبعادها ونتائجها، غير واردة في الإسلام. وبكلمة: القرآن وحده يكفي. وما سواه تفسير له وتأويل واجتهادات. وليست "السنة" أكثر من أقوال النبي وأفعاله التي تفسر هي الأخرى القرآن. فليست هي



مصدراً للوحي بأيّ حال، كما هو "التقليد" في المسيحية. لهذا السبب لا يوجد في الإسلام "كنيسة"، أو "جماعة". وحده المسلم الفرد يُقيم علاقةً فرديةً مع الوحي. ويُخشى، في هذه الحال، أن يفهم المسلم الله على ما يوافق مزاجه. وقد تنبّه الشيعة إلى ذلك فقالوا بـ "الإمامة" كمرجع ديني إلهي لحفظ الوحي وتأويله وفهمه.

**سابعاً-** موضوع الوحي في المسيحية ديني صرف. لا يهتم بالبحوث العلمية، ولا بالنظريات الفلسفية، ولا بالعلوم الفلكية أو الطبية، وما أشبه.. يُوحى الله عن ذاته ليرسم للإنسان مسيرة خلاصه. وكلّ ما له علاقة بخلاص الإنسان يكون الوحي.. والقول بأنّ الوحي في المسيحية يكشف عن الحقائق العلمية، أو يأخذ موقفاً منها، أو يتناقض معها، أو لا يتناقض.. هو قول لا شأن له مع هدف الوحي. فغاية الوحي خلاص الإنسان. الإنسان الذي يبحث عن الله باستمرار، ويختبره في حياته ومسلكه. الإنسان في عصره وبيئته ومجتمعه وظروف حياته.. لهذا نقول: إنّ الوحي في المسيحية يحمل الإنسان كما هو، في رفعته كما في ضعفه، في استقامته كما في أخطائه وضلالاته. والله يكشف عن ذاته في هذه كلها...

أمّا في الإسلام فالكلام يطول جداً إن شئنا استعراض ما يجده المسلمون في وحيمهم من علوم دينية واجتماعية وعلمية وفلسفية وأدبية واقتصادية ولغوية وقانونية وطبية وفلكية وفيزيائية وكيمائية.. في القرآن يجد المسلمون، بحسب تعبير دروزة: "أصول دينهم، وشرائع حياتهم، ونبع إلهامهم، ونبراس أخلاقهم، ونور هدايتهم في مختلف شؤونهم الدينية والدنيوية، الروحية والمادية، العامة والخاصة، السياسية والقضائية والاجتماعية والشخصية والإنسانية..".

**ثامناً-** مدار الوحي في المسيحية هو شخص يسوع المسيح. إنه الوحي. وملء الوحي. وتماه وكماه وغايته.. لا بعده وحي يُرتجى خارجاً عنه، ولا قبله وحي لم يكن متجهاً إليه... هذا يعنى بأن الوحي في المسيحية ليس كتاباً، والمسيحيين ليسوا "أهل كتاب"، أو "كتابيين"، بل هم "مسيحيون". وما الكتاب عندهم، وهو الإنجيل، إلا ذكريات، أو "مذكرات شخصية"، بحسب تعبير المجمع (عدد ١٩)، كتبها أناسٌ بإلهام وإخلاصٍ وصدقٍ وأمانة. في هذه "الذكريات" بعضُ تعاليم معلّمهم، وبعضُ حياته وأعماله.

أمّا تمام الوحي في الإسلام فهو القرآن. القرآن هو الوحي. ولا وحي بعده. ومحمّد شاهد لهذا الوحي، وواسطة. لا شأن له فيه... وكان يخشى المسلمون أن يحصلَ من هذه الحقيقة شيئان، وقد حصلّا. **الأول-** تقديس النبيّ محمد واعتباره كائناً سامياً فاعلاً شفيعاً يهدي أمته إلى حيث شاء. وردّت له أمته هذا الاعتبار، فحدّدت له الأعياد والاحتفالات والصلوات والابتهالات والذكريات لأحداث حياته. وهو تكريم رفضه ويرفضه المسلمون الأصوليون، لأنّه يخالفُ الوحيَ وأهدافه. **والثاني-** الإيمان بضرورة وجود إمام معصوم، حيٌّ ينتظر، يقوم بمهمّة حفظ الوحي وتفسيره وتأويله وضمانه استمراره. وهو موقف الشيعة على اختلاف فرّقهم... لهذا لا وحيَ إلا في القرآن، ولا نبوءة إلا في محمّد، ولا معجزة إلا معجزة إعجاز القرآن...

**تاسعاً-** للوحي في المسيحية طابعٌ جماعي. أي أنّه يتوجّه إلى الإنسان من خلال الكنيسة، أو الإنسان ضمن الكنيسة. فالوحي لها أولاً وآخرأ. وهي، في تعليم المسيحية، المسيح الحيّ المستمرّ عملٌ خلاصه في العالم. وعلى الكنيسة أن تتولّى الوحي، وتفسّره، وتقدّمه للناس، حيث هم، في رقيهم وتطورهم وتقلّبات

حالاتهم. هي التي تشرع، وتسُن القوانين والدساتير والمعتقدات.. هذا يعني أن مسيحياً خارج الكنيسة، لا يكون.

هذا الطابع الجماعي غير وارد في الإسلام. المسلم يأخذ إسلامه من الكتاب مباشرة، لا بواسطة الجماعة، أو "الأمة". ولئن كان من جماعة أو أمة في الإسلام، دعا القرآن إلى تكوينها، فهي "أمة" إجتماعية سياسية، تقيم شريعة الإسلام. والفرد في الإسلام يكون مسلماً وإن لم ينتم إلى "الأمة". وإذا كان لا بد من انتمائه إلى "الأمة" فيكون ذلك من أجل بناء مجتمع سياسي يطبق أحكام القرآن، لا من أجل الخلاص، أو صحة الانتماء إلى الإسلام.

عاشراً - وأخيراً يتميز الوحي المسيحي بكونه وحياً معادياً، أي نهيوياً، وأخروياً. هذا الوحي لم يتمحور حول حياة يسوع الزمنية فحسب، بل يتجه نحو مجيئه الثاني.. وبفضل هذا الوحي المعادي تستطيع الكنيسة أن تدرك بوضوح مسيرتها التاريخية ومصيرها النهائي. على نور المعاد تعرف الكنيسة تماماً كيف تسير عبر أحداث الزمن. وتعرف كيف تراكب الإنسان عبر هذه المسيرة...

في الإسلام، لا يبدو أن فصلاً ما حاصل بين الحياة الأرضية والحياة السماوية. سوف لا يجد المسلم في الجنة غير ما هو عليه في هذه الدنيا، إلا بالتنوع والكمية فقط... بل نقول أكثر: إن الله هناك سوف لا يكون، في معتقد المسلمين، على غير ما هو عليه هنا، إلا ناقصاً اسماً واحداً من المائة إسم لا غير. وهو شيء لا يذكر. وهذا يعني أن المسلم لا يجهل من الله إلا ١٪ فقط.

يتحصّل ممّا تقدّم أنّ السيّد أحمد زكي اتخذ له، في رفضه الوحي الإنجيلي، معايير إسلاميّة، لا تنطبق على الوحي البيبليّ إطلاقاً. فهو يعتقد ويقول بالتنزيل الحرفي. فيما الوحي البيبلي غير ذلك. ويقول بأنّ الوحي هو كلام الله عينه، فيما الوحي البيبلي يقول بأنّ الوحي كُتب بأساليب أناس ملهمين لم يفقدوا شخصيّتهم وأسلوبهم وعقليّة الذين يكتبون من أجلهم. ويقول بأنّ الوحي يتضمّن حقائق علميّة كاملة، وفيها "الحقّ اليقين"، فيما الوحي في البيبليا يخضع لأخطاء التاريخ وأحداثه وثقافة كاتبه.

على هذا، لا يحقّ للسيّد أحمد زكي أن يتعامل مع الوحي البيبلي من منطلقات إسلاميّة. هذا، علماً بأنّ المنطلق البيبلي يحافظ على حرّيّة الإنسان وكبرّ الله أكثر مما نجده في مفاهيم أخرى للوحي. من هنا، فالأخطاء التي رفعها السيّد زكي من نصوص الأناجيل، قد نوافقه عليها، لأنّها أخطاء تعود إلى الأسلوب الذي كُتب فيه الوحي، أكثر ممّا تعود إلى الحقائق الموحاة ذاتها.

فإلى هذا الحدّ من الحرّيّة يتعاملُ الله، في الوحي البيبلي، مع العالم. وبغير هذا، لا الله يكون كبيراً، ولا الإنسان يكون حرّاً. وفي غير الوحي البيبلي، لا الله يحافظ على كبره، ولا الإنسان يعتزّ بحرّيّته. وعلى السيّد أحمد زكي أن يختار بين المفهومين المتناقضين هذين.

## الفصل الخامس عشر

### بعض تعاليم المسيح عند أحمد زكي

في هذا الفصل بعض موضوعات رئيسية نجعلها، من هنا وهناك، من كتاب السيد أحمد زكي، متتبعين، بقدر ما يمكن، الصفحات بعضها وراء بعض. للسيد زكي، فيها، رأي وموقف، نقد ونقض، وملاحظات طريفة. نختصرها تحت العناوين التالية:

أولاً- المرأة والزواج والطلاق،

ثانياً- محبة الأعداء،

ثالثاً- الصلاة في الخفاء،

رابعاً- الصيام،

خامساً- الله والمال،

سادساً- يوم الدين.

### أولاً- المرأة والزواج والطلاق.

\* يعلق السيد زكي على ما جاء في متى: "مَنْ طَلَّقَ امْرَأَتَهُ فَلْيُعْطِهَا كِتَابَ طَلَاقٍ؛ وَأَمَّا أَنَا فَأَقُولُ لَكُمْ: إِنَّ مَنْ طَلَّقَ امْرَأَتَهُ إِلَّا لَعَلَّةَ الزَّنى

يجعلها تزني، ومن يتزوّج مطلقة فإنه يزني" (٣١-٣٣/٥)، فيقول:

"هنا أعزائي القراء، يجب أن نتوقف وقفةً طويلة. لماذا؟ لأن الكاتب، أو القسّيس الجاهل، لغرضٍ في نفسه، ابتداءً يهذي، ويدسُّ آراءه هو، ويخلطها في آراء المسيح.. فالتشريع الذي دسّه الكاتب، أو القسّيس الجاهل، هنا، يقطر كذباً..

\* وبعد أن يتكلّم على مضارّ الطلاق، يقول: إلّا أنّ "فيه منافع كثيرة أيضاً، لا يمكن أن تكون قد غابت عن ذهن المسيح.. لكن، من المؤكّد أنّها غابت عن ذهن القسّيس الذي دسّ هذا التشريع الغريب" (٣٩٩).

"والعاقل يرى أنّ الطلاق، لأيّ سبب، في التوراة، مباح. والتوراة كانت قبل المسيح. كذلك يرى أنّ الطلاق في القرآن مباح، والقرآن نزل بعد المسيح. ولا يستطيع المرء إلّا أن يستنتج أنّ الطلاق كان أيضاً مباح (كذا) في دين المسيح الذي لم يناقض الناموس. ولكنّ التحريم جاء من قساوسة الكنيسة الشاؤولية لا من المسيح.. (٤٠٢).

\* "كما أنّ الزواج بأكثر من واحدة، في التوراة، مباح.. وكذلك الزواج بأكثر من واحدة، في الإسلام، مباح. والتوراة كانت قبل المسيح. والقرآن جاء بعد المسيح. إذًا، لا بدّ من أن يكون الزواج بأكثر من واحدة مباح (كذا) في دين المسيح.. أمّا إذا كان الشاؤوليون الكنسيّون لا يتزوّجون بأكثر من واحدة حتّى اليوم، فذلك لأنّ شاؤول وقساوسة الكنيسة منعوهم.. هذا، في الوقت الذي نرى فيه أنّ الكنيسة تغضّ الطرف عن تعدد الزوجات بين المسيحيّين في أفريقيا. حتّى القسّيس في الكنيسة الأفريقية يجوز له أن يتزوّج بأكثر من امرأة، بينما يُحرّم هذا على زميله القسّيس في أوروبا. فأيهما المسيحية؟! (٤٠٢-٤٠٣).

\* وعن سيرة النساء الشاؤوليات، نتيجة هذه القوانين الشاؤولية الصارمة، غير العادلة، فإننا "نراهن في الأسواق والمجتمعات، وهنّ متبرجات، يلبسن القصير، ويكشفن عن صدورهنّ، ويبرزن مفاتنهنّ، ويرقصن في حفلات التانغو والفوكس والروك والديسكو، ويرتمين في أحضان الشباب، متعانقات، لاهثات، تحت الأنوار الخافتة، والموسيقى الصاخبة، أو الهادئة، والتفت الساق بالساق، والصدر بالصدر، مع التآوهات والزفرات، تحت تأثير الخمر والموسيقى، وقد ارتفعت درجة حرارتهم، وينتهي الأمر، إمّا في شقته، أو شقتها، لممارسة الزنا. أين هذا كلّ من قول المسيح: «فإن كانت عينك أو يدك تفرك فاقطعها. وكلّ من ينظر إلى امرأة ليشتتها فقد زنى بها في قلبه!» لا عجب. إنهنّ لسنّ مسيحيّات، إنّما شاؤوليات" (٣٩٩).

ثمّ إنّ هناك تعليقاً ظريفاً للسيد زكي على كلام المسيح: "مَنْ ترك بيتاً أو إخوة.. أو امرأة.. يأخذ مئة ضعف.. (مرقص ١٠/٢٨). يقول: "ماذا يعمل التلاميذ بمئة زوجة في ذلك الزمان، بينما الكنيسة لم تسمح لهم إلاّ بزوجة واحدة؟! (٦٤٣).

## ثانياً- محبة الاعداء.

\* تعليقاً على قول المسيح: "مَنْ لَطَمَكَ عَلَى خَدِّكَ الْيَمَنِ فَحَوِّلْ لَهُ الْآخَرَ. وَمَنْ أَرَادَ أَنْ يَخَاصِمَكَ وَيَأْخُذَ ثَوْبَكَ، فَاتْرِكْ لَهُ الرِّدَاءَ أَيْضاً" (متى ٥/٣٩-٤٠)، يقول السيد زكي:

"هذا المثل.. يدعو إلى الاستهجان والغرابة. ممّا يُستبعد أن يكون من أقوال

المسيح.. لأنَّ هذا، إن دلَّ على شيء، فإنَّما يدلُّ على الذلِّ والخنوع، بل وعلى جهلٍ تامٍّ بطبيعة الإنسان، إذ هو تمرَّدٌ عليها، وليس مسابير (كذا) لقوانينها. فيه مغالطة كبيرة، ومصادمة للطبيعة، ممَّا يؤكِّد أنَّه لا يمكن للمسيح الناطق بوحى الله أن يكون جاهلاً بها.

"فهل يا تُرى كان قصد كتَّبة الأناجيل اليهود أن يجعلوا الأمم التي تبعت شأؤول خاضعةً ذليلةً لهم!! أم الكنيسة، عندما كانت ضعيفة، أرادت أن تظهر للرومان أنَّها مسالمة، لدرجة الخنوع، بعد أن انتشرت أخبارُ النَّبيِّ القادم الذي سيزيلُ مملكة الرومان؟! (٤٠٤-٤٠٥).

"ولكنَّ السؤال الذي يطرحُ نفسه هنا، إذا كانت شريعة الكنيسة قائمةً على الصفح إلى هذا الحدِّ، فلماذا تناقضُ نفسها، وتأبى صفحَ الله عن آدم؟ ولماذا جعلتِ اللهَ غاضباً حتى انتصفَ لنفسه بذبحِ ابنه الوحيد؟! أو على الأقل، لماذا لم تصفحِ الكنيسةُ عمَّن خالفوها الرأي، فذبحتِ الملايين منهم، وقتلتهم دون شفقة أو رحمة!!

"وهذا القول الذي نسبوه إلى المسيح.. لا يقبله، أو يعمل به، اليوم، أيُّ مسيحي في العالم. لذا، لا يمكن أن يكون من أقوال المسيح... هو "تشرية غلط، لما فيه من غبنٍ وذلٍّ وخنوع.. للأسباب التالية:

١. عيسى لم يكن مشرعاً، إنَّما مطبقاً للناموس. ولو أنَّه شرَّع ذلك حقاً لكان بهذا التشريع قد خرج عن شريعة موسى بالكامل. ويكون بذلك ناقض نفسه.

٢. هذا التشريع يدلُّ على جهل صاحبه بالطبيعة البشرية. فعلم الميكانيكا يقول: كلُّ فعلٍ له ردُّ فعلٍ، مساوٍ له في المقدار، ومضاد له في الاتجاه.. هذا مع الجماد. فكيف مع الإنسان الذي هو لحم ودم وأعصاب تثور وتلتهب إذا ما أطمَّ صاحبها على خدِّه!!؟..

٣. والمسيح نفسه لم يحوّل لمن ضربته الخدَّ الآخر. بل احتجَّ عليه، وقال له:



"لماذا تضربني" (يو ١٨/٢٣) . وليس من المعقول أن يتنكر المسيح لما نادى به .  
 ٤. وأخيراً.. "فأنت لا يمكن أن تجد مسيحياً واحداً، اليوم، في تمام عقله،  
 إذا لطمته على خده أدار لك الآخر. أنظر إلى أفلامهم في التلفزيون.. تجدها كلها  
 ذبح (كذا) وقتل وبطش وجريمة. لا يُغيرون التسامح أي اهتمام.." (٤٠٥-٤٠٦).

\* وتعليقاً على قول المسيح في متى: "اقول لكم: أحبوا أعداءكم.  
 باركوا لاعنيكم. أحسنوا إلى مبغضكم. وصلوا لأجل الذين يسيئون  
 إليكم" (٤٣/٥-٤٥)، يقول السيد زكي:

"هل لأطباء علم النفس أن يخبرونا كيف يمكن لنا أن نحب أعدائنا (كذا)،  
 ونبارك لاعيننا؟! إنه مطلب ضد الطبيعة البشرية. ولا يمكن تطبيقه، لأنه يكلف  
 النفس ما ليس من طبيعتها وما لا تطيقه..

"نعم قد أستطيع أن أعفو عن ظلمي.. وأسامحه على ما فعله معي. لكن أن  
 أحبه! فهذا فوق طاقة النفس البشرية.. ولا يمكن تطبيقه، لأن النفس مجبولة على  
 حب من يحبها، وبغض من يبغضها. فضلاً عن أنه مناقض للتوراة التي قال  
 المسيح إنه لم يأت لينقضها. لذا فلا يمكن أن تكون هذه النصوص من أقوال  
 المسيح..

".. وما أحرانا أولاً أن نحب الله، وننزهه عن أن يكون ثالث ثلاثة، أي ثلث  
 إله، ونتبع أوامره ونواهيه، قبل أن نحب أعدائنا..

".. والذي دس هذه التشريعات يريد أن يقول للرومان إن النبي القادم لن  
 يحطم ملكهم، وإن اليهود أناس مسالمون، حتى لو ضربتموهم، فهم مستعدون أن  
 يديروا لكم خدهم، ومستعدون أن يحبوكم، ويباركوكم، بل ويصلوا من أجلكم.  
 أما أن تكون هذه المبادئ من مبادئ المسيح فأمر محال..

"وللأسف، بعد أن قامت الكنيسة بدسّ تلك الأقوال التي يُشتَم منها رائحة الذبح والقتل في الأناجيل، نسبَها مرّة أخرى للمسيح، لتبرّر جرائمها التي ارتكبتها بحق الشعوب المغلوبة على أمرها.." (٤٠٦-٤٠٨).

### ثالثاً- الصلاة في الخفاء.

\* تعليقاً على قول المسيح في متى (٦/٥-٩): "ومتى صليتَ فلا تكن كالمرائين، فإنهم يحبّون (كذا) أن يُصلّوا قائمين في المجمع، وفي زوايا الشوارع، لكي يظهروا للناس. الحقّ أقول لكم: إنهم قد استوفوا أجرهم. وأمّا أنتَ فمتى صليتَ فادخل إلى مخدعك، واغلق بابك. وصلي (كذا) إلى إلهك الذي في الخفاء، فإنّ إلهك الذي يرى في الخفاء يجازيك علانية.."، يقول السيّد زكي:

"إنّ الكنيسة أقحمتُ نفسها حتّى في صلاة الفرد، لتقف بينه وبين ربّه، تماماً كما فعل الكهنة والفرّيسيّون اليهود. فلا هم دخلوا ملكوت الله، ولا تركوا الدّاخلين يدخلون.. إذ، في الوقت الذي فيه الصلاة صلة بين العبد وربّه، وقفت الكنيسة.. بعد قرع النواقيس الضخمة.. لكي ينظرهم الناس، أي عكس ما طلب المسيح تماماً، وهو الذي لم يسمع جرسَ كنيسة في حياته. ولربّما، ليس هناك مانع عند بعضهم أن يكون قد تناول في إفطاره، ذلك اليوم، شريحةً من لحم الخنزير، أو قدحاً من الويسكي، أو النّبذ المعتق الذي حرّمه الله قبل ذهابه إلى الكنيسة للصلاة..

"ثم هيهات أن يستطيعوا التركيز في أذهانهم على الخشوع لله الواحد وسط تلك الأناشيد والموسيقى والصور والصلبان والتماثيل التي تشتّت

الذهن. ولست أدري كيف يركّزون على الله الواحد، وهو في أذهانهم ثلاثة.. فهل يا تُرى، عندما يصلّون يركّزون على الأب، الذي لا يعرفون صورته لأنّه دائماً في الخفاء؟ أم على عيسى في تماثيله التي تمتلئ بها الكنيسة؟ أم يا تُرى على «جفري هنتر» الشاب الأميركي الوسيم الذي لعب دور المسيح في فيلم Super Star ملك الملوك؟ أم على الروح القدس الذي صورته لهم الأنجيل على شكل حمامة هاوية من السماء!! ثم كيف يتأكّدون أنّ صلاتهم قد توزّعت بالتساوي على الآلهة الثلاثة، وأنّ كلّ إله أخذ نصيباً مساوياً للإله الآخر...

".. وهل طلب منهم المسيح أن يصلّوا لغير الله الذي في الخفاء؟! وهل طلب منهم المسيح أن يصلّوا على أنغام الموسيقى والأناشيد... فالمسيح، عندما يريد أن يصلّي كان يعتزل الناس وينشد مكاناً هادئاً، ويصلّي فيه.. أي إنّ الصلاة لا تحتاج إلى كلّ هذا الصخب الذي ابتدعه شاؤول وكنائسه، أجراس، وموسيقى، وتراتيل.. كما أنّ الصلاة لا تحتاج إلى قساوسة أو مطارنة أو بخور..." (٤١٨-٤١٩).

\* وعلى قول المسيح في لوقا (١٧/١٢): "إنّ ملكوت الله داخلكم"، يعلّق السيّد زكي، ويقول: هذا يعني أنّك لست بـ "حاجة إلى أي كنيسة، أو قسيس.. وما تريده من الله تناله" من غير سماسرة أديان يقفون حاجزاً بينك وبين الله، ومن غير بخور وتمتمات بلغة قد لا تفهمها.. والله يستجيب صلاتك "من غير موسيقى ولا تراتيل ولا صخب أجراس" (٤٢٠).

\* أمّا عن صلاة "أبانا الذي في السموات" (متّى ٦/٩-١٥)، فيقول السيّد زكي: "ظاهراً مستبشع في العرف، محالّ في العقل: أمّا استبشاعه في العرف فإنّه يقبح بالعبد أن يخاطب سيّده بلفظ الأبوة.. أمّا محالّته في العقل فإنّ

ظاهر قولكم "في السماء" يفهم منه أن السماء محيطة به. فإن جاز ذلك جاز أن يكون الله جسماً. وهو محال.. ونحن لا نسلّم أن هذا ممّا علّمه المسيح.. بل هو اختراع من لا يحسن ما يقول وليس له إلى المعارف أصول" (٤٢١).

"ثم إنه ليس من المعقول أن يعلمهم المسيح الصلاة، ولا يأمرهم بالاغتسال قبل الصلاة، لأن الصلاة معناها الوقوف بين يدي الله. وليس من المعقول أن يقف المرء بين يدي الله وهو غير مغتسل وطاهر" (٤٢١-٤٢٢).

\* وعلى صلاة "ليات ملكوتك"، يعلق السيّد زكي: "لقد مضى على المسيحيين عشرون قرناً وهم ينادون بهذا الملكوت.. وكناشهم تأبى أن تصارحهم بالحقيقة بأن هذا الملكوت، الذي لا زالوا يطلبونه في صلاتهم، قد أتى قبل ١٤١٥ سنة على يد محمد نبي الإسلام" (٤٢٢).

\* وعلى "اغفر لنا ذنوبنا"، يقول السيّد زكي: "هذا دليل واضح بأن صلب عيسى الذي زعموه ليس فيه أي غفران للخطايا.. كما أنه دليل واضح بأن الذي يغفر الذنوب في هذه الحياة الدنيا والآخرة هو الله وليس عيسى.. كما أن الاعتراف للقسيس بالذنوب لا يعني، ولا بحال، أي غفران لها، لأن هذه بدعة أدخلتها الكنيسة.. لتتجسس عليهم، وتعرف ماذا يعملوا (كذا) في خلواتهم.. ثم لو كان زعمهم حقاً في أن الصلب المزعوم للمسيح فيه غفران خطاياهم، فلماذا يستمرون حتى اليوم بقولهم في صلاتهم: "واغفر لنا ذنوبنا"؟! ألا يتناقض هذا مع ذلك؟! (ص ٤٢٢-٤٢٣).

\* وتعليقاً على "السلام عليك يا مريم.."، يقول السيّد زكي: "إن الذين

فبركوا آلَهُتَهُمْ بأيديهم وراء أبواب مغلقة، وكلّ يوم أضافوا لها إلهاً جديداً، ليس غريباً عليهم أن يفرّكوا صلاةً يُضيفونها إلى صلاتهم.. إِنَّهُ حقّاً لأمر يدعو إلى الشفقة والرّثاء.. يصلّون لمريم العذراء!! أمّ الإله!! وأيّ إله!! ألم نقل إنّ الشيطان لم يمت، وإنّ التّخريب في هذا الدين مستمر! " (٤٢٤).

### رابعاً- الصيام

\* على ما علّم المسيحُ في متى (١٦/١٨-١٨): "ومتى صمتم فلا تكونوا عابسين كالمراثين، فإنّهم يُغيّرون وجوههم، لكي يظهروا للناس صائمين... أمّا أنتَ فمتى صمتَ فادهن رأسك، واغسل وجهك، لكي لا تظهر للناس صائماً"، يعلّق السيّد زكي:

"إنّ الصيام معناه الإمساك لفترة معيّنة عن جميع أنواع الطعام والشراب والجماع والتدخين وشرب القهوة والشاي وأي شيء آخر يدخل الفم أو الفرج.. وكذلك الامتناع باللسان عن الفاحش من القول والغيبة والنميمة، التوجّه في الصيام بنية صافية إلى الله تعالى" (٤٢٤).

إلا أنّ الشاؤولين ابتدعوا صياماً يقوم "فقط على الامتناع عن تناول كلّ ذي روح.. لأنّهم يأكلون ما عدا ذلك من خضار وفواكه، ويشربون القهوة والشاي، ويجامعون نساءهم، ويتناولون الخمر، ويدخنون.. إنّ مثلَ هذا الصيام لا يُعدُّ صياماً، بل يُعدُّ حميةً «رجيم».. وهل كان المسيحُ يصوم، أم كان يعمل رجيماً!!؟.. فلماذا لا تسألوا قساوسكم أين ورد هذا الرجيم في

أناجيلكم؟!.."(٤٢٥).

".. والسؤال الذي يطرح نفسه مرّة أخرى لجميع الشاؤوليين الكنسيين: إذا كان المسيح قد فداهم وخلصهم بصلبه من جميع الخطايا، كما زعم لهم شاؤول، وكما تزعم لهم كنائسهم وقساوستهم، فلماذا الصيام، طالما أن المسيح قدّم نفسه قرباناً عنهم!!!؟؟.." (٤٢٦).

\* وتعليقاً على سؤال تلاميذ يوحنا المعمدان لمعلمهم: "لماذا نصوم.. وتلاميذ المسيح لا يصومون" (متّى ٩/١٤-٧)، يقول السيّد زكي: "كلّ ما جاء في هذه النصوص.. هراء. ولا يمكن أن يكون المسيح تلفّظ بها.. لقد كان المسيح يصوم ويصلي ويأكل الفصح.. فهل نسي الكاتب المزعوم أنّه أخبرنا أنّ المسيح صام أربعين يوماً في البريّة!!!" (٤٥٩).

### خامساً- الله والمال

\* تعليقاً على قول المسيح في متّى (٦/٢٤-٣٤): "لا يقدر أحد أن يخدم سيّدين.. لا تقدرون أن تخدموا الله والمال"، يقول السيّد زكي:

"هذا قولٌ غيرٌ سديد. ويُستبعد صدوره عن المسيح، لأنّ المرء يستطيع أن يخدم سيّدين، بل أكثر في وقت واحد.. ثمّ يبدو أنّ كلمة المال هنا مدسوسة من الكنيسة التي كان همّها وقتئذٍ منصبّ (كذا) على جَمْعِ المال، لتجعل الناس يزهدون فيه، ويقدمونه لها، حتّى يتمتّع به البابوات، ويُنفقونه على ملذّاتهم

وعشيقاتهم، الأمر الذي انتهى بهم إلى ابتداء صكوك الغفران، ليسلبوا الناس أموالهم.. والصواب هو «إنك لا تستطيع أن تخدم الله وتخدم الشيطان في نفس الوقت» (٤٢٦-٤٢٧).

### سادساً- يوم الدين

مَنْ الذي يدين مَنْ؟ هل الابنُ سيدين العالم، كما جاء في يوحنا (١١/٥)؟ أم أنه لا يدين الابنُ أحداً لأنه بشرٌ كسائر البشر، لا يعرف متى يوم الدين، كما جاء في متى (٢٤/٣٦)؟.. وفي هذه الحال كيف يدين؟! ولَمَن الدينونة إنقاذاً؟! لقد عبّر السيد زكي عن تساؤلاته هذه فقال:

"دَسَّتِ (الكنيسة). في إنجيل يوحنا على لسان المسيح قولها: "لأنَّ الأبَ لا يدينُ أحداً، بل أعطى كُلَّ الدينونة للابن" (٢٢/٥)، رغم تكذيب المسيح لها في إنجيل متى، إذ يقول عن يوم الدينونة: "وأما ذلك اليوم وتلك الساعة، فلا يعلم بها أحدٌ، ولا ملائكة السموات، إلا إلهي وحده" (٢٤/٣٦).

"فهل بعد هذا تكذيب! هل سمع أحدٌ بديانٍ لا يعرف متى يوم الدينونة؟! من حقنا أن نتساءل، عندما خلعتِ (الكنيسة) على المسيح صفةَ الديان في إنجيل يوحنا، ألم تكن قد قرأت ما جاء بخصوصها في إنجيل متى؟.. من المؤكَّد أنها لم تقرأها. لأنها، لو قرأتها، لشطبَتْها. إنهم (أي القساوسة) يدسّون في أناجيلهم ما يشاؤون، ووقت ما يشاؤون بدون أن يكونوا قد قرأوا ما جاء فيها" (١٠٥).

ثم هل الرسل الاثنا عشر سيدينون أيضاً؟ كيف؟ هل يهوذا الخائن سيكون

بينهم؟ ألم يخن؟ أم أن الخيانة خدعة؟ أم أن المسيح لم يعرف التمييز بين الـ١٢ والـ١١؟ أم أن شيئاً ما لا يفهم؟.. على هذه التساؤلات يجيب السيد زكي:

"ينسب متى المزعوم إلى المسيح قوله: «متى جلس ابن الإنسان على كرسي مجده، تجلسون أنتم على اثني عشر كرسيًا، تدينون أسباط إسرائيل الاثني عشر» (متى ١٩/٢٨).

"إلا أن متى المزيف نفسه اتهم يهوذا بالخيانة، وشنقه على صفحات إنجيله (٢٧/٥). وبذلك أصبح التلاميذ أحد عشر وليس اثني عشر. فهل سيدين يهوذا الخائن البشر؟! أم أن المسيح لم يعرف خيانة يهوذا، وبالتالي ليس إلهًا؟ أم أن متى كاذب؟ أم أن يهوذا لم يخن المسيح، وبالتالي لم يشنق؟!!" (١٧١).

"والإدانة هذه التي نسبوها للمسيح من قمم التناقضات التي وردت في الأناجيل، إذ تقرأ ساعة أن المسيح يدين، وساعة أخرى لا يدين.

فقد جاء في إنجيل يوحنا من النصوص المثبتة ما يلي:

١. "إن الأب لا يدين أحداً، بل قد أعطى الدينونة للأب" (٢٢/٥)؛

٢. "وأعطاه سلطاناً أن يدين، لأنه ابن الإنسان" (٥/٢٨).

ومن النصوص المناقضة ما يلي:

١. "لأنه لم يرسل الله ابنه ليدين العالم بل ليخلص العالم" (١٧/٣)؛

٢. "وإن سمع أحد كلامي ولم يؤمن فإنا لا أدينه، لأنني لم آت لأدين العالم"

(٤٧/١٢).

"فهل المسيح يدين أم لا يدين!! وهذا كله هراء، من دس القساوسة.."

(٦٤٣-٦٤٤).

وبالجملة، "إن نصوص الأناجيل في مسألة الدينونة هذه غير صالحة،



بحسب تعارضها الظاهر، لأن تكون عقيدةً لمعتقد. مع أن هذه المسألة من أرسخ وأبرز ركائز الإيمان.. لأن المؤمن الذي لا يعرفُ أمام مَنْ سيقف، ولمن سيقدم كشفَ حسابهِ، وممن يطلب الجزاء.. " قد يضيعُ هو وإيمانه، ويوم قضائه (٦٤٤).

"والأكثر سخريّة أن تتناول الكنيسة على الأناجيل التي كتبتها هي، واعتمدتها هي، كأناجيل قانونيّة، وتزعم أن المسيح هو ديان العالم يوم الدينونة، في الوقت الذي يكذبها المسيح ويقول: "وأما ذلك اليوم وتلك الساعة فلا يعلم بها أحد، ولا ملائكة السماء إلاّ إلهي وحده". فهل عقل أحد هذه الخبصة؟ وهل سمع أحد بديان لا يعرف متى يوم الدينونة؟ بينما أصغر قاضي صلح في محاكمنا الوضعيّة يعرف تماماً يومَ الجلسة التي سينظر فيها القضية، لأنّه ببساطة هو الذي يحدّد ذلك اليوم وتلك الساعة" (٦٤٥، أنظر أيضاً ٧٢٧-٧٢٨).

\* تعليقاً على قول المسيح في متى (٢٥/٣١-٤٦) عن يوم الدين، عندما يحضر أمامه الأبرار والأشرار ويشرع في محاكمتهم.. يقول السيّد زكي: " .. إنَّ مَنْ دسَّ هذه النُّصوص في الأناجيل ليس إلاّ شاولياً كنسياً، يحاول أن يَصوِّرَ لنا أنَّ ربَّ الكون قد هرم وشاخ وأحيل إلى التقاعد، وأنّه أناط بعيسى بن مريم -الذي سمّاه لنا زوراً بابن الإنسان- وتجتمع أمامه جميع الشعوب- مسألة الفصل بين الناس والحكم لهم أو عليهم.. لقد فضح هذا الرّعم نفسه بنفسه في ثلاث كلمات، وردت في هذا النّص:

"أولها: لفظة «الملك».. إذ ليس من ملك يوم القيامة إلاّ لله الخالق الواحد القهار، بينما جميع ملوك الأرض يموتون وتزول عروشهم ويموت معهم جميع الخلق من إنس وجنّ وملائكة وحيوانات ووحوش وكلّ ذي روح..

ثانيها: لفظة «أبي».. إنَّ الأبَّ موجود، يومَ الدين العظيم، فكيف يكل الأبُّ هذا الأمرَ الخطيرَ الذي هو ثمار عمل البشريَّة، والذي بموجبه يتقرَّر دخولهم الجنَّة والنعيم المقيم، أو الجحيم والنار الأبدية إلى الابن!!

ثالثها: لفظة «إخوتي».. ممَّا يؤكِّد أنَّه (أي عيسى) ليس إلَّا إنساناً مثلنا حتَّى في الآخرة، لأنَّه، لو كان ربًّا وإلهًا دَيَّانًا، كما زعموا، لقال: "الحقُّ أقول لكم بما أنكم فعلتموه بأحد «عبادي»، لأنَّه لا يجوز للإله أن يعبَّر عن البشر بأنهم إخوته، إذ هو منفردٌ في جنسه.. " (٧٣٤-٧٣٥).

"ومما يؤكِّد كذبَ نسبة هذه النصوص إلى عيسى بن مريم هو عدم معرفته بيوم الدينونة.. فهل لمن لا يعرف متى يكون يومُ الدينونة ولا ساعته يعرف ماذا سيجري فيه والأقوال التي سيقولها أو الأعمال التي سيعملها في ذلك اليوم؟!.." (٧٣٦-٧٣٥).

\*\*\*

نقول:

**أولاً-** للكنيسة الحقَّ في أن تشرع، وتعلم، وتفسر، وتغيِّر شريعةَ مكان شريعة.. لأنَّها، بخلاف الإسلام تماماً، أنشأها المسيحُ لكي تواكب الإنسانَ في مراحل تطوُّره وراقيه؛ ولأنَّها أيضاً، وبخلاف الإسلام أيضاً، ملتزمةٌ بقضايا الإنسان كُلِّها. فهي التي تكمل مسيرة البشارة والخلاص. وهي المكان الصالح حيث يجد الإنسانُ وسائلَ ناجعة لتقوية إيمانه وخلاص نفسه..

**ثانياً-** نظراً إلى حقِّ الكنيسة في التشريع، تستطيع الكنيسة أيضاً أن تسنَّ قوانينَ لهذه البلاد، وقوانينَ أخرى لبلدان أخرى.. وذلك، لأنَّ الكنيسة

أنشأها المسيح لكي تلازم الإنسان حيث هو، في تطوره ووعيه، في بيئته ومجتمعه، في تخلفه ورقية.. فتكون مع هذا، وفي هذا الوقت، وفي هذا المكان على غير ما تكون مع ذلك، وفي وقت آخر، ومكان آخر. فالتجسد لم يكن حدثاً فريداً، ولمرة واحدة في التاريخ؛ بل هو عمل مستمر ودائم ولكل إنسان وفي كل مكان. وهذه هي حقيقة الكنيسة التي "تؤنّ" actualise الخلاص.

**ثالثاً-** وما يجد السيد زكي من شواذ في سلوك المسيحيين، إنما هو نتيجة أمرين: الأول: إحترام الكنيسة لحرية الإنسان، فلا تردعه إلا بالتوجيه والتعليم.. والثاني: عدم مساعدة الأقوياء للضعفاء بمكّلمهم الصالح وبتوجيههم التوجيه الصحيح. والسيد زكي، الذي يعتبر نفسه من الأقوياء، يتحمل قسطاً كبيراً من المسؤولية.

فاستناداً إلى هذه المبادئ الأساسية، تتصرف الكنيسة، في مثل هذه الموضوعات التي ذكرها السيد زكي، بما يلي:

**أولاً-** بالنسبة إلى الزواج والطلاق والعيلة وما يتعلّق بها، نقول: ليس، في نظر المسيحية، من إحترام يفوق إحترام تلك المحبة الحاصلة بين الرجل والمرأة في عقد الزواج. إنها محبة تكامل، محبة عميقة، حميمة، يفيض عنها، حكماً، كائن آخر، هو ثمرة تلك المحبة المسؤولة أمام الحياة والوجود والمجتمع البشري برمته. هذا الكائن الآخر يوجب على الوالدين محبة واحتراماً واهتماماً، بكونهما يمثلان البشرية جمعاء تجاهه... لهذا، لا تسلّم الكنيسة، بأيّ حال، أن تنهار هذه المسؤولية العظمى بين البشر. من هنا، نقول: لا طلاق. وعلى المجتمع، والدول، والقوانين، والشهود في حفل الزواج.. أن يضمنوا هذا الزواج، وأن يعتبروا الزوجين يمثلانهم جميعاً أمام الله والوجود والحياة... ولهذا أيضاً، ترفع

الكنيسة هذا العقد الاجتماعي بين الرجل والمرأة إلى مستوى عقد إلهي، أي إلى مستوى سرّ خلاصيّ، علاقة مقدّسة، حالة مكرّسة، في عيلة إلهية.. وما سوى ذلك امتهانٌ لكرامة الإنسان.. وما في الإسلام من طلاق، لا تبرّره الكنيسة مهما كان السبب. وما في الدول من زواج مدني لا تقبل به الكنيسة إلا إذا استكمل التزامه عقداً إلهياً..

**ثانياً-** أمّا ما جاء عند السيّد زكي من اعتراضٍ على موضوع "محبة الأعداء"، فهو ما نأسفُ له حقاً.. ففي قوله بأنّ ذلك "يدلّ على ذلّ وغبنٍ وخنوعٍ وجهلٍ وتمردٍ ومغالطةٍ ومصادمةٍ.." دليلٌ على أنّ البشرية لا تزال تحت شريعة الغاب، المعبر عنها في التوراة والقرآن بـ "النفوس بالنفوس، والعين بالعين، والأنف بالأنف، والأذن بالأذن، والسنّ بالسنّ.." (٤٥ / ٥).. نأسفُ للسيّد زكي الذي فهم بشريعة محبة الأعداء ضعفاً وخنوعاً، فيما هي احترامٌ للإنسان ومحبةٌ خلاصيّة. ولنذكر السيّد زكي بأعظم من هذا، وذلك عندما يقول المسيح: "إنّ كان لك على أخيك ملامة، وكنت تقدّم قربانك، فاترك قربانك، واذهب وصالح أخاك.." هذا يعني، بصريح العبارة، -ونرجو ألاّ نُتهم بالكفر- أترك الله، والهيكل، والجامع، والقربان، والتقدمة، ومحبة الله نفسه.. واذهب إلى أخيك. فهناك هو الله، في أخيك، وليس في القرايين والتقادم..

**ثالثاً-** وأمّا الصلاة التي يريدّها السيّد زكي فهي، على ما يبدو، واجبٌ يقوم به. فُرضَ عليه من قبل شريعة سماوية.. أكثر ممّا هي شعورٌ عميقٌ وحاجةٌ شخصيّة ملحّة في تسبيح الله وشكره. وأكثر ممّا هي طلبٌ من الله ليرحم، ويغفر، ويعتني بالإنسان الذي يرجو كلّ نعمةٍ وتوبة.. وما يرافق الصلاة من أنغام وموسيقى وأجراس.. ما هو إلاّ تعبير بشريّ جماعيّ مشترك بين الناس

لتمجيد الله وشكره.. وهو ما يساعد الإنسان الضعيف في ابتهاله.

**رابعاً- والصيام..** لا يجب أن يكون من أجل "الرجيم"، ولا يجب أيضاً أن يكون محطماً لنشاط الإنسان، ومانعاً له عن إداء واجبه، وإتقان عمله.. فلا الإنسان، في الحالة الأولى، يهزأ من نفسه ومن الله؛ ولا الله، في الحالة الثانية، هو صارم وظالم إلى هذه الدرجة.. وما الصيام، في حقيقته، إلا عملٌ تضحية وإماتة، يُعدُّ المؤمن لأن يشارك البشرية المتألَّمة في آلامها، ويشارك المسيح المتألَّم أبداً من أجل البشرية كلّها.

**خامساً- والمال...** لو عرف السيّد زكي أنّ السعي الدؤوب وراء جمع المال وتكديسه، على حساب الله والإنسان والاهتمام بما من أجله كان المال، لقال: لله درك أيّها المسيح! كم أصبت بهذا الكلام قلوبَ الكثيرين من البشر!! ولو عرف أيضاً أنّ المال، إذا ما كان للخدمة وعمل البرّ والخير، يكون مبتغى ما يحققه الإنسان من الحسنات التي بها ينالُ أجراً عظيماً عند ربّه. وشأنُ رغبة المال كشأن كل رغبة في الإنسان إن لم تُضبط وتوجّه نحو غاية حميدة. فلا لوم على المال، إذا؛ بل اللوم، كلّ اللوم على الإنسان الذي لا يستطيع توجيه أُمياله نحو غاية حميدة.

**سادساً- أمّا في ما يتعلّق بدينونة العالم لمن تكون! أهى للأب؟ أم للابن؟ أم للملائكة؟ أم للرسل الاثني عشر؟ أو الأحد عشر؟..** فهذه تطرح مشكلات مستعصية للسيّد زكي. وقد رأى فيها تناقضاً لا يليق بالكتب المقدّسة.. وماذا يقول السيّد زكي إن قلنا له بأنّ هذه المستعصيات لا تطرح للمسيحيّ المؤمن أية مشكلة؛ لأنّها، وبكلّ بساطة، ليست في متناول عقله أو عقل أيّ إنسان، نبياً كان

أم ولياً. موضوع كهذا لا يفيد إيمانَ مؤمن ولا يزيده، كما لا يفيد كفرَ كافرٍ ولا يزيده. والسيد زكي المؤمن، كأَيِّ مسيحيٍّ غير مؤمن، لا تفيده معرفة يوم الدينونة، ولا مَنْ سيدين، ولا كيف يدين.. ومَنْ يدري إذا الدينونة العامة ستكون على ما يتصور البشر!! ثم هل من شأن الأنبياء أن يعرفوا شيئاً عن هذا الموضوع؟!..

وإذا كان السيد زكي يلحّ على معرفة المسيح ليوم الدينونة، فالأمر، في الانجيل، واضح. وهو "أَنَّ الآبَ كَشَفَ لِلابْنِ عَنْ كُلِّ مَا تَجِبُ مَعْرِفَتُهُ لِلْقِيَامِ بِرِسَالَتِهِ الْخَلَاصِيَّةِ" (تفسير أونجليون على متى ٢٤/٣٦). فالمسيح جاء، لا ليكشف أسرارَ الله التي لا تفيده خلاصَ الإنسان، ولا يسعه استيعاب شيئاً منها؛ بل جاء ليقدم للإنسان سرّاً واحداً من أسرار الله، هو سرّ خلاصه.

وما في الإنجيل من وضوح في علاقة الابن بالآبِ تؤكده روايات الإنجيل الأربع. ففي (متى ١١/٢٧، ٢١/٣٧، و ٢٤/٣٦) ما "يعبر عن صلة يسوع النبوية الفريدة بأبيه" (انظر أيضاً مر ١٤/٣٦؛ لو ٢/٢٩؛ ٢٤/٤٦؛ يو ٢٠/١٧). وهو ما يتفق فيه متى ويوحنا -اللّذين يطعن بهما السيد زكي- في ثلاث: في أَنَّ الآبَ أَتَى يسوع كُلُّ شيء (يو ٣/٣٥؛ ١٣/٣)، وفي استعمال "الابن" في المطلق ليسوع (يو ٥/١٩-٢٦؛ مر ١٣/٣٢)، وفي المعرفة المتبادلة بين الآب والابن (يو ١٠/١٤-١٥؛ ١٧/٢٥). هذا التشابه بين الإزائيين ويوحنا دليلٌ على طابعه الأصيل، وشهادة على إيمان الجماعة الأولى بالوهة يسوع (تفسير أونجليون على متى ١١/٢٧)...

## الفصل السادس عشر

### علامات بطلان المسيحية

"أين هو دين المسيح؟! الجواب: للأسف. لا يوجد شيء اسمه دين المسيح. إنما يوجد شذرات قليلة منه، لأنهم أخفوا إنجيله الحقيقي، وغَيَّبوه وراء الشمس، وأحرقوا أكثر من (٧٠) إنجيلاً تتحدث عنه، وأظهروا هذا الدين بدلاً منه. أما كامل دين المسيح فقد اختفى ليتمكن اليهود من إبعاد أتباعه عن الحياة الأبدية" (ص ٧٦).

هذه هي وجهة نظر السيد أحمد زكي خلال كتابه كله. ويرددها في صفحاته كلها. ونختصرها بما يلي: دين المسيح الحقيقي أخفي. الإنجيل الحقيقي أخفي أيضاً. وما هو بين أيدينا اليوم إنجيل مزيف، محرّف، اعتمدته الكنيسة، إرضاء لليهود الذين أرادوا أن يُبعدوا الأمم عن المسيحية الحقّة، وعن التوحيد الخالص، لتبقى الجنّة لهم خالصة دون غيرهم.. كل هذا من ثمار شاول اليهودي الفريسي ومن ثمار المجمّعات الكنسية.

\* فما هي، يا ترى، ثمار شاول والمجمّعات الكنسية؟ يقول السيد زكي: "ثمارهم في العقيدة: أولها الشرك بالله، ونسبة الموت، ومرض انفصام الشخصية له، ثم شرب الخمر، وأكل الخنزير، وعدم الختان، وعدم الطهارة..."

"وثمارهم في الحياة: فيكفي أن تقلّب صفحات أيّ جريدة يومية لترى الجرائم والفضائح التي تهرّ البلاد التي تتبع دينَ شاول والكنيسة، من جرائم القتل، والمخدّرات، والسرقة، والزنا، والاغتصاب، والاجهاض، وكثرة الأطفال اللقطاء، وبيعهم، أو بيع أجزاء كقطع غيار.. إلخ.

".. إضافة إلى الشذوذ الجنسي، من لواط، وسحاق، بل وزواج الرجل بالرجل، والمرأة بالمرأة، زواجا رسمياً، بموافقة برلماناتها وحكوماتها، بموجب قوانين وتشريعات أصدرتها لهم، ممّا ساهم في انتشار الجريمة، ومرض الأيدز والمخدّرات.

".. كلّ هذا، وسط صمت الكنيسة المطبق على ذلك، إنّ لم يكن بتشجيع منها. وكلّ من شاهدوا برامج «دوناхийو».. (ص ٢٢٥) لا بدّ أنّهم شاهدوا منظر القسيس، وهو يعقد قران رجلٍ على رجل. وهناك الآباء الذين يعاشرون بناتهم معاشرة الزوجية.

"ويسمّون كلّ ذلك حرية وديمقراطية. ومن لا يسايرهم يسمّى رجعيّاً ومتخلّفاً. وما المانع، طالما الكنيسة أوهمتهم بأنّ المسيح سيغفر لهم كلّ ذلك فقط إنّ هم آمنوا بصلبه ودمه المراق على الصليب.

"هذه هي ثمار شاول والمجمّعات الكنسية" (ص ٢٣٧).

\* ويتوسّع السيّد زكي بالمعنى نفسه، في صفحات تالية، فيقول:

"واليوم، عندما أصبحت الكنائس شبه فارغة من روادها، وبياع بعضها بالمزاد العلني.. وأصبحت شعوب القارّتين (الأوروبية والأمريكية) ملحدة، بفضل الشاؤولية الكنسية الوثنية (أي المسيحية المعاصرة) التي فيها سيغفر المسيح ذنوبهم طالما هم مؤمنون بصلبه، أصبح الرجال يتزوجون الرجال رسمياً.. وانتشر اللواط، والسحاق؛ بل وأصبح للشواذ جمعيات ونوادي ونقابات وحقوق



في دولهم.

"فليس من العجب إذا أن يُقيم الرّومان كاثوليك والميثوديون -إحدى الطوائف الشاؤولية الكنسية- أعراساً بين اللّواطين في بيوت ربّهم، حتّى قام ٨٠٠٠ لوطيّ بمسيرة استعراضية في حديقة هايد بارك في لندن سنة ١٩٧٩م، مصاحبين، بتشجيع وهتافات وسائل الإعلام.

"وكذلك، ليس من العجب أن تُصوّت بعض برلمانات الدّول الكبرى، التي تزعم أنّها مسيحية، في صالح اللّواط والزنا والسحاق... وكلّ ما هو شذوذ جنسي، وسط صمت الكنيسة المطبق، إن لم يكن بتشجيع قساوستها، الأمر الذي بسببه أصبحوا الآن يشكون في الغرب من وطأة مرض الأيدز المنتشر فيهم...

"إنّ الحياة الحرّة، بلا قيود، التي يعيشها اليوم الكثيرون من الجنسين من الشاؤولين الكنسيين الذين يزعمون أنّهم مسيحيون في أوروبا وأمريكا ونواحي أخرى من العالم قد فاق خرافات ومغامرات آلهة اليونانيين والوثنيين.." (٢٨٣).

\* ويحلو للسيد زكي أن يشير دائماً إلى أنّ الكنيسة تخبئ الإنجيل الحقيقي في سرايب الفاتيكان. ويدعو الناس إلى التنبّه من شرّ القساوسة:

"الكلّ عنده أناجيل اليوم، ويستطيع أن يقرأها ليميّز فيها دين عيسى من دين شاؤول من دين الكنيسة.. فإنّ الأمر ليس كما كان في السابق، حيث يجتمع القساوسة، فيأكلون لحم الخنزير، ويحتسون الخمر المعتق، أياماً وليالي، يفبركون الدين لطوائفهم، خلف أبواب مغلقة وأسوار عالية، ثمّ يطلّون برؤوسهم على الناس بإله جديد يفرضونه عليهم بالقوّة..

"لذا، قلنا ونقول: لا بدّ من العودة إلى دين المسيح الحقيقي الذي يُعتقد أنّه لا زال مخبأً ومحموظاً في سرايب الكنيسة.. وليس عيباً أن ترجع الكنيسة عن مقولاتها في الثالوث، والإله المولود، والإله المصلوب، والإله المدفون" (٢٨٦).

\* ويكمل السيد زكي وصفه في مكان آخر، فيقول:

".. هذا الهذيان! ليس سوى الشاؤولية التي أضافت لها الكنائس مزاعمها وطقوسها، ومزجتها بالوثنية أكثر فأكثر فيما بعد، فأدخلت فيها التماثيل، والأصنام، والخمر، والخنزير، والفطير، والصيام الرجيم، والصلاة على أنغام أدوات الطرب، البيانو، والأورغ، في بيوت لا يُذكر فيها اسم الله، إنما يُذكر فيها إله الكنيسة المثلث، بعد قرع الأجراس الضخمة، التي لم يسمع المسيح صوتها يوماً من الأيام" (٣٩٥).

\* ويردّد السيد زكي ويستفيض في وصف ما هم عليه الشاؤوليون اليوم من فساد وإفساد:

"أكثر من بليون شاؤولي، اليوم، يتوفّمون أنهم مسيحيون أتباع المسيح! قسم كبير منهم يسكرون. ويقتلون. ويقامرون. ويزنون. ويتعاطون المخدرات في كلّ مكان. وفي كلّ صحيفة يومية، تطالعك أخبار القتل، والاغتصاب، والسطو المسلح، وتهريب المخدرات، وزواج الرجل بالرجل، والأنثى بالأنثى، ممّا نشرَ مرضَ الإيدز.. وذلك غيضٌ من فيضٍ ممّا يجري في البلاد الشاؤولية، لأنّها ليست إلا ثمار شاؤول.

"وحسب آخر إحصائية نشرتها الصحف عن أمريكا وحدها أنّ هناك أكثر من ١٥ مليون سكّير، و٥٠ مليون مدمني خمر، و٣٦ مليون يتعاطون المخدرات، و٥٤ مليار دولار سنوياً تذهب إلى القمار، و٢٨ جريمة قتل في اليوم، وطفل واحد يُقتل بالرصاص كلّ ساعتين. وماذا عليهم في ذلك طالما أنّ الكنيسة أوهمتهم بأنّ المسيح الأسطورة، مسيح الكنيسة، سيغفر لهم كلّ خطاياهم إنّ هم فقط آمنوا بصلبه ودمه!!

"لقد أصبحت الإباحية في كلّ شيء هي الحرية والديمقراطية. فهذا الزنا

بلا حساب. وأصبحت الولادة والإجهاض من قبَل الأمّهات العازبات حقًا من الحقوق تحميه الدولة. فتفسّخت العائلات، وكثُر الأطفال المشرّدون، فنشأوا في مستنقع الجريمة في المجتمع الغربي الذي أصبحت فيه البطولة لكلّ مَنْ يكون «رامبو».."

"هذا غيض من فيض من ثمار شاؤول والمجمّعات الكنسيّة"  
(٤٣٣-٤٣٤).

\* هذا الدين الشاؤولي قد فبركته الكنيسة، وتستمرّ. وكلّ ذلك من أجل تبرير مسلك المسؤولين فيها. قال السيّد زكي:

"ومما يزيد الناقد شكًا في هذا الدين، الذي فبركوه بأيديهم، هو أنّ هناك تناقضاً يُضحك الثكالي؛ لا بل يُثيرُ الشفقة والإشفاق على كلّ معتنقيه؛ يُضافُ إلى تلالٍ التناقضات السابقة. ففي الوقت الذي عقولهم تأنفُ أن يكونَ للبابا زوجة وولداً (كذا)، نراهم، بعقولهم تلك، لا يأنفون أن يكونَ لله ربُّهم وخالقهم ورازقهم زوجة وولداً (كذا) في الوقت الذي هو محال لانتفاء مجانسته. أفليس غريباً أن ينسبوا إلى الله ما يأنفون أن ينسبوه لبابواتهم؟! وهل بابواتهم أسمى من الله! حاشا!

".. وفي الوقت الذي يطيعون البابا وحده، رفضت عقولهم إطاعة الله وحده.. فتركوا خلاصَ الله الحقيقي.. ورضوا بخلاص بابواتهم الذين استغفلوهم، وسلبوا أموالهم، وباعوهم صكوك الغفران والخلاص...

".. فليتأمل العاقل الذي يبحث عن الحقيقة، كيف لعب الشيطانُ بعقول هؤلاء القوم، فصدّقوا كلّ ما قالت له كنائسهم، وتركوا ما قاله الله ونبّيه لهم"  
(٥١٦-٥١٧).

\* وفي رأي السيد زكي، إن انتشار الجريمة والإلحاد سببه المباشر تعاليم هذه الكنيسة وهذه المسيحية الشاؤولية. قال:

"... إن من يتأمل سبب انتشار الإلحاد والجريمة في أوروبا وأمريكا والعالم يجد سببه هذا الدين المزعوم، لما اشتمل عليه من بدع وخرافات وتناقضات ومستحيلات، جعلت الغرب يدير ظهره له، ويميل إلى الإلحاد، معتبراً إياه مجرد أساطير موروثة" (ص ٥٣٥).

\* وتعليقاً على قول المسيح: "لم أرسل إلا لخراف بيت إسرائيل الضالة" (متى ٢٤/١٥)، يقول السيد زكي:

هذه الجملة "تثبت لنا أشياء كثيرة، منها: بطلان نصرانية اليوم (الشاؤولية الكنسية) برمتها، وبالتالي فساد جميع العقائد التي بُنيت عليها من تثليث الإله، وصلبه، وغفران الخطايا، وخطيئة آدم، والاعتراف للقسيس، ودهن جسد الميت، والعشاء الرباني، والصلاة على أنغام الأورغ، والسجود للتماثيل.. بل وجميع ما سموه بالأسرار الكنسية، لأن شيئاً من ذلك غير مذكور في تورااة خراف بيت إسرائيل الضالة.." (٥٦٨).

\* وعن ضعف الإيمان بالمسيح والمسيحية في العالم، يقول السيد زكي: "مما جعل الكثيرين ينفرون منها (أي الكنيسة) ومن قساوستها، ويتركون لها هذا الدين... ورغم الأموال الطائلة التي تنفقها الكنيسة في عمليات التنصير في أنحاء العالم، فإنك لا تجد أحداً يؤم الكنائس الأوروبية والأمريكية اليوم، إلا كبار السن من الجيل القديم. أما الشباب فلاهون في الزنى، والقتل، والاغتصاب، والمخدرات، والسطو على المحلات والبنوك، وذلك بعكس المساجد الإسلامية التي تنادي بإله واحد، إذ يؤمها الجيل القديم والجديد، شباباً وفتيات، بل وأطفال في

عمر الزهور على حدّ سواء " (٥٧٠).

\* وعلى قول المسيح: "مَنْ غَفَرْتُمْ خَطَايَاهُ تُغْفَرْ لَهُ، وَمَنْ أَمْسَكْتُمْ خَطَايَاهُ أَمْسَكَتُمْ" (يوحنا ٢٠/٢٣)، يعلّق السيّد زكي قائلاً:

"لَمَّا زَعَمَتِ الْكَنِيسَةُ لِنَفْسِهَا هَذَا الْحَقَّ (أَيَّ حَقِّ الْحَلِّ وَالرَّبْطِ)، أَخَذَتْ تَبِيعُ صُكُوكَ الْغَفْرَانِ عَلَى الشُّعُوبِ وَالْأَفْرَادِ. وَصَدَّقَتْ تِلْكَ الشُّعُوبُ وَالْأَفْرَادُ السَّانِجَةَ أَنَّ مَنْ يَشْتَرِي تِلْكَ الصُّكُوكَ تُغْفَرُ خَطَايَاهُ، وَيَكُونُ قَدْ حَجَزَ لِنَفْسِهِ مَقْعَدًا فِي الْجَنَّةِ. فَتَهَاوَتْ عَلَى شُرَائِهَا، وَامْتَلَأَتْ خَزَائِنُ الْبَابَوَاتِ بِالْأَمْوَالِ الطَّائِلَةِ الَّتِي كَانُوا يُنْفِقُونَهَا عَلَى عَشِيقَاتِهِمْ فِي عِبْثِهِمْ وَمَجُونِهِمْ، مُسْتَفْلِينَ سَدَاجَةَ النَّاسِ... كُلُّ ذَلِكَ مِنْ أَجْلِ دَرِيهَمَاتٍ مَعْدُودَةٍ يُنْفِقُونَهَا عَلَى مِلْدَاتِهِمْ الْمُحَرِّمَةِ وَخَلِيلَاتِهِمْ الْفَاسِقَاتِ...

".. هؤلاء البابوات، أصحاب ما يسمّونه بالكرسي المقدّس، كانوا، إمّا وثنيين، أو يهوداً مندسّين. لا يؤمنون، لا بالأب، ولا بالابن، ولا بروح القدس. ويعرفون أنّها آلهة وهميّة، يدجّلون بها على الشعوب المسكينة. كيف لا، وهم أصلاً الذين اخترعوها وروّجوها على النصارى السذج وقتّها، وفرضوها عليهم بالقوّة، ليبعدوهم عن الله الحقيقي. وهم في حقيقة أنفسهم يعرفون أنّه لا الأب إله، ولا الابن إله، ولا روح القدس إله. وإلّا لما تجرّأوا على الكذب والدجل باسم الإله المثلث في صكوكهم. ذلك الإله الذي فرضوه هم على الناس وجعلوهم يؤمنون بحدّ السيف!" (٥٨٨-٥٨٩).

\* ويصف السيّد زكي القساوسة، ويطبّق عليهم ما قاله المسيح في الفرّيسيّين الذين: "يعرّضون عصائبهم، ويعظّمون أهداب ثيابهم، ويحبّون المتكأ الأوّل في الولايم والمجالس الأولى في المجامع، والتّحيات في الأسواق، وأن

يدعوهم الناس سيدي، سيدي " (متى ٢٣/٥-٧)؛ فيقول:

"وللأسف الشديد، مع أن المسيح نهى عن كل ذلك، إلا أننا نجد بعض قساوسة الطوائف الشاؤولية الكنسية قد اقتفت أثر الكهنة والفريسيين اليهود حتى اليوم، إذ جعلوا لأنفسهم إكليروس خاص، يرتدي لباساً معيناً، مليء بالصلبان والمسابع التي تخرخش، وهم يسرون في الشوارع للفت الانتباه لهم، ليحترمهم الناس، وليوسعوا لهم الطريق، ويحيوهم، ويجلسوهم في المجالس الأولى في الولاثم، ويحبون أن يناديهم الناس "أبونا، أبونا" (٧٠٢).

\* ويستفيض السيد زكي في تعليقه على قول المسيح: "أنظروا لا يضلكم أحد. فإن كثيرين سيأتون باسمي قائلين: أنا هو المسيح. ويضلون كثيرين" (متى ٢٤/٥-٤)، ويقول:

"هنا المسيح يحذّر تلاميذه حتى لا يضلهم أحد من بعده. ولكن، وأسفاه! لم يلتفتوا إلى هذا التحذير الواضح الذي لا لبس فيه ولا غموض. إذ نراهم قد ضلّوا من بعده باتباعهم شاؤول الفريسي الطرطوسي (والأصح الطرسوسي)، الدّ أعداء المسيح. بولس، الذي أضلّهم ببدعه المعروفة: خطيئة آدم، والكفارة، وابن الله، والإله المصلوب، والإله المدفون، والإله القائم من الأموات.. الخ. الذي نصب نفسه مكان المسيح، وأدعى أنه الناطق الرسمي باسمه.

"وكذلك، نرى للأسف، كم ضلّوا باتباعهم الكنيسة التي نصّبت من نفسها وريثةً للمسيح، زاعمةً لهم أنه لا خلاص إلا على يديها، في الوقت الذي لا تستطيع فيه خلاص نفسها من الموت الذي هو أبسط من خلاص طوائفها يوم الدينونة بكثير؛ فسلبت أموالهم بالخداع والتضليل، وباعتهم صكوك الغفران التي صرف البابوات أموالها على عشيقاتهم وشهواتهم الجنسية، وقتلوا الملايين في حروب لا طائل تحتها، وكل ذلك باسم المسيح...

".. لله درك أيها المسيح! كأنك كنت ترى، بعين نبوتك الصادقة، شاول وقساوسته اليهود الوثنيين، وهم يندسّون في صفوف تلاميذك، ويلبسون مسوح دينك، ويتلونون بأقوالهم وأفعالهم في مجامعهم التي عقدوها ضدك.. وحلّلوا ما حرّم الله من خمر وخنزير، وأبطلوا السبت والختان، بل وأكثر من ذلك... ولا عجب إن قلت لهم يوم الدينونة: "من أين أتيتم؟ إنذهبوا عني يا ملاعين..". مرة أخرى لله درك أيها المسيح" (٧١٦-٧١٧).

\* و"يبقى السؤال الكبير: هل تعرف كنيسة اليوم أنّ العناصر الأساسية في دينها مقتبسة من الوثنية؟! وهل كنيسة اليوم تعرف ماذا يقول أبناءها (كذا) عن هذا الدين؟! إن كانت تعرف وتسكت فتلك مصيبة، وإن كانت لا تعرف فالمصيبة أعظم، لأنّه يتعلّق بهذا الأمر المصير الأبدي لبليون ومائتي ألف من الناس الذين سلّموا أمور دينهم لها...

"ومن مطالعاتي، أستطيع أن أجزم أنّ الكنائس الكبيرة تعلم هذه الحقائق تمام العلم، ولكنها تُخفيها عن صغار قساوستها وأساقفتها لأسباب عدّة: "أولها- أنّ أصحاب تلك الكنائس الكبيرة منتفعون. فالدين اليوم تجارة رائجة، معناها أرصدة ضخمة في البنوك..

"وثانيها- أنّ الثالث، والفادي، والمخلص، والأقنوم الثاني، والإله المدفون، والإله القائم من الأموات.. إلخ. قد روجه غيرهم على الناس منذ آلاف السنين. والناس راضون قانعون بهم حتّى اليوم، فلماذا يوقظونهم من سباتهم الآن بعد عشرين قرناً؟! إذ ماذا سيكون مصير الكنائس لو عرفت طوائفها أنّها كذبت عليها عشرين قرناً بهذه العقائد الوثنية، والتي بموجبها أرسلت آباءهم وأجدادهم إلى الحجيم؟!..

"وثالثها- لأن استمرار الكنائس في عقائدها الوثنية يقدّم أكبر خدمة

لليهود وللصهيونية العالمية الذين يؤمنون بأن الجنة لهم طالما يقولون لا إله إلا الله وموسى رسول الله، بينما غيرهم يقول إن الله هو الأب والابن وروح القدس " (٨٨٧).

\*\*\*

نقول:

ليست هذه الاستفاضة في وصف مساوئ المجتمع البشري لمصلحة السيد أحمد زكي. وذلك لأسباب ثلاثة:

**الأول-** إن ما في " القارتين الأوروبيّة والأميريكية " من فساد وشور لا تتحمّل الكنيسة، ولا المسيحية، مسؤوليته.. بل لا تبرح الكنيسة، بوسائلها كلّها، ترسم للقارتين وللعالم كلّ خطّ الأخلاق النبيلة التي على كلّ إنسان أن يتجمل بها. ولا تزال رسائل البابوات والأساقفة، والمجامع الكنسية العامّة والخاصّة، المسكونيّة والمحليّة.. توجّه، وتعلم، وتقوّم، وتندّد، وتؤنّب، وتبدي نظريات الكنيسة ومواقفها من كلّ شاردة وواردة تحصل في العالم. فالكنيسة هي "أمّ ومعلّمة"، وهي التي تواكب الإنسان في تطوّره ورقية.

**الثاني-** ليس ما في العالم الإسلامي -ونأسف لهذه المقارنة التي دفعنا إليها السيد زكي- أقلّ فساداً وشرّاً ممّا هو في " القارتين " وفي العالم. ونأسف أيضاً أن نقول له -ولو همساً- بأنّ ما في العالم الإسلامي، وبالتحديد العالم الإسلامي العربي، من شرور ومفاسد، يفوق أضعافاً مضاعفات ما في العالم



الغربي برمته. ايعمى عقله عن معرفة ذلك؟! ألا يرى عصابات العنف والإرهاب، وجماعات السرقات والنهب، وأبطال الكذب والدجل، وحارمي الإنسان من حقوقه وكرامته وحرّيته، وخاطفي لقمة العيش من فم الجياع.. هم من مجتمع السيّد زكي. وعددهم يفوق ما في العالم كلّ منهم!!! مرّة أخرى نأسف لهذا الكلام. ونحن نسوقه، لا شماتة بالإنسان الذي فيه ما فيه من مفسد أكان في القارّتين أم في العالم الإسلامي العربيّ.

**الذالّث-** لا يليق بالسيّد أحمد زكي بأن يتّهم الناس جملةً واعتباطاً. فلا البابوات، كلّ البابوات، كانوا أصحاب عشيقات وخيليات وأموال حرام. ولا الأساقفة، كلّ الأساقفة كانوا أساكفة، كما يقول. ولا الكنيسة، كلّ الكنيسة، حرّضت وتحرض العالم على فعل الشرّ وارتكاب المعاصي. ولا القارّتان الأوروبيّة والأميريكيّة، بما فيهما من بشر، هما مفسودتان إلى هذا القدر من الفساد... هذا كلام عامّ، لا يجوز، بأيّ حال، أن يُطلق على الناس كلّهم...

وكلامي إلى السيّد أحمد زكي أن يختلي بنفسه، ويصلّي من أجل الذين استحوّز عليهم الشيطان، وسقطوا في تجاربيّه. وعليه، إذا ما وجد إنساناً يرتكب معصية، أن يسترّه بردائه، ويحميه من الظالمين، ويسامحه على ما أتى به من معاصي. بهذا يكون السيّد أحمد إنساناً كبيراً محبّاً، ينال أجره من ربّه ضعفين.

### خاتمة الكتاب

أكثر ما تعرّض له السيّد أحمد زكي، من نقد ونقض وتجريح، في كتابه "إنزعوا قنّاع بولس عن وجه المسيح"، هو الكنيسة. يحملها مسؤولية تحريف الدين المسيحي كلّهُ. من تحريف الإنجيل، إلى تزوير المعتقدات، من القول بالثالوث، والوهية المسيح، وصلبه وقيامته، إلى أمومة العذراء مريم، والخطيئة الأصلية، إلى تعاليم في العماد، والقربان، والاعتراف للقسّيس، والزواج والطلاق، والصلوات على أنغام الموسيقى والأجراس، إلى ما هنالك من أمور لاهوتية وأخلاقية واجتماعية...

الكنيسة ومَن وراءها، مثل شاؤول اليهوديّ الفريسيّ المتهور، الدّ أعداء المسيح؛ ومَن اتّبع خطى شاؤول، مثل المجامع الكنسية، وبخاصّة مجمعي نيقية والقسطنطينية؛ ومَن يديرها، كالبابوات والأساقفة والقساوسة والشمامسة... هذه الكنيسة، بأطقمها هؤلاء، لا تمتّ إلى المسيح بصلة. لا هي تعلّم ما علّم، ولا هو أنشأها أو عرفَ اسمها أو متّعها بأيّ سلطان.

والكلام على موقف السيّد أحمد زكي من الكنيسة، ومن خلاله، على موقف المسلمين عامّة، خير ما نختم به ردّنا. لقد توفّق السيّد زكي في تحديد المسؤولية ووضعها على الكنيسة. فهي في معتقدي تتحمّل المسؤولية كاملة. ولهذا، نأمل أن يكون ردّنا مركزاً، واضحاً وصادقاً، يتبيّن فيه مقصودنا. نقول:

موقف المسلمين من الكنيسة موقف رافض: يرفضون وجودها أصلاً. يرفضون انتسابها إلى المسيح وعلاقتها به. يرفضون أهليتها في تعيين كتب الوحي، وفي تحديد العقائد. ويرفضون دورها في سنّ القوانين والتشريع، وفي حقّها في إنشاء المؤسسات والمنظمات الدينية. ويرفضون، بنوع خاص، دورها في خلاص الإنسان..

قد يحترم بعض المسلمين الكنيسة ورجالها، لكونها مؤسسة إنسانية، لها مكانتها في العالم. أمّا أن تكون الكنيسة "مكاناً للخلاص"، أو أن يكون لها دور في تتميم ما جاء المسيح لأجله، أو أن يكون لها طابع إلهي مميز، أو أن يكون لها حق التشريع وسنّ القوانين، أو أن تكون "سراً ظلّ مكتوماً في الله مدى الأزل، وقد كشف الآن عنه" (رو ١٦/٢٥).. فهذه أمور يرفضونها رفضاً كاملاً.

وفي كلّ حال، الكنيسة، بمعناها اللاهوتي الخلاصي هذا، لا وجود لها في القرآن. ولا اللفظة نفسها موجودة. إلّا لفظة "بيعة، مرة واحدة بصيغة الجمع "بِيعَ"، في قوله: "ولولا دفعُ اللهِ الناسَ بعضهم ببعضٍ لهُدِمَتْ صوامعُ (الرهبان)، وبِيعَ (النصارى)، وصلوات (اليهود)، ومساجد (للمسلمين)، يُذَكَّرُ فيها اسمُ الله كثيرًا" (سورة الحج ٢٢/٤٠). ولكن، من الواضح هنا أن اللفظة تعني أمكنة عبادة. ولا تعني مفهوماً لاهوتياً معروفاً عند المسيحيين، أي "جماعة المؤمنين بالمسيح"، أو "جسد المسيح السري"..

هذه الكنيسة، بمفهومها اللاهوتي هذا، يجهلها الإسلام جهلاً تاماً. وهي غير موجودة فيه، إطلاقاً... ولكن، هذا المجهول المطلق في الإسلام هو الفاعل المطلق في المسيحية. وحين يتكلّم المسلمون على الكنيسة، ينالون منها طعنًا

ونقضاً وتجريحاً.. وحين يتكلم المسيحيون عليها، فكأنهم يتكلمون على المسيح نفسه؛ فيقدسونها، ويعتبرونها امتداداً للتجسد، واستكمالاً للخلاص.. ولو لم تكن الكنيسة هكذا، لكنتُ "تساءلتُ مراراً عن مصير صلاتي وإيماني لو كانا ينبعثان مني فقط" (اللاهوتي المعاصر إيف كونغار).

هذه الكنيسة هي من تأسيس المسيح نفسه. والمسيح أسس كنيسة، ولم يؤسس إلا كنيسة، كنيسة حيّة تواكب الإنسان في تطوره، لا تشريعاً جامداً منزلاً في كتاب؛ كنيسة تشرع لهذا العالم الذي تعيش فيه، لا ديناً تتحكم شريعته بكل العالم؛ كنيسة ترسم للبشرية نهج خلاص، لا ديناً يبرمج البشرية ويصنّف الناس على نهج معين؛ كنيسة تقرّر هي هويّة كتابها المقدّس، لا ديناً أنزل عليه الكتاب من علّ...

هذا، وإنّ "الكتاب المنزل" مهدّد دائماً بالإفلاس. وكلّ "كتاب منزل" هو أمام أحد الخطرين: خطر أن تتخطاه المدنيّات والحضارات والعلوم، ويبقى "الكتاب المنزل" حيث هو، في جموده؛ فلا يعود ينفع شيئاً. وخطر أن يتخطى "الكتاب المنزل" الإنسان وظروفه ومكانته، فيُصبح بالتالي لكائنات غير بشرية، لا تخضع لأوضاع بشرية راهنة؛ فلا يعود، والحالة هذه، من أجل الإنسان.. أمّا الكنيسة فجمالها إنّها غير مقيّدة بشريعة منزلة من فوق، وجمالها أنّها غير متحرّرة، بل هي تتجدّد باستمرار، وتواكب الإنسان، وتحمل معه همّ خلاصه.

أمّا المفهوم الإسلامي الشامل للكنيسة فعبر عنه مسلمون عديدون. وأجمعوا على أنّ الكنيسة هذه هي التي بدلت وحرفّت دين المسيح، وهي التي ضيّعت، أو أخفت، الإنجيل الحقيقي المنزل على عيسى من السماء، وهي التي حدّدت العقائد،

وسنّت القوانين، ورسمت الأنظمة، وعيّنت وسائل الخلاص والهلاك، وانتحلت، بالنتيجة، دور المسيح، ووضعت المسيح خلف ظهرها.. لهذا يمرّ في بال الشيخ حسن خالد، مفتي الجمهورية اللبنانية، بأن يقول: إنّ الكنيسة "عقدت مجامع، واتخذت من القرارات ما أضاف إلى النصرانية ما لم يكن منها" (ص ٥٢٦).

هذا كلام حقّ يراد فيه باطل: صحيح أنّ الكنيسة "اتخذت من القرارات ما أضاف إلى النصرانية ما لم يكن منها"؛ ولكنّ الأصحّ أنّ الكنيسة هي هي نفسها النصرانية. أي ليس نصرانية بدون كنيسة. وليس كنيسة إنّ لم تتولّ هي أمور النصرانية. أعني بذلك، وللمرة الألف، أنّ المسيح أسّس كنيسة، ولم يؤسس ديناً. وأولى هذه الكنيسة كلّ سلطان. إنّها، أي الكنيسة، وكأنّها موضوع من موضوعات إيمان المؤمنين. جاء في قانون الإيمان: "نؤمن بإله واحد أب ضابط الكل.. ونؤمن بربّ واحد يسوع المسيح.. ونؤمن بالروح القدس... ونؤمن بكنيسة واحدة جامعة مقدّسة رسولية" ... وهل يجد السيّد أحمد زكي عيباً في أن يلتزم المسيحي بكنيسة هي مجتمعه الإيماني والخلاصي، في الوقت الذي لا يجد عيباً في انتماء الإنسان إلى أيّ مجتمع آخر!!

وكلمة حقّ تقال: لقد دعا السيّد أحمد زكي إلى نزع القناع، فلبينا دعوته، ونزعنا نصفه. وبقي علينا نصفه الآخر.. ولا نعلم متى يأتي "زكي" آخر، ويدعو دعوته، ويضطرّنا إلى نزع النصف الآخر! وعندئذ، يتاح لنا بأن نتخطّى كلّ حاجز لنقول الحقيقة مهما كانت صعبة. نقول هذا، لأنّ لا شيء، في اعتقادنا وإيماننا، يقف حائلاً بيننا وبين قول الحقيقة، مهما كانت النتائج، ولا شيء في الكون يعلو على محبة الإنسان واحترامه، ولو كان ذلك على حساب الله نفسه. فالطريق إلى الله، كما تعلّم المسيحية، ولا تعلّم إلا ذلك، هو الإنسان.

ونحنُ مستعدّون دائماً إلى أن نضحّي بكلّ شيء من أجل قول الحقيقة ومن أجل حرّية الإنسان وكرامته معاً. وفي إيماننا أيضاً بأنّ الله ليس في العبّ أو الجيب حتّى يتقاتل البشرُ بسببه؛ إنّما الله لا يزال غير خاضع لعقل أحد من الناس مهما كان عبقرياً. الله، لكي يسلم من البشر، لا يزال غامضاً، نبحثُ عنه باستمرار. وما يُقال أنّه وحي ليس هو إلّا مرحلة من مراحل ذلك التقرب الذي شاءه الله. وكم من المراحل لا تزال أمامنا لنقطعها!

لهذا، كم يجمّل بالبشر أن يكملوا بعضهم بعضاً، وأن يُفيدَ الواحد الآخر، في البحث المستمر عن الله. وخصمنا الألدّ ليس هو الذي يناقض ويعارض، بل الذي يرفض وينغلق على ذاته، معتبراً الحقّ كلّ الحقّ ملكه. ولو قبل المتدينون مقولات خصومهم، لانجلى الحقيقة الإلهية أضعاف أضعاف ما هي عليه الآن! ولكنّ كبرياء المتدينين هو السبب. وانغلاقهم على الآخرين سبب آخر. والله هو الخاسر الأكبر في هذين الشرّين، الكبرياء والانغلاق.

لو شاء الله أن يخلق البشر متشابهين، متكافئين، متماثلين، متوافقين، متّفقين.. لكان من هذا التشابه والتوافق شرّان: شرّ في أن يكون البشرُ بالنسبة إلى بعضهم بعضاً، أرقاماً متشابهة في سلسلة؛ وشرّ في أن يكون الله فقيراً إلى درجة أنّه يوجد كائنات بعضها مثل بعض، لا تكامل فيها ولا تنوع.. والحال، أنّ الشرّ الثاني يبدو غير صحيح إطلاقاً، لما نجد من تنوع بين البشر يصل بهم حتّى التناقض والتقاتل. وهذا دليل عظيم في غنى الله. والشرّ الأوّل حاصل، ويا للأسف، بسبب أنّ الناس لا يقبلون غنى الله هذا.

نريد أن نقول: لو شاء الله لخلق البشر متّفقين، ولكنّه لم يشأ. يعني شاء

أن يكونوا مختلفين، أي متكاملين. بهذا برهانٌ على غنى الله، وعلى أن الحقيقة لا تنكشف لأحدٍ منهم إلا بالولادة العسيرة، والتناقضات، وحتى بالضلالات.. أبوسعنا القول لمن يريد أن يسمع: فليقبل الإنسان أخاه في ضلاله، وليترك له مجال الدفاع عن ذاته، والتعبير عن مضامين صدره، والاعتراض على ما يحلو له الاعتراض عليه.. بهذا تغتني البشرية، وتنجو من حروبٍ ومأسٍ لا حصر لها!!!

ألم يرتكب قايين في حق أخيه هابيل جريمةً كان الله سببها! فلم يستمر الإنسان على الادعاء بأنه يدافع عن الله وحقوق الله! لم تستمر البشرية تتقاتل من أجل الله! إذا شئنا أن نحصر كلامنا، ونعلن للقارئ عن النصف الثاني للقناع الذي نروم نزعه، فإننا نقول كلمة واحدة، بعد ما طال الكلام، وهي "إنزعوا الجهاد من أجل الله"، فتسلم كرامة الإنسان، ويعود قايين الشريد المضطهد إلى الفردوس.

نخشى أكثر ما نخشى، ونحن نطبق الجهاد على المخالفين، أن نسمع مجدداً صوت الله لقايين: "ماذا فعلت بأخيك؟". وكان من المنتظر أن يقول: "ماذا فعلت بي، فقدمت لي قرابين غير لائقة بجلالي؟!". ولكنه لم يقل إلا ما قال. وما كنا لنقول ما نقول لو لم تكن، في كتاب السيد أحمد زكي، صفحات سوداء جداً بحق الكرامة البشرية.. ولو لم يمارس "المركز" جهاداً من نوع آخر على كتاب السيد زكي. أجل، والحمد لله، "جهادٌ على الكتاب" لا على "الكاتب". ونأسف ألا يكون الكتاب سهل المنال ليكون ردنا عليه أسهل.

## فهرس الكتاب

٥	مقدمات عامة
٥	المقدمة الأولى: التعريف بكتاب أحمد زكي
٩	المقدمة الثانية: أهداف أحمد زكي
١١	المقدمة الثالثة: أسلوب أحمد زكي
١٣	المقدمة الرابعة: منهجنا في الردّ
١٥	المقدمة الخامسة: تصميم الردّ
١٧	الفصل الأول: منطق أحمد زكي في كتابه
٥٣	الفصل الثاني: "هذا الكتاب"
٦٣	الفصل الثالث: "أصالة الكتب المقدسة"
٦٤	أولاً - التوراة وأسفار الأنبياء
٦٨	ثانياً - العهد الجديد - الأناجيل وملحقاتها
٨٢	ثالثاً - القرآن
٨٧	الفصل الرابع: "شأؤول الدّ أعداء المسيح"
١٠١	الفصل الخامس: اليهود وراء شأؤول والشأؤوليين
١١١	الفصل السادس: الإنجيل الحقيقي والأناجيل المزيفة
١١٢	أولاً - الأناجيل المزيفة
١٢١	ثانياً - الإنجيل الحقيقي
١٢٣	ثالثاً - إنجيل برنابا
١٣١	رابعاً - إنجيل متى
١٣٩	الفصل السابع: الثالث في كتاب أحمد زكي
١٥٧	الفصل الثامن: الوهيّة المسيح عند أحمد زكي
١٧٩	الفصل التاسع: الرّوح القدس عند أحمد زكي
١٩٥	الفصل العاشر: مريم العذراء وأحمد زكي
٢٠٧	الفصل الحادي عشر: الخطيئة الأصليّة والكفّارة عنها



٢١٦	أولاً- خطيئة آدم
٢٢٠	ثانياً- تكفير المسيح
٢٢٠	ثالثاً- العماد للتكفير
٢٢١	رابعاً- التوبة والإقرار
٢٢٣	الفصل الثاني عشر: "وما قتلوه. وما صلبوه..."
٢٥٣	الفصل الثالث عشر: موسى وعيسى تنبأ عن محمد
٢٨٧	الفصل الرابع عشر: ميلاد المسيح، طفولته وحياته
٢٨٨	أولاً- قائمة أجداد المسيح
٢٩١	ثانياً- ميلاد يسوع المسيح
٢٩٦	ثالثاً- مجيء المجوس
٢٩٩	رابعاً- حلم يوسف وهربه إلى مصر
٣٠١	خامساً- قتل أطفال بيت لحم وحلم العودة من مصر
٣٠٢	سادساً- ملحق: ميلاد المسيح في ٢٥ ديسمبر
٣٠٤	سابعاً- المعمودية المسيح
٣٠٤	ثامناً- تجارب المسيح
٣١٥	الفصل الخامس عشر: بعض تعاليم المسيح
٣١٥	أولاً- المرأة والزواج والطلاق
٣١٧	ثانياً- محبة الأعداء
٣٢٠	ثالثاً- الصلاة في الخفاء
٣٢٣	رابعاً- الصيام
٣٣٤	خامساً- الله والمال
٣٢٥	سادساً- يوم الدين
٣٣٣	الفصل السادس عشر: علامات بطلان المسيحية
٣٤٤	خاتمة الكتاب
٣٥٠	فهرس الكتاب

